

Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
**«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

УДК _____
№ гос. регистрации _____
Инв. № _____

УТВЕРЖДАЮ

Директор НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, д.э.н.

_____ С.М. Кадочников
«15» декабря 2017 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
«Мониторинг состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ,
услуг Мурманской области»

Директор
НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург _____ С.М. Кадочников
подпись, дата

Санкт-Петербург
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	6
ВВЕДЕНИЕ	7
1. АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015-2017 ГГ.	11
1.1 Структурные показатели состояния конкуренции на рынках Мурманской области	11
1.1.1 Динамика распределения организаций по видам экономической деятельности	11
1.1.2 Динамика распределения организаций по формам собственности	15
1.1.3 Основные показатели деятельности микро-, малых и средних предприятий по видам экономической деятельности	16
1.2. Динамика потребительских цен	19
1.2.1 Средние потребительские цены на отдельные виды социально-значимых продовольственных товаров в Северо-Западном федеральном округе и регионах Арктической зоны	19
1.2.2 Средние цены на отдельные коммунальные услуги в Северо-Западном федеральном округе и регионах Арктической зоны	20
1.2.3 Динамика потребительских цен в Мурманской области	20
1.2 Информация об обращениях субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг в надзорные органы Мурманской области	21
2. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	28
2.1. Описание методики оценки состояния конкуренции на рынках Мурманской области	28
2.1.1. Оценка состояния конкуренции на рынках Мурманской области на основании результатов социологического опроса субъектов предпринимательской деятельности	29
2.1.2. Мониторинг наличия/отсутствия административных и иных барьеров затрудняющих предпринимательскую деятельность	30
2.1.3. Мониторинг состояния конкуренции на рынках Мурманской области на основании структурных показателей	30
2.1.4. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции	30
2.1.5. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции в Мурманской области	31
2.1.6. Методика составления рейтингов муниципальных образований	31
2.2. Методика проведения социологического опроса в рамках мониторинга	32
2.3. Методика проведения мониторинга хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области и (или) муниципальных образований в которых составляет 50 и более процентов	33
3. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	34
3.1 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках Мурманской области	34
3.1.1 Характеристика хозяйствующих субъектов Мурманской области, принявших участие в мониторинге	34
3.1.2 Характеристика потребителей товаров, работ и услуг, принявших участие в мониторинге	36

3.2. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках Мурманской области	38
3.2.1 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды на рынках Мурманской области	38
3.2.2 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных барьеров на рынках Мурманской области	46
3.2.3 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг на рынках Мурманской области	54
3.3 Рейтинги муниципальных образований Мурманской области	57
3.4 Удовлетворенность потребителей и субъектов предпринимательской деятельности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	62
3.4.1 Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	62
3.4.2 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	63
3.5 Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Мурманской области	63
3.5.1 Характеристика рынков присутствия субъектов естественных монополий на территории Мурманской области и тарифов, установленных уполномоченным региональным органом	63
3.5.2 Результаты мониторинга удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на рынках естественных монополий	65
3.6 Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов	68
4. МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫХ И ПРИОРИТЕТНЫХ РЫНКАХ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	72
4.1 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг дошкольного образования	72
4.1.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке дошкольного образования	72
4.1.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке дошкольного образования Мурманской области	82
4.2 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке отдыха и оздоровления детей	84
4.2.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке отдыха и оздоровления детей	84
4.2.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке отдыха и оздоровления детей	97
4.3 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг дополнительного образования детей	98
4.3.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке дополнительного образования детей	98
4.3.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке дополнительного образования детей	109
4.4 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке медицинских услуг	109
4.4.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке медицинских услуг	109
4.4.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке медицинских услуг	121
4.5 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ	122
4.5.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ	122
4.5.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ	132
4.6 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг в сфере культуры	133
4.6.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг в сфере культуры	133
4.6.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг в сфере культуры	145
4.7 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг ЖКХ	146

4.7.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг ЖКХ	146
4.7.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг в сфере ЖКХ	159
4.8	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке розничной торговли	160
4.8.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке розничной торговли	160
4.8.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке розничной торговли Мурманской области	174
4.9	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	174
4.9.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	174
4.9.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	187
4.10	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг связи	188
4.10.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг связи	188
4.10.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг связи	199
4.11	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг социального обслуживания населения	199
4.11.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке социального обслуживания населения	199
4.11.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг социального обслуживания населения	209
4.12	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг спортивных объектов	210
4.12.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг спортивных объектов	210
4.12.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг спортивных объектов	222
4.13	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке продукции рыболовства Мурманской области	223
4.13.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке продукции Рыболовства Мурманской области	223
4.13.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке продукции рыболовства Мурманской области	235
4.14	Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией	236
4.14.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией	236
4.14.2	Заключение о состоянии конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией	248
5.	ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОБЛАСТИ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ, ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ	250
5.1	Оценка необходимости актуализации перечня приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области	250
5.1.1	Характеристика состояния конкуренции на рынке рекламных услуг	250
5.1.2	Характеристика состояния конкуренции на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий	263
5.1.3	Характеристика состояния конкуренции на рынке дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них	274
5.1.4	Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг страхования	285
5.1.5	Предложения по корректировке перечня приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области	296
5.2	Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в Мурманской области	297

5.2.1 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке дошкольного образования	297
5.2.2. Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления	298
5.2.3 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке дополнительного образования детей	298
5.2.4 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке медицинских услуг	299
5.2.5 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	299
5.2.6 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере культуры	300
5.2.7 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере ЖКХ	300
5.2.8 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере розничной торговли (в том числе фармацевтической продукцией)	301
5.2.9 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом	302
5.2.10 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг связи	303
5.2.11 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке социального обслуживания населения	303
5.2.12 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг спортивных объектов	303
5.2.13 Предложения в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке продукции рыболовства	304
5.2.14 Предложения системных мероприятий, направленных на развитие конкурентной среды Мурманской области	305
5.3 Предложения об улучшении качества официальной информации по результатам деятельности органов власти в области содействия развитию конкуренции	308
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	309

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете о научно-исследовательской работе (далее – НИР) применяются следующие термины с соответствующими определениями:

ЖНВЛП	Жизненно необходимые и важнейшие лекарственных препаратов
Мурманскстат	Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ОКВЭД	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности
ОКВЭД 2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности - ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)
ОЭСР Стандарт	Организация экономического сотрудничества и развития Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 5.09.2015 №1738-р
–	явление отсутствует
...	явление было, но сведения отсутствуют или не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 п. 1)
ФАС	Федеральная антимонопольная служба
ГЖИ	Государственная жилищная инспекция
МСП	Малое и среднее предпринимательство
ОМС	Обязательное медицинское страхование
ЦПМПК	Центральная психолого-медико-педагогическая комиссия
ШПД	Широкополосный доступ
Индекс Герфиндаля-Гиршмана (НН)	Рассчитывается как сумма квадратов долей каждого участника рынка в процентном соотношении, оценивает уровень монополизации рынка. 1800 <НН <10000 высокомонополизированный рынок 1000 <НН <1800 умеренно монополизированный рынок НН <1000 рынок не монополизирован
Индекс концентрации (CR)	Рассчитывается как сумма долей одного (двух, трех, пяти) самых крупных участников рынка. Характеризует концентрацию, чем ближе значение к 100%, тем более концентрирован рынок.
Пороговая доля рынка	В настоящее время определена в размере 35%. Превышающие эту долю предприятия включаются в Государственный реестр предприятий-монополистов

ВВЕДЕНИЕ

Научно-исследовательская работа по мониторингу состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг Мурманской области подготовлена во исполнение Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 5.09.2015 № 1738-р (далее – Стандарт).

Согласно требованиям Стандарта Правительство Мурманской области ежегодно организует проведение мониторинга развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг. Мониторинг включает в себя:

а) мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности;

б) мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции;

в) мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

д) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование реестра (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий) указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, с обозначением рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, а также с указанием доли занимаемого рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объем (доля) выручки в общей величине стоимостного оборота рынка, объем (доля) реализованных на рынке товаров, работ и услуг в натуральном выражении, объем финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований).

Цель исследования состоит в оценке состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Мурманской области, выявлении потенциально возможных направлений повышения конкурентоспособности на территории Мурманской области в соответствии с приоритетами экономического развития региона.

Основные задачи проекта:

1. определение исследуемых рынков на территории Мурманской области и составление перечня рынков товаров и услуг, подлежащих последующему мониторингу и анализу;

2. мониторинг административных барьеров и оценка состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности;

3. мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров и услуг;

4. мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды;

5. мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

6. мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов.

Общие требования к проведению мониторинга установлены следующими нормативно-правовыми актами:

- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р «Об утверждении Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».
- Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
- Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».
- Приказ Минэкономразвития России от 04.04.2011 № 137 «Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды».
- Распоряжение Губернатора Мурманской области от 25.12.2016 № 156-ПГ (с изм. от 01.09.2016 № 113-ПГ, от 10.03.2017 № 27-ПГ) «О внедрении стандарта развития конкуренции в Мурманской области».
- Методические рекомендации по исследованию рынков социальной сферы в целях оценки измерения состояния конкуренции в результате реализации мероприятий Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. Приказ ФАС России от 23.04.2015 № 290/15.
- Постановление Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 г.»
- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
- Постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».
- Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 03.08.2017 № 791-ст «О принятии и введении в действие изменений 13/2017 ОКВЭД2 к общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2) и 20/2017 ОКПД2 к общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».
- Постановление Правительства Мурманской области от 06.05.2016 № 208-ПП «О комплексной программе «Доступная среда в Мурманской области» на 2016–2018 гг.».
- Постановление Правительства Мурманской области от 19.12.2008 № 625-ПП «Об утверждении Положения о Комитете по физической культуре и спорту Мурманской области».

При формировании статистической информации были использованы следующие общероссийские классификаторы:

- Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2).
- Общероссийский классификатор организационно-правовых форм (ОКОПФ) ОК 028-2012.
- Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008).
- Общероссийский классификатор форм собственности (ОКФС) ОК 027-99.

Общие сроки исследования, включая разработку методологии, сбор информации, проведение социологического опроса и сдачу отчета о выполнении научно-исследовательской работы: с 01 сентября 2017 года по 15 декабря 2017 года.

В рамках проведения мониторинга был осуществлен анализ состояния конкурентной среды и барьеров, препятствующих развитию конкуренции на приоритетных и социально-значимых рынках Мурманской области.

Перечень приоритетных и социально-значимых рынков Мурманской области утвержден Распоряжением Губернатора Мурманской области от 15.12.2016 № 173-РГ:

1. Рынок услуг дошкольного образования.
2. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления.
3. Рынок услуг дополнительного образования детей.
4. Рынок медицинских услуг.
5. Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.
6. Рынок услуг в сфере культуры.
7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства.
8. Розничная торговля, в том числе торговля фармацевтической продукцией.
9. Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом.
10. Рынок услуг связи.
11. Рынок услуг социального обслуживания населения.
12. Рынок услуг спортивных объектов.
13. Рынок продукции рыболовства Мурманской области.

В соответствии со Стандартом и Приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», было принято решение о включении в мониторинг дополнительных рынков. Перечень данных рынков был определен на основе проведенного экспресс-анализа, который включал оценку структуры рынков и развитость конкурентной среды с использованием индекса Герфиндаля-Гиршмана (НИ) и Индекса концентрации (CR, CR3), а также социальную значимость для потребителей Мурманской области:

1. Рынок рекламных услуг.
2. Рынок услуг страхования (кроме услуг пенсионного страхования).
3. Рынок производства хлебобулочных и мучных изделий.
4. Рынок дикорастущих пищевых лесных ресурсов.
5. Рынок розничной торговли фармацевтической продукцией.

При проведении мониторинга и подготовки аналитического отчета были использованы следующие источники данных:

– Информация территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, в том числе информация территориального органа Федеральной антимонопольной службы, полученная в результате анализа товарных рынков субъекта Российской Федерации и в результате проведения антимонопольного контроля.

– Показатели социально-экономического развития Мурманской области (включая показатели по каждому из отдельных муниципальных образований).

– Инвестиционные приоритеты, определенные Инвестиционной стратегией Мурманской области до 2020 г. и на период до 2025 г., утвержденной распоряжением Правительства Мурманской области от 30.06.2014 № 162-РП.

– Результаты аналитических исследований и опросов субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров, работ и услуг, и общественных организаций, представляющих интересы потребителей, включая результаты мониторинга за предыдущие периоды.

– Результаты опросов субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров, работ, услуг, проводимых уполномоченным органом, всероссийскими бизнес-ассоциациями и организациями, представляющими интересы потребителей.

– Обращения субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров и услуг, касающиеся качества конкурентной среды, в органы исполнительной власти Мурманской области, политические и общественные организации, в частности организации, представляющие интересы субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг.

– Информация о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, в том числе Федеральной антимонопольной службы, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

– Информация научных, исследовательских, аналитических, проектных организаций, экспертные оценки состояния рынков и отраслей региональной экономики, информацию хозяйствующих субъектов об их деятельности, а также иные данные, в том числе данные, опубликованные в средствах массовой информации.

– Показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы каждого муниципального образования.

– Информация о результатах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

– Информация о результатах анализа правоприменительной практики территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с рекомендациями Федеральной антимонопольной службы при проведении мониторинга также были использованы следующие данные:

– Количество хозяйствующих субъектов на товарных рынках региона в динамике за период с 2015 по 2017 гг., всего и на 1000 чел. населения (на основании данных Росстата и ФНС России):

– Количество новых предприятий, зарегистрированных на территории региона за период с 2015 по 2017 гг., в том числе в расчете на 1000 чел. населения (на основании данных Росстата и ФНС России);

– Количество государственных и муниципальных предприятий (всего и по отраслям) в динамике за период с 2015 по 2017 гг. (данные Росстата);

– Объем субсидирования государственных и муниципальных предприятий в динамике за период с 2015 по 2017 гг.

1. АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015-2017 ГГ.

Мурманская область входит в состав Северо-Западного Федерального округа и Арктической зоны Российской Федерации. В связи с этим для проведения сравнительного анализа структурных показателей состояния конкуренции на рынках Мурманской области будут использованы соответствующие данные по «арктическим территориям» и субъектам Российской Федерации, входящим в состав макрорегиона.

Исследование проводилось в отношении всех муниципальных образований, входящих в состав Мурманской области по состоянию на 1 января 2017 г., анализ данных проводился в разрезе муниципальных районов и городских округов:

1. г. Мурманск.
2. Ковдорский район.
3. г. Апатиты с подведомственной территорией.
4. Кандалакшский район.
5. г. Кировск с подведомственной территорией.
6. Кольский район.
7. г. Мончегорск с подведомственной территорией.
8. Ловозерский район.
9. г. Оленегорск с подведомственной территорией.
10. Печенгский район.
11. г. Полярные Зори с подведомственной территорией.
12. Терский район.
13. ЗАТО Александровск.
14. ЗАТО Островной.
15. ЗАТО Видяево.
16. ЗАТО Североморск.
17. ЗАТО Заозерск.

1.1 Структурные показатели состояния конкуренции на рынках Мурманской области

1.1.1 Динамика распределения организаций по видам экономической деятельности

Одним из основных показателей, отражающих состояние конкурентной среды в регионе, является динамика зарегистрированных организаций. В Мурманской области на 1 января 2017 года, по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области, было зарегистрировано 18958 организаций (табл. 1.1). По сравнению с данными на 1 января 2016 года количество организаций сократилось на 16%.

Сокращение числа хозяйствующих субъектов на 1 января 2017 года по сравнению с данными на 1 января 2016 года произошло во всех сферах экономической деятельности за исключением государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также управления в сфере обязательного социального страхования (рост на 12%). Наиболее существенное снижение количества организаций наблюдалось в следующих секторах:

- добыча полезных ископаемых (-31%);
- рыболовство, рыбоводство (-29%);
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (-24%);
- строительство (-18%).

Таблица 1.1 – Динамика распределения организаций по видам экономической деятельности на 1 января в период с 2015 по 2017 гг.

Вид экономической деятельности (ОКВЭД)	2015		2016			2017		
	Всего (ед.)	На 1000 чел.	Всего (ед.)	На 1000 чел.	В % к прошл ому году	Всего (ед.)	На 1000 чел.	В % к прош лому году
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	287	0,37	287	0,37	100	257	0,34	90
рыболовство, рыбоводство	417	0,54	411	0,54	99	292	0,39	71
добыча полезных ископаемых	77	0,10	77	0,10	100	53	0,07	69
обрабатывающие производства	1445	1,89	1490	1,95	103	1211	1,60	81
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	177	0,23	173	0,23	98	172	0,23	99
строительство	2073	2,71	2185	2,86	105	1785	2,36	82
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6774	8,84	7099	9,31	105	5390	7,11	76
гостиницы и рестораны	715	0,93	767	1,00	107	662	0,87	86
транспорт и связь	1700	2,22	1808	2,37	106	1576	2,08	87
финансовая деятельность	369	0,48	380	0,50	103	306	0,40	81
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4342	5,66	4511	5,92	104	3986	5,26	88
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	500	0,65	495	0,65	99	562	0,74	114
образование	867	1,13	821	1,07	95	794	1,05	97
здравоохранение и предоставление социальных услуг	379	0,49	390	0,51	103	357	0,47	92
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1685	2,20	1683	2,21	100	1553	2,05	92
Всего	21810	28,46	22579	29,62	104	18958	25,02	84

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ, 2017/Статистический сборник «Мурманская область в цифрах».

При этом в Мурманской области наблюдается устойчивое увеличение совокупного оборота хозяйствующих субъектов в течение всего исследуемого периода, даже несмотря на сокращение общего количества организаций в 2017 г. (табл. 1.2 и табл. 1.3). За период январь-август 2017 г. общий оборот по всем видам деятельности увеличился на 2% по сравнению соответствующим периодом январь-август 2016 г.

Таблица 1.2 – Динамика оборота организаций по видам экономической деятельности на январь-август 2015 и 2016 гг.

Вид экономической деятельности (ОКВЭД)	2015	2016	
	Оборот, млн. руб.	Оборот, млн. руб.	В % к предыдущему году
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	726,0	754,8	103,97
рыболовство, рыбоводство	39862,9	41662,3	104,51
добыча полезных ископаемых	69974,5	86383,9	123,45
обрабатывающие производства	62217,4	54115,6	86,98
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	47302,9	52785,3	111,59
строительство	12720,2	14760,5	116,04
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	111799,7	120025,5	107,36
гостиницы и рестораны	4994,8	8735,7	174,90
транспорт и связь	38072,6	45833,4	120,38
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	17755,7	20724,2	116,72
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1229,5	1010,9	82,22
образование	1053,7	1064,7	101,04
здравоохранение и предоставление социальных услуг	10243,5	10385,4	101,39
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2821,9	2693,5	95,45
Всего	420775,4	460992,1	109,56

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ/ Доклад «Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2015 год», Доклад «Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2016 год»

Таблица 1.3 – Оборот организаций по видам экономической деятельности за январь-август 2017 г.

Вид экономической деятельности (ОКВЭД 2)	Оборот (млн. рублей)
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	47286,8
добыча полезных ископаемых	77497,5
обрабатывающие производства	56837,1
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	53465,9

водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации	53465,9
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	5088,5
строительство	20574,6
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	113343,1
транспортировка и хранение	42085,1
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	7871,6
деятельность в области информации и связи	7380,3
деятельность финансовая и страховая	181,9
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	14965,8
деятельность профессиональная, научная и техническая	8127,1
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2559,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	818,1
образование	976,9
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	11399,9
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2559,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	818,1
образование	976,9
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	11399,9
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	404,0
Всего	471982,3

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ/ Доклад «Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2017 год»

За 11 месяцев 2017 г. в Мурманской области было зарегистрировано 1008 организаций, что на 27% меньше числа хозяйствующих субъектов, зарегистрированных за аналогичный период 2016 г. (с 01.01.2016 по 01.12.2016 – 1282 ед.). При этом с января по ноябрь 2017 г. было ликвидировано 1557 организаций.

Индекс промышленного производства в Мурманской области в январе-августе 2017 г. составил 115,6%¹ по отношению к соответствующему периоду 2016 г., что значительно выше темпов роста промышленного производства в среднем по стране (101,8%²).

¹Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2017 года [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. – С. 7.

²Социально-экономическое положение России в январе-августе 2017 года [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – С. 6.

1.1.2 Динамика распределения организаций по формам собственности

В Таблице 1.4 представлены данные по динамике распределения организаций по формам собственности за период с 2015 по 2017 гг. С 2015 по 2016 гг. общее количество организаций увеличилось на 3,53%, однако на 1 января 2017 года их число сократилось на 16,04% (3621 ед.). Общее сокращение обусловлено уменьшением количества организаций, находящихся в частной собственности. До 2016 г. наблюдался рост частных предприятий, с 18398 ед. в 2015 г. до 19295 ед. в 2016 г. (4,88%). Однако к 2017 г. количество организаций, находящихся в частной собственности, снизилось на 3523 ед. (18,26%). Количество организаций с иностранной собственностью сократилось с 211 ед. в 2016 г. до 175 ед. в 2017 г. (17,06%).

При этом в отношении государственных и муниципальных организаций после сокращения на 3,06% в 2016 г. к 2017 г. количество государственных организаций, наоборот, выросло на 90 ед. (13,53%).

Организации, находящиеся в государственной собственности, в большинстве случаев осуществляют деятельность в сфере здравоохранения и социальных услуг, реже – в области образования, где доминируют организации, находящиеся в муниципальной собственности (505 ед. из 561 ед.). Кроме того, организации с муниципальной собственностью занимают значительную долю рынков по организации досуга, а также по обеспечению культурной и спортивной деятельности (Приложение А).

Таблица 1.4 – Динамика распределения организаций Мурманской области по формам собственности, ед. (по данным на 1 января соответствующего года)

Форма собственности	2015	2016		2017	
	Всего	Всего	В % к предыдущему периоду	Всего	В % к предыдущему периоду
российская собственность	21446	22205	103,54	18643	83,96
государственная собственность	686	665	96,94	755	113,53
федеральная собственность	405	399	98,52	479	120,05
собственность субъектов Российской Федерации	280	266	95,00	276	103,76
муниципальная собственность	1230	1176	95,61	1129	96,00
частная собственность	18398	19295	104,88	15772	81,74
собственность российских граждан, постоянно проживающих за границей	1	–	–	–	–
собственность потребительской кооперации	27	26	96,30	23	88,46
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	932	876	93,99	839	95,78
смешанная российская собственность	170	165	97,06	123	74,55
собственность государственных корпораций	2	2	100,00	2	100,00
иностранная собственность	202	211	104,46	175	82,94
совместная российская и иностранная собственность	162	163	100,62	140	85,89

Всего	21810	22579	103,53	18958	83,96
-------	-------	-------	--------	-------	-------

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ, 2017/Статистический сборник «Мурманская область в цифрах».

В соответствии с данными Управления ФАС по Мурманской области, в регионе насчитывается 169 хозяйствующих субъектов с долей рынка свыше 35% (Приложение Б). Из них 91 организация находится в муниципальной собственности, 13 организаций в форме собственности субъекта РФ, 24 – в федеральной собственности, остальные организации находятся в частной, иностранной или смешанной собственности. При группировке организаций, доминирующих на территориальных рынках Мурманской области по видам деятельности, 46,7% организаций осуществляют деятельность в сфере коммунального обслуживания, 17,2 % – в сфере обслуживания и ремонта жилищного фонда, 7,1% организаций осуществляют розничную продажу лекарственных средств и изделий медицинского назначения, 5,3 % организаций производят или реализуют продукцию хлебобулочных и мучных изделий.

1.1.3 Основные показатели деятельности микро-, малых и средних предприятий по видам экономической деятельности

В таблицах 1.5-1.7 представлены основные показатели деятельности микро-, малых и средних предприятий Мурманской области: количество организаций и их совокупный оборот по видам экономической деятельности. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» к микропредприятиям относятся субъекты предпринимательской деятельности с предельным значением выручки за отчетный год не более 120 млн. руб. К малым предприятиям относят организации, предельные значения выручки от реализации товаров которых составляет от 120 млн. руб. до 800 млн. руб., предельное значение выручки для средних предприятий не превышает 2 млрд. руб.

Так, в Мурманской области представлено 10988 микропредприятий, однако их совокупный оборот меньше оборота 847 ед. малых предприятий (78200,6 млн. рублей против 80429,0 млн. рублей).

Наибольшее количество микропредприятий по данным за 2016 г. осуществляют деятельность в сферах торговли (36,22%), недвижимости (22,64%) и строительства (11,72%). 30,22% малых предприятий представлено в сфере торговли, 16,65% – в сфере недвижимости, 13,34% предприятий осуществляют деятельность в сфере обрабатывающего производства.

Значительное увеличение оборота малых предприятий в 2016 г. наблюдалось в сфере строительства (201%). В то же время в области сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства оборот организаций сократился в три раза. При этом количество организаций уменьшилось на 29%.

Более чем в два раза увеличился оборот средних предприятий, прежде всего, за счет торговли (рост на 382%), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (рост на 276%), рыболовства и рыбоводства (рост на 164%).

Таблица 1.5 – Основные показатели деятельности микропредприятий Мурманской области за 2016 г.

Вид экономической деятельности	Количество организаций, ед.	Оборот, млн. рублей
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	49	55,7
рыболовство, рыбоводство	123	1100,6
добыча полезных ископаемых	19	45,6
обрабатывающие производства	747	4151,2

производство и распределение электроэнергии, газа и воды	54	495,4
строительство	1288	6636,2

Продолжение таблицы 1.5

оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3980	45366,3
гостиницы и рестораны	447	2107,3
транспорт и связь	1061	5358,0
финансовая деятельность	145	208,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2481	10553,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	4	–
образование	85	118,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	610	641,3
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	348	1363,5
Всего	10988	78200,6

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ / Основные показатели деятельности микропредприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за 2016 год.

Таблица 1.6 – Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) Мурманской области за 2015-2016 г.

Вид экономической деятельности	2015		2016			
	Количество организаций, ед.	Оборот, млн. рублей	Количество организаций, ед.	В % к предыдущему периоду	Оборот, млн. рублей	В % к предыдущему периоду
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5	412,0	3	60	131,0	32
рыболовство, рыбоводство	43	9071,6	43	100	13781,2	152
добыча полезных ископаемых	2	...	2	100
обрабатывающие производства	149	8295,2	113	76	8969,5	108
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11	643,5	8	73	820,4	127
строительство	133	5782,1	74	56	11630,3	201
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	358	34834,2	256	72	29580,5	85
гостиницы и рестораны	87	3329,2	83	95	2847,0	86

транспорт и связь	81	4373,9	56	69	4301,5	98
финансовая деятельность	5	–	6	120	–	–

Продолжение таблицы 1.6

операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	233	6888,5	141	61	5945,0	86
образование	57	57,0	1	2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	25	582,6	22	88	744,9	128
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	49	1574,9	39	80	1207,7	77
Всего	1185	76217	847	71	80429,0	106

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ / Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2015г.; Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2016г.

Таблица 1.7 – Основные показатели деятельности средних предприятий Мурманской области за 2015-2016 г.

Вид экономической деятельности	2015		2016			
	Количество организаций, ед.	Оборот, млн. рублей	Количество организаций, ед.	В % к предыдущему периоду	Оборот, млн. рублей	В % к предыдущему периоду
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3	...	3	100	317,5	...
рыболовство, рыбоводство	9	8646,7	12	133	22801,8	264
обрабатывающие производства	13	3652	14	108	4611,8	126
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5	607,9	9	180	2286,1	376
строительство	15	1165	14	93	1999,5	172
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	36	7389,9	62	172	35592,3	482
гостиницы и рестораны	1	...	6	600	424,7	
транспорт и связь	2	...	6	300	2269,7	
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6	338,2	5	83	157	46

Продолжение таблицы 1.7

предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3	368,2	8	267	200	54
Всего	93	22554,7	139	149	70660,4	313

Источник данных: МУРМАНСКСТАТ / Основные показатели деятельности средних предприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2015г.; Основные показатели деятельности средних предприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2016г.

1.2. Динамика потребительских цен

1.2.1 Средние потребительские цены на отдельные виды социально-значимых продовольственных товаров в Северо-Западном федеральном округе и регионах Арктической зоны

Постановлением Правительства РФ №530 от 15.07.2010 был учрежден «Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены». Данный перечень включает следующие товары:

- Говядина (кроме бескостного мяса).
- Свинина (кроме бескостного мяса).
- Баранина (кроме бескостного мяса).
- Куры (кроме куриных окорочков).
- Рыба мороженая неразделанная.
- Масло сливочное.
- Масло подсолнечное.
- Молоко питьевое.
- Яйца куриные.
- Сахар-песок.
- Соль поваренная пищевая.
- Чай черный байховый.
- Мука пшеничная.
- Хлеб ржаной, ржано-пшеничный.
- Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки.
- Рис шлифованный.
- Пшено.
- Крупа гречневая-ядрица.
- Вермишель.
- Картофель.
- Капуста белокочанная свежая.
- Лук репчатый.
- Морковь.
- Яблоки.

В рамках анализа было проведено сравнение средних потребительских цен на отдельные виды социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости

в Мурманской области с ценами на соответствующие товары, установившимися в регионах Северо-Западного федерального округа и регионах, входящих в Арктическую зону Российской Федерации³, определенную Указом Президента Российской Федерации №296 от 02.05.2014 (Приложение В.1). В целом, стоимость товаров в Мурманской области в среднем выше стоимости аналогичной продукции по Северо-Западному федеральному округу, но ниже стоимости товаров в Арктических регионах. Исключением является Красноярский край, где цены по сравнению с Мурманской областью в среднем ниже.

Наиболее низкий уровень цен в Мурманской области по сравнению с регионами, входящими в Арктическую зону Российской Федерации, был зафиксирован на следующие виды товаров:

- Свинина (кроме бескостного мяса).
- Куры охлажденные и мороженые.
- Лук репчатый.
- Морковь.
- Картофель.⁴
- Капуста белокочанная свежая.⁵

При этом в среднем цены на социально-значимые продукты в Мурманской области на 19,65% (на 12,94% без учета Красноярского края) выше, чем в Арктических регионах. По сравнению с регионами Северо-Западного федерального округа в Мурманской области зафиксированы наиболее низкие цены на морковь. Однако в среднем социально-значимые потребительские товары по Северо-Западному федеральному округу на 28,02% дешевле аналогичной продукции в Мурманской области.

1.2.2 Средние цены на отдельные коммунальные услуги в Северо-Западном федеральном округе и регионах Арктической зоны

Цены на коммунальные услуги в Мурманской области, в целом, сопоставимы с ценами по Северо-Западному Федеральному округу и регионам Арктической зоны Российской Федерации (Приложение В.2).

В среднем, цены на коммунальные услуги, за исключением отопления, в Мурманской области на 24% ниже по сравнению с регионами, входящими в Арктическую зону, и на 27% ниже по сравнению с регионами Северо-Западного Федерального округа.

По сравнению с другими регионами в Мурманской области была зафиксирована наименьшая стоимость холодной воды и электроэнергии. С другой стороны, стоимость отопления в Мурманской области на 49% превышает среднюю стоимость услуги в Северо-Западном Федеральном округе и на 65% среднюю стоимость в регионах Арктической зоны. Также в Мурманской области зафиксирована наибольшая стоимость сжиженного газа (136,6 руб./м³).

1.2.3 Динамика потребительских цен в Мурманской области

Динамика индекса цен на социально-значимые потребительские товары в Мурманской области без учета инфляции за сентябрь 2014 г. - сентябрь 2017 г. представлена в Приложении Г. За пять лет цены в Мурманской области в среднем выросли на 32,15%. Наибольший рост цен был зафиксирован на черный байховый чай, гречневую крупу-ядрицу и яблоки: с сентября 2013 г. по сентябрь 2017 г. средняя цена на черный байховый чай выросла на 89,80%, цена на гречневую крупу-ядрицу за пятилетний

³ В анализе используются укрупненные группы (Мурманская область, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Коми, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Архангельская область)

⁴ Без учета Красноярского края

⁵ Без учета Красноярского края

период увеличилась на 87,41%, цена на яблоки с сентября 2013 г. по сентябрь 2017 г. выросла на 78,92%.

За год с сентября 2016 г. по сентябрь 2017 г. средние цены на социально-значимые продукты выросли на 9,89%. Годовой рост цен на яблоки и картофель составил 23,70% и 10,35% соответственно. Вместе с тем также стоит отметить годовое снижение цен на некоторые социально-значимые продукты с сентября 2016 г. по сентябрь 2017 г.: крупа гречневая-ядрица подешевела на 29,08%; сахар-песок – на 20,81%; яйца куриные – на 17,67%; морковь – на 10,94%; масло сливочное и подсолнечное – на 5,98%. Пшено, мука, говядина, капуста белокочанная, куры и рис стали дешевле менее чем на 5%.

1.2 Информация об обращениях субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг в надзорные органы Мурманской области

За девять месяцев 2017 г. в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) Мурманской области поступило 3337 обращений. Отсутствие данных за весь год не позволяют оценить динамику обращений в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (табл. 1.8) Однако динамика обращений за 2016 г. по сравнению с 2015 г. показывает увеличение количества жалоб и обращений. В Комитет по тарифному регулированию за девять месяцев 2017 г. поступило 228 обращений, большая часть из которых была направлена от потребителей. Динамика за 2016 г. по сравнению с 2015 г. показывает уменьшение количества обращений в Комитет по тарифному регулированию. Снижение количества жалоб связано с установлением единых тарифов на часть услуг, предоставляемыми субъектами естественных монополий, а также вследствие размещения Комитетом по тарифному регулированию необходимой для граждан информации в открытом доступе.

В 2016 г. наблюдалось увеличение обращений в Государственную жилищную инспекцию (далее – ГЖИ) по сравнению с 2015 г., особенно от хозяйствующих субъектов. Количество обращений в ГЖИ от хозяйствующих субъектов за девять месяцев 2017 г. также значительно превышает количество обращений в 2016 г.

В Министерство экономического развития в 2016 г. поступило на 59% меньше обращений, чем за предыдущий отчетный период.

Таблица 1.8 – Статистика обращений в надзорные органы Мурманской области

Надзорный орган	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2015 г.	9 месяцев 2017 г.
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)				
Всего обращений	3180	4660	147	3337
Комитет по тарифному регулированию				
Всего обращений	529	362	68	228
Количество обращений потребителей	206	198	96	145
Количество обращений хозяйствующих субъектов	323	164	51	83
Государственная жилищная инспекция				
Всего обращений	10591	14107	133	10729
Количество обращений потребителей	10462	13899	133	10414
Количество обращений хозяйствующих субъектов	129	208	161	315
Министерство экономического развития				
Всего обращений	100	41	41	–

Наибольшее количество жалоб и обращений в ГЖИ от граждан посвящено ненадлежащему исполнению содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома (46,69% обращений за девять месяцев 2017 г.) (табл. 1.9). При этом доля обращений, посвященных ненадлежащему исполнению содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома в общей совокупности жалоб и обращений, увеличивается. Сократилась доля обращений, посвященных оплате за коммунальные услуги, незаконной перепланировке и капитальному ремонту вследствие размещения разъяснительной информации на официальном сайте ГЖИ, а также созданию горячей линии по вопросам ЖКХ.

Таблица 1.9 – Динамика обращений в Государственную жилищную инспекцию Мурманской области

Количество жалоб и обращений	Доля обращений за 2015 г. (в %)	Доля обращений за 2016 г. (в %)	Доля обращений за 9 месяцев 2017 г. (в %)
от хозяйствующих субъектов	1,22	1,47	2,94
от граждан	98,78	98,53	97,06
Структура жалоб и обращений			
ненадлежащее исполнение содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома	28,14	33,56	46,69
оплата за коммунальные услуги	34,68	26,80	20,55
нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами	26,10	30,58	26,36
правомерность выбора Управляющей организации	5,61	4,96	3,48
незаконная перепланировка	2,09	1,51	0,99
стандарт раскрытия информации	1,84	1,15	0,92
капитальный ремонт	1,53	1,44	1,02

В Комитет по тарифному регулированию за 9 месяцев 2017 г. поступило 83 обращения от хозяйствующих субъектов и 145 обращений от граждан. Комитетом по тарифному регулированию не проводился учет по категориям обращений хозяйствующих субъектов, в связи с чем невозможно отследить динамику изменения доли обращений по категориям в общей совокупности жалоб и обращений. Однако по информации Комитета по тарифному регулированию, в большинстве случаев хозяйствующие субъекты обращаются по вопросам разъяснения норм действующего законодательства, установления и применения тарифов, устанавливаемых Комитетом по тарифному регулированию. В таблице 1.10 представлена динамика распределения жалоб граждан по тематике обращений.

В 2016 г. по сравнению с предыдущим отчетным периодом произошло увеличение доли обращений по вопросам водоснабжения и водоотведения (с 4,37% в 2015 г. до 12,63% в 2016 г.) и тарифов на тепловую энергию (с 13,59% в 2015 г. до 24,25% в

2016 г.) Сократилась доля обращений по поводу установления тарифов (с 10,68% в 2015 г. до 2,53% в 2016 г.) и совокупной платы за коммунальные услуги (с 16,99% в 2015 г. до 5,05% в 2016 г.).

Наибольшую долю в 2017 г. составляют обращения по поводу роста совокупной платы граждан за коммунальные услуги (22,07%), тарифов на электрическую энергию (24,14%) и тарифов на тепловую энергию (20%).

Таблица 1.10 – Динамика распределения обращений граждан в Комитет по тарифному регулированию Мурманской области по категориям обращений/жалоб

Структура жалоб и обращений граждан	Доля жалоб/обращений по категориям в 2015 г., в %	Доля жалоб/обращений по категориям в 2016 г., в %	Доля жалоб/обращений по категориям за 9 месяцев 2017 г., в %
Тарифы на тепловую энергию	13,59	24,75	2–
Тарифы ЖКХ	13,59	14,65	–
Электроэнергетика	–	–	–
Водоотведение, горячее и холодное водоснабжение	4,37	12,63	7,59
Тарифы на электроэнергию в частном доме	–	–	–
Тарифы на газ	1,94	1,52	–
Тарифы на захоронение ТБО	0,49	–	1,38
Повышение тарифов	1,94	5,56	–
ЖНВЛП	3,40	3,54	1,38
Тарифы на транспорт	–	1,01	10,34
Тарифы на электрическую энергию	7,28	7,07	24,14
Тарифы на проезд наземным транспортом	5,83	4,04	–
Тарифы на авиаперевозки	1,94	–	–
Общие вопросы по установлению тарифов	10,68	2,53	–
Повышение тарифов ЖКХ	7,77	6,57	–
Рост совокупной платы граждан за коммунальные услуги	16,99	5,05	22,07
Нормативы потребления коммунальных услуг	–	0,51	–
Предельный индекс платы граждан	–	0,51	–
Прочие	10,19	10,10	13,10

Динамика обращений граждан в Роспотребнадзор представлена в таблице 1.11. Доля обращений по нарушениям прав потребителей составляет большую часть от всей совокупности обращений граждан (78,03% в 2017 г.), при этом доля обращений по данной тематике увеличилась по сравнению с 2016 г. и 2015 г. При этом снизилась доля обращений по нарушениям прав потребителей в сфере розничной торговли (с 20,64% в 2016 г. до 14,02% в 2017 г.). Кроме того, в рамках нарушений прав потребителей значительную долю обращений граждан составляют обращения по поводу жилищно-коммунальных услуг (32% в 2015 г., 57,24% в 2016 г. и 66,59% за 9 месяцев 2017 г.).

Также стоит отметить снижение доли обращений об условиях проживания в жилых помещениях (с 25,27% от всех обращений в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения до 22,37% в 2017 г.).

Таблица 1.11 – Динамика распределения обращений граждан в Роспотребнадзор Мурманской области по категориям обращений/жалоб

Тематика обращений	2015 г., в %	2016 г., в %	9 месяцев 2017 г., в %
в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения – всего	38,77	30,02	21,97
о планировке и застройке городских и сельских поселений	0,73	0,46	0,41
о продукции производственно-технического назначения, товарах для личных и бытовых нужд и технологиям их производства	–	0,11	–
о потенциально опасных для человека химических, биологических веществ и отдельных видов продукции	–	–	0,14
о пищевых продуктах, пищевых добавках, продовольственном сырье, а также контактирующих с ними материалах и изделиях, и технологиях их производства	7,30	3,97	6,48
о продукции, ввозимой на территорию Российской Федерации, субъекта Российской Федерации	0,08	0,14	0,68
об организации питания населения	3,33	1,39	1,43
об объектах, используемых в целях хозяйственно-бытового водоснабжения, купания, занятий спортом, отдыха и в лечебных целях	1,14	0,43	0,34
о питьевой воде и питьевом водоснабжении населения	13,46	6,68	7,71
об атмосферном воздухе в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздухе в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях	1,05	1,25	0,75
о почвах, содержании территорий городских и сельских поселений, промышленных площадок	1,78	0,29	0,20
о сборе, использовании, обезвреживании, транспортировке, хранении и захоронении отходов производства и потребления	3,73	1,18	0,68
об условиях проживания в жилых помещениях	57,18	25,27	22,37
об эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования	2,84	1,14	2,46
об эксплуатации транспорта	0,08	–	–
об условиях труда	1,70	0,93	0,82
о биологических веществах, биологических и микробиологических организмах и их токсинах	–	0,07	–
об условиях использования ИИИ	0,08	0,14	–
об условиях использования ИИИ в стоматологических кабинетах, размещенных в жилых зданиях	0,16	–	–
об условиях использования других физических факторов	1,70	4,07	2,93
об условиях воспитания и обучения	3,65	2,47	2,59

Продолжение таблицы 1.11

на нарушения прав потребителей – всего	61,23	69,36	78,03
в том числе в сферах:			
розничной торговли	33,18	20,64	14,02
продовольственными товарами	71,98	43,48	26,30
общественного питания	2,88	1,21	0,61
бытового обслуживания населения	3,80	3,81	3,38
технического обслуживания и ремонта автомототранспортных средств	1,08	0,62	0,88
услуг автостоянок	0,10	0,12	–
гостиничных услуг	0,10	0,19	0,15
туристских услуг	0,51	0,53	0,35
транспортных услуг	1,85	0,96	1,04
услуг связи	3,80	2,04	1,65
деятельности на финансовом рынке	8,68	5,66	2,92
долевого строительства жилья	–	0,09	0,04
жилищно-коммунальных услуг	32,00	57,24	66,59
образовательных услуг	0,82	0,25	0,15
медицинских услуг	3,18	2,32	2,76
риэлтерская деятельность	0,62	0,12	0,04
услуги киноvideобслуживания	0,26	0,09	0,23
прочих видов деятельности	7,04	3,50	5,18

Динамика обращений Граждан в Министерство экономического развития Мурманской области с 2014 по 2016 гг. представлена в таблице 1.12. Большая часть обращений касается роста цен на продукты питания. Также в 2016 г. впервые поступили обращения по поводу качества предоставляемых услуг (некорректное обращение персонала). Количество обращений по поводу роста цен на жилищно-коммунальные услуги сократилось к концу 2015 г. В 2016 г. обращений по данной тематике зарегистрировано не было. В целом количество обращений в Министерство экономического развития Мурманской области по ценовой тематике сократилось. Увеличилось количество обращений по другим категориям, таким как инфляция, закрытие торговых объектов и другие.

Таблица 1.12 – Динамика обращений в Министерство экономического развития Мурманской области с 2014 по 2016 гг.

Тематика обращений	2014		2015				2016			
	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Рост цен на продукты питания	5	3	17	10	7	6	3	2	1	3
Рост цен на ЖКУ		1	2	1	2	2	1			
Рост цен на лекарства			2				1			
Повышение платы за проезд в общественном транспорте				1		3				
Рост арендной платы				1						
Рост цен на бензин			2			2	1			
Низкий уровень заработной платы	1		1	3	1	2	1			
Устройство на работу			1		1					
Сокращение рабочих мест						1				
Завышение цен на продукты									1	3

Продолжение таблицы 1.12

Некорректное отношение персонала									1	1
Закрытие торговых объектов				1		2	2			
Качество продовольственных товаров				1					1	
Качество непродовольственных товаров								1		
Рост курса национальной валюты				1						
Инфляция										2
Низкий уровень жизни	1					1	1			
Аварийное жилье			1				1			
Претензии к УК			2							
Медицинское обслуживание					1		1			
Закрытие медицинских учреждений			1			1				
Помощь бизнесу				1					1	
Претензии к власти				1		1				
Другое	1	2	6	3	2	6	2	4	2	4
Всего		–			100			41		

В таблице 1.13 представлена динамика вопросов граждан, направленных в Правительство Мурманской области. Всего за 2015 г. в Правительство Мурманской области поступил 10221 вопрос, в 2016 г. – 10706 вопросов, за девять месяцев 2017 г. – 9461.

Самыми многочисленными в течение трех исследуемых периодов являются обращения, связанные с жилищно-коммунальной сферой. Главными вопросами здесь являются неудовлетворительная работа управляющих организаций и коммунальных служб, высокая квартплата и улучшение жилищных условий. Необходимо отметить, что с каждым отчетным периодом растет доля обращений по данной тематике.

Социальная сфера является второй по значимости темой для обращений граждан. Несмотря на общее сокращение обращений по данной тематике, наблюдается увеличение количества вопросов по поводу здравоохранения, туризма, физической культуры и спорта: уже за девять месяцев 2017 г. количество вопросов здесь превысило показатель предыдущего года на 2,07%.

Третьей по актуальности темой для граждан являются вопросы экономического развития, а также государства, общества и политики. Доля таких обращений за три периода не превышала 15%. При этом с 2015 г. по январь-сентябрь 2017 г. наблюдается снижение обращений по этим вопросам.

Вопросы обороны, безопасности и законности составляют в среднем 2-3% от всех обращений, направленных в Правительство Мурманской области.

Таблица 1.13 – Динамика вопросов, направленных в Правительство Мурманской области с 2015 г. по сентябрь 2017 г.

Наименование вопросов	2015 г.	2016 г.	2017 г. (январь-сентябрь)
Жилищно-коммунальная сфера	4014 (39%)	5180 (48%)	4698 (50%)

Продолжение таблицы 1.13

о содержании и обеспечении коммунальными услугами жилищного фонда	3335	4213	4137
об обеспечении права на жилье и переселение	633	967	561
другие вопросы	46	–	–
Социальная сфера	3199 (32%)	2820 (27%)	2589 (27%)
о здравоохранении, физической культуре и спорте, туризме	1293	1399	1428
о мерах социальной поддержки	719	539	503
об образовании, науке и культуре	511	399	305
о труде и занятости населения	564	405	258
о поддержке семьи	112	78	95
Экономическое развитие	1241 (12%)	1030 (10%)	1012 (11%)
об осуществлении хозяйственной деятельности	н/д	791	750
о природных ресурсах и охране окружающей среды	н/д	190	210
о налогах и сборах	н/д	15	28
об информационных ресурсах и технологиях	н/д	34	24
Государство, общество и политика	1544 (15%)	1436 (13%)	871 (9%)
об основах государственного управления	н/д	828	
о конституционных правах и свободах граждан, деятельности органов власти	н/д	542	303
о решении вопросов, поставленных в ранее направленных обращениях	н/д		409
о гражданском праве	н/д	45	139
о награждениях	н/д	21	20
Оборона, безопасность, законность	223 (2%)	240 (2%)	291 (3%)
о правосудии, судопроизводстве, исполнительном производстве, деятельности прокуратуры и правоохранительных органов	н/д	41	129
о безопасности и охране правопорядка	н/д	136	119
о памятниках воинам, службе в Вооруженных Силах Российской Федерации	н/д	40	43
о деятельности прокуратуры, органов юстиции	н/д	23	–
Всего	10221	10706	9461

В целом, динамика обращений населения в надзорные органы за период с 2015 г. по сентябрь 2017 г. показывает сокращение обращений по вопросам установления тарифов и цен, при этом появляются обращения, связанные с качеством предоставляемых услуг, особенно это касается услуг жилищно-коммунального хозяйства.

2. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Описание методики оценки состояния конкуренции на рынках Мурманской области

Методология проведения научно-исследовательской работы основывалась на комплексном анализе состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг Мурманской области, в том числе, включающем:

а) Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности, предусматривающий:

- выделение групп субъектов предпринимательской деятельности (малый, средний, крупный бизнес), а также вида деятельности (наименование рынка, на котором субъект предпринимательской деятельности, приводящий свою оценку состояния конкурентной среды, осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность);

- сбор данных о состоянии конкурентной среды и его изменении во времени, а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении Мурманской области и сегментов бизнеса;

- сбор данных о наличии и уровне административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике, в том числе данных о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом, а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении Мурманской области и сегментов бизнеса.

б) Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Мурманской области и состоянием ценовой конкуренции, предусматривающий:

- выделение групп потребителей товаров, работ и услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.);

- сбор данных об удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг потребителей, приобретавших товар, работу и услугу в определенный период, в том числе данных о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по указанной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

- сбор данных о восприятии и динамике оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в Мурманской области посредством ценообразования.

в) Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Министерством развития промышленности и предпринимательства Мурманской области и муниципальными образованиями

г) Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Мурманской области, предусматривающий:

- формирование перечня рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий;

- сбор данных о развитии конкуренции и удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на выявленных рынках как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, так и со стороны потребителей товаров, работ и

услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий;

- сбор и анализ данных об уровнях тарифов (цен), установленных региональным органом по регулированию тарифов, за текущий и прошедший периоды;

- сбор данных об оценках эффективности реализации инвестиционных программ и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий на основании оценок, осуществляемых представителями потребителей товаров, работ и услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

д) Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий:

- формирование и анализ реестра хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов.

В связи с принятием изменений в Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 20.03.2017) «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008)», при проведении мониторинга анализ структурных показателей, характеризующих состояние рынков в 2017 году, осуществлялся по видам экономической деятельности в соответствии с классификатором ОКВЭД2, и согласно ОКВЭД – при анализе показателей, отражающих состояние региональных рынков в предыдущие периоды.

2.1.1. Оценка состояния конкуренции на рынках Мурманской области на основании результатов социологического опроса субъектов предпринимательской деятельности

Оценка состояния конкурентной среды и оценка наличия (отсутствия) административных и иных барьеров осуществлялась на основании проведенного опроса субъектов предпринимательской деятельности.

Оценка состояния конкурентной среды была проведена в рамках следующих направлений идентификации специфических характеристик рассмотренных товарных рынков Мурманской области:

- Удовлетворенность равными возможностями осуществления предпринимательской деятельности.

- Оценка присутствия конкурентов на рынках, их количество.

- Оценка изменения числа конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу), за последние три года.

- Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг) для сохранения рыночной позиции.

- Выявление фактов наличия на целевых рынках Мурманской области игроков, занимающих доминирующее положение.

- Оценка характера и инструментов воздействия крупнейших игроков, осуществляющих деятельность на рассмотренных рынках Мурманской области, на состояние конкурентной среды (ценовая, ассортиментная политики, установление стандартов качества продукции и пр.).

- Оценка перспектив расширения/сокращения деятельности или ликвидации субъектов предпринимательской деятельности.

2.1.2. Мониторинг наличия/отсутствия административных и иных барьеров затрудняющих предпринимательскую деятельность

Мониторинг наличия/отсутствия административных и иных барьеров, препятствующих развитию конкуренции, был проведен в рамках опроса по следующим направлениям:

- Оценка барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию.
- Оценка изменения влияния барьеров, ограничивающих конкуренцию в течение 2015-2017 гг.
- Оценка наиболее существенных препятствий при выходе на новые рынки.
- Оценка административных барьеров, наиболее существенных для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса.
- Оценка преодолемости административных барьеров.
- Оценка изменения уровня административных барьеров за последний год.
- Оценка качества и уровня доступности различных ресурсов для открытия бизнеса и осуществления предпринимательской деятельности.
- Идентификация нормативных актов, ограничивающих конкуренцию на товарных рынках.
- Деятельность ФАС в отношении пресечения нарушений антимонопольного законодательства участниками рынка.

2.1.3. Мониторинг состояния конкуренции на рынках Мурманской области на основании структурных показателей

Оценка состояния конкурентной среды по каждому из рассматриваемых рынков осуществлялась с использованием следующих индикаторов (показателей) и характеристик:

1. Индекс концентрации (CR).
2. Индекс Герфиндаля-Гиршмана (НИ).
3. Доля рынка, занимаемая предприятиями, находящимися в государственной и (или) муниципальной собственности.
4. Наличие хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке.
5. Наличие значимых административных, экономических и иных барьеров, затрудняющих предпринимательскую деятельность на рынке.
6. Доля субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в 2016-2017 гг.

2.1.4. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции

Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг проведен в ходе социологического опроса, результаты которого представлены и проанализированы в разрезе социального статуса респондентов, а также места их проживания (муниципальных образований). Оценка степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг и состоянием ценовой конкуренции проводилась потребителями по следующим направлениям:

- Оценка потребителями количества организаций, представляющих товары и услуги на рынках Мурманской области.
- Определение предпочтений потребителей в отношении частных или государственных организаций, осуществляющих деятельность на рынках Мурманской области.

- Определение рынков, влияющих на уровень и качество жизни населения, требующих повышения качества предлагаемых товаров/услуг.
- Оценка изменения количества организаций, поставляющих товары (оказывающих услуги) на рынках Мурманской области за период 2015-2017 гг.
- Оценка степени удовлетворенности потребителей качеством, возможностью выбора и уровнем ценового разнообразия на идентичные товары.
- Оценка изменения уровня цен, качества и возможности выбора товаров и услуг на рынках Мурманской области.

2.1.5. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции в Мурманской области

Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на региональных рынках, размещаемой Министерством развития промышленности и предпринимательства Мурманской области и муниципальными образованиями, проводился на основании результатов социологического опроса. В ходе проведенного опроса выполнены:

- Оценка качества (доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Мурманской области, размещаемой в открытом доступе.
- Определение предпочтений субъектов предпринимательской деятельности и потребителей относительно источников получения информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции на рынках товаров и услуг Мурманской области.
- Оценка уровня информированности субъектов предпринимательской деятельности об основных направлениях деятельности и государственных (муниципальных) программах, направленных на содействие развитию конкуренции на рынках товаров и услуг Мурманской области.

2.1.6. Методика составления рейтингов муниципальных образований

Для составления рейтингов муниципальных образований были использованы следующие агрегированные показатели:

- индекс состояния конкурентной среды;
- индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции;
- индекс удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг;
- интегральный показатель удовлетворенности населения качеством, ценовым разнообразием и возможности выбора.

Индекс состояния конкурентной среды был рассчитан на основе ответов хозяйствующих субъектов по четырем вопросам:

- Насколько Вы удовлетворены равными возможностями для конкуренции, на рынках Мурманской области?
- Оцените примерное количество конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу)?
- Как изменилось количество конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) за последние три года?
- Как Вы в целом оцениваете интенсивность конкуренции на целевом рынке (сегменте рынка, выбранном компанией для основной деятельности)?

Ответы респондентов по каждому вопросу были стандартизированы по методу относительных разностей, после чего была выведена агрегированная оценка.

Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции был построен на основе оценки хозяйствующими субъектами наличия или отсутствия барьеров в рамках муниципального образования. Долевые показатели отсутствия препятствий на рынках были стандартизированы по методу относительных разностей. После чего путем вычисления математического среднего по каждому муниципальному образованию был выведен агрегированный показатель.

Индекс качества товаров, работ и услуг был построен на основе ответов на вопрос об удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг на рынках Мурманской области. Совокупный индекс был вычислен с помощью метода математического среднего на основе ответов, закодированных по 4-балльной шкале, где 1 – не удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 4 – удовлетворен.

Интегральный показатель удовлетворенности населения включал вопросы удовлетворенности потребителями качеством, уровнем ценового разнообразия и возможностью выбора товаров, работ и услуг. Сначала были построены промежуточные оценки для каждого показателя, после чего с помощью метода математического среднего был построен интегральный индекс удовлетворенности населения.

Методика проведения социологического опроса в рамках мониторинга

В рамках мониторинга состояния конкурентной среды на рынках Мурманской области был проведен социологический опрос, который включал анализ мнений субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг. Опрос был проведен с использованием комбинации интерактивных методов: путем размещения анкет на официальном сайте Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области (<http://mrpp.gov-murman.ru/>) и формализованных телефонных интервью с респондентами.

Социологический опрос проведен с использованием анкет, включающих вопросы, обеспечивающие достижение целей и решение задач НИР.

Формирование выборочной совокупности было произведено использованием квот таким образом, чтобы максимально обеспечить ее репрезентативность и получить наиболее достоверные (несмещенные) результаты.

Опрос проводился среди граждан различных социально-демографических групп в возрасте 18 лет и старше – потребителей товаров, работ, услуг Мурманской области, а также руководителей организаций, осуществляющих коммерческую деятельность на территории Мурманской области.

При подготовке и проведении социологического опроса для оценки уровня удовлетворенности населения Мурманской области была обеспечена репрезентативность выборки респондентов с реализацией заданных квот по муниципальным образованиям и социальному статусу жителей региона (Приложение Д). Необходимое квотирование по критериям «основной вид деятельности» и «размер бизнеса» было произведено также в отношении субъектов предпринимательской деятельности Мурманской области.

Распределение респондентов из числа субъектов предпринимательской деятельности по видам осуществляемой ими деятельности было выполнено с учетом перечня приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области, утвержденного распоряжением Губернатора Мурманской области от 15.12.2016 № 173-РГ.

Репрезентативная выборочная совокупность респондентов была сформирована также с учетом возможности подготовки рейтинга муниципальных образований Мурманской области по уровню удовлетворенности граждан и предпринимателей качеством товаров, работ, услуг.

Статистическая погрешность при проведении социологического опроса была обеспечена в следующих допустимых пределах:

– при оценке уровня удовлетворенности населения Мурманской области качеством товаров, работ, услуг, а также выявлении иных исследуемых параметров (показателей) – не более 2 %;

– при оценке состояния конкурентной среды представителями бизнес-сообщества (субъектами предпринимательской деятельности) – не более 4 %.

Методика проведения мониторинга хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области и (или) муниципальных образований в которых составляет 50 и более процентов

В рамках мониторинга состояния конкурентной среды на рынках товаров работ и услуг Мурманской области был сформирован реестр организаций, осуществляющих деятельность на региональных рынках и рынках муниципальных образований рынках с долей участия Мурманской области (муниципальных образований Мурманской области) равной 50 и более процентам.

Сформированный реестр содержит следующую информацию:

- наименование хозяйствующего субъекта;
- основной вид деятельности по ОКВЭД2;
- суммарная доля участия (собственности) Мурманской области/муниципального образования в хозяйствующем субъекте, %;
- занимаемая доля рынка в 2016 г.;
- оборот организации за 9 месяцев 2017 г.;
- объем реализованных товаров, работ, услуг в натуральном выражении за 2016 г.;
- объем реализованных товаров, работ, услуг за 2016 г. в натуральном выражении за 9 месяцев 2017 г.;
- суммарный объем финансирования организаций со стороны Мурманской области/муниципального образования.

Данные для составления реестра были получены на основании соответствующих запросов в органы государственной власти, муниципальные образования Мурманской области, также на основании данных, полученных непосредственно от организаций, указанных в реестре. Объем выручки организаций негосударственной формы собственности для расчета совокупного объема рынка были получены из системы СПАРК-Интерфакс. Доля занимаемого каждой организацией рынка была рассчитана как доля выручки рассматриваемой организации в суммарной выручке всех организаций, осуществляющих деятельность на данном региональном рынке или рынке муниципального образования, при этом был учтен территориальный фактор (региональный/районный/муниципальный/окружной). Доля рынка относительно объема реализованных товаров/работ/услуг была рассчитана только для организаций государственной и муниципальной формы собственности, т.к. частные организации данную информацию не раскрывают.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках Мурманской области

3.1.1 Характеристика хозяйствующих субъектов Мурманской области, принявших участие в мониторинге

В рамках мониторинга состояния конкурентной среды и оценки административных барьеров со стороны хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области, был проведен социологический опрос 1794 субъектов предпринимательской деятельности. Из них 1561 респондент приняли участие в телефонном опросе, 233 респондента прошли онлайн-анкетирование в сети Интернет. Распределение организаций, руководители которых приняли участие в опросе, соотносится с распределением общего количества организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Мурманской области, а также котируется по виду деятельности и категориям бизнеса.

Значительная часть хозяйствующих субъектов, принявших участие в опросе, осуществляют деятельность более пяти лет (62,12%) и от трех до пяти лет (18,50%). Осуществляет деятельность менее одного года 6,51% опрошенных организаций.

В ходе исследования было опрошено 44,58% собственников предприятий, 29,77% руководителей высшего звена и 25,65% руководителей среднего звена. При этом 77,55% от общего числа опрошенных организаций имеют среднесписочную численность сотрудников от 1 до 15 человек, доля крупных предприятий со среднесписочной численностью сотрудников свыше 1000 человек составляет 1,19%.

Большую часть организаций, принявших участие в опросе, можно отнести к категории микропредприятий (88,75%). К крупным предприятиям относится всего 0,97% респондентов, принявших участие в опросе, их выручка превышает 2000 млн. рублей (рис. 3.1).

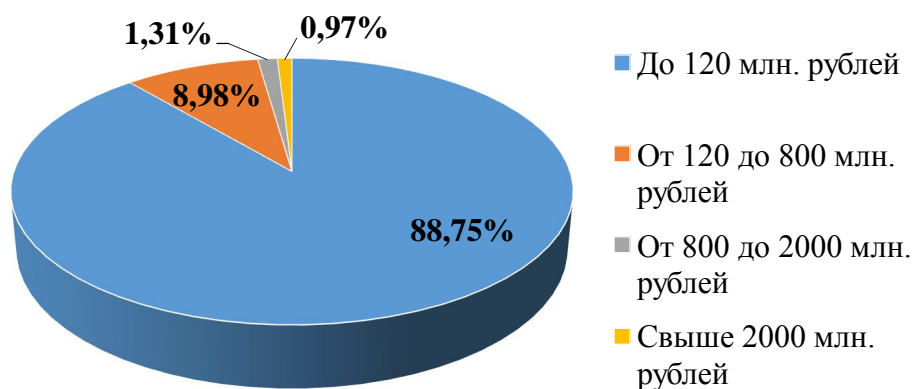


Рисунок 3.1 – Распределение организаций по величине годовой выручки

Среди опрошенных организаций 64,55% осуществляют деятельность в территориальных границах Мурманской области, локальный рынок является основным для 20,93% организаций, что свидетельствует об ориентации на внутреннего потребителя (рис. 3.2).

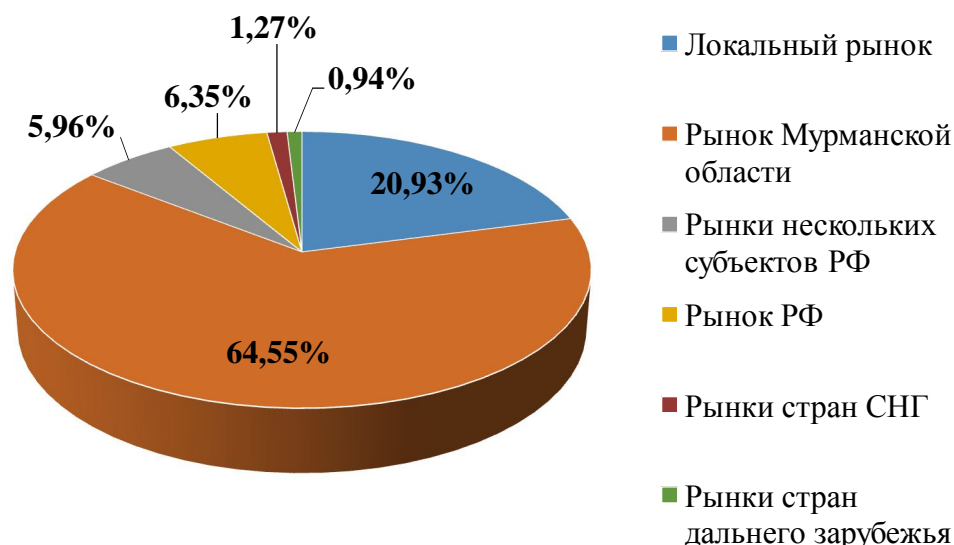


Рисунок 3.2 – Распределение предприятий по географическому рынку

Более половины опрошенных хозяйствующих субъектов осуществляют деятельность в секторе услуг (61,26%), еще 21,32% – в секторе торговли и дистрибуции. Наименьшая доля организаций (1,47%) изготавливает компоненты для производства конечной продукции (рис. 3.3). На долю сырьевого и производственного секторов в выборке приходится 3,15% и 11,45% соответственно.

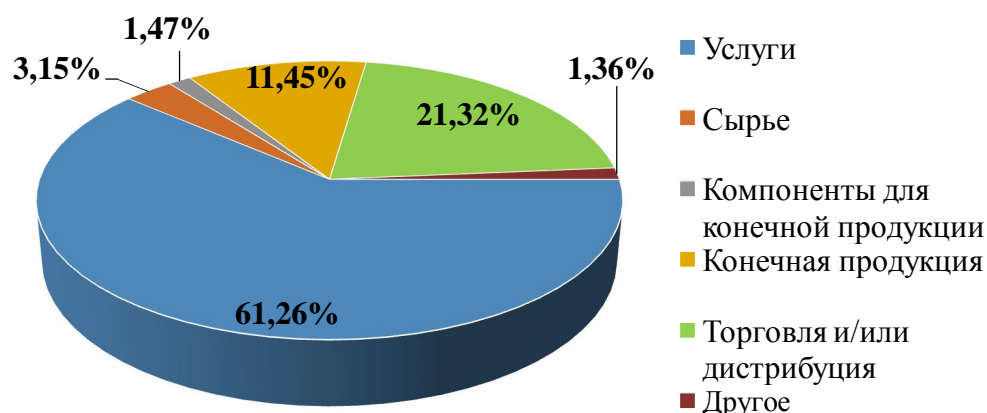


Рисунок 3.3 – Распределение предприятий по видам выпускаемой продукции

Среди опрошенных 56,04% от общего количества предприятий осуществляют деятельность на социально-значимых и приоритетных рынках (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Распределение опрошенных организаций по принадлежности к исследуемым рынкам

Рынок	Количество организаций, приняло участие в опросе, ед.	Доля организаций, принявших участие в опросе, %
Рынок розничной торговли в том числе фармацевтической продукцией	450	25,08
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	202	11,26

Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	105	5,85
Рынок услуг социального обслуживания населения	12	0,67
Рынок медицинских услуг	36	2,00
Рынок услуг в сфере культуры	36	2,00
Рынок услуг дополнительного образования детей	32	1,78
Рынок продукции рыболовства Мурманской области	41	2,29
Рынок услуг дошкольного образования	26	1,45
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	18	1,00
Рынок услуг связи	32	1,78
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	8	0,44
Рынок услуг спортивных объектов	8	0,44

3.1.2 Характеристика потребителей товаров, работ и услуг, принявших участие в мониторинге

В рамках мониторинга удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг, удовлетворенности качеством официальной информации, а также состоянием ценовой конкуренции был проведен репрезентативный социологический опрос населения Мурманской области. В опросе приняло участие 2500 респондентов, в том числе 1057 из них заполнили онлайн анкету, размещенную в сети Интернет. В опросе приняли участие 34,1% мужчин и 65,9% женщин, большинство респондентов представляют возрастную когорту до 35 лет (рис. 3.4).

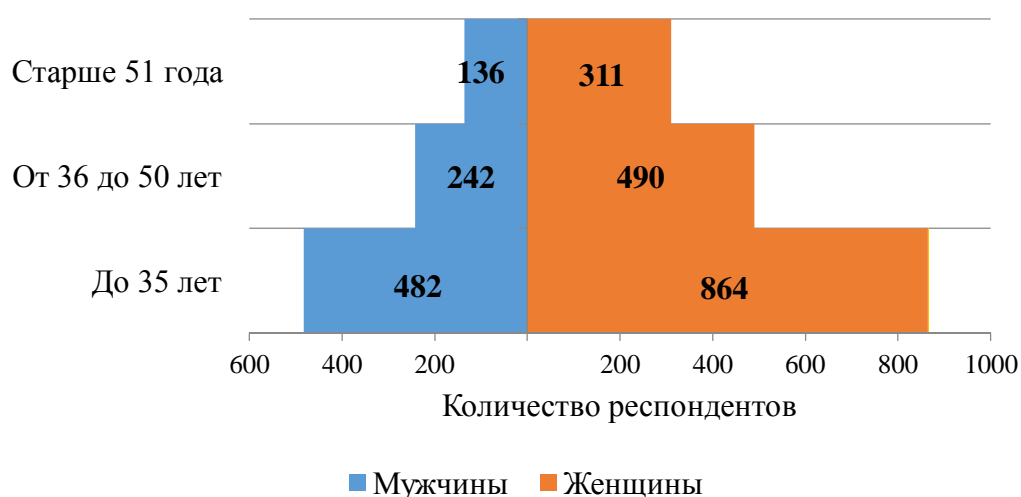


Рисунок 3.4 – Половозрастная пирамида респондентов

Значительная доля респондентов, принявших участие в опросе, имеет одного ребенка (38,19%). При этом почти треть респондентов (27,58%) не имеет детей (рис. 3.5).

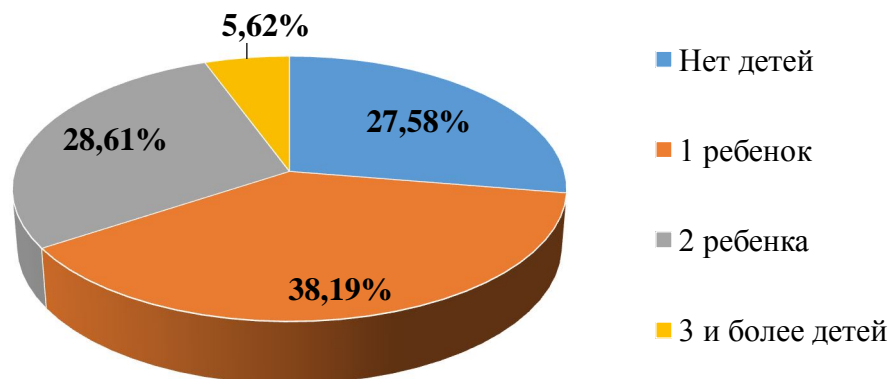


Рисунок 3.5 – Распределение респондентов по наличию детей в семье

Значительная доля респондентов (49,86%) имеет высшее образование, в то время как треть респондентов получили среднее специальное образование (рис. 3.6).

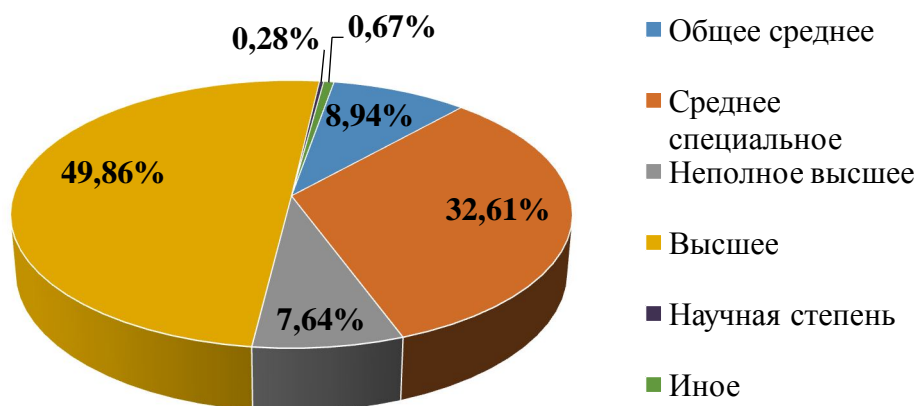


Рисунок 3.6 – Распределение респондентов по наличию образования и ученой степени

Среди опрошенных 26,56% оценили среднемесячный доход семьи в расчете на одного человека от 20 до 30 тыс. рублей, при этом 37,24% респондентов указали доход от 10 до 20 тыс. рублей на одного члена семьи (рис. 3.7). Величина прожиточного минимума за 3 квартал 2017 г. установлена Постановлением Правительства Мурманской области № 537-ПП от 07.11.2017 в размере 14483 руб./мес. на душу населения. Доля респондентов, чей доход превышает прожиточный минимум (от 20 тыс. руб. на человека и выше) составляет 50,52%. Доля респондентов, чей доход на члена семьи ниже прожиточного минимума составляет 12,19%.

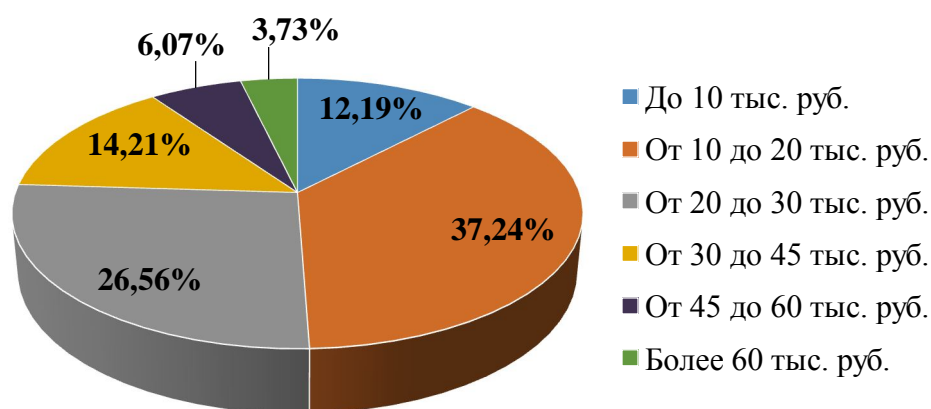


Рисунок 3.7 – Распределение респондентов по среднемесячному доходу на одного члена семьи

3.2. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках Мурманской области

3.2.1 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды на рынках Мурманской области

В Мурманской области только 10,20% респондентов отметили отсутствие конкуренции, при этом наличие хотя бы одного конкурента отмечают 89,8% опрошенных (рис. 3.8).

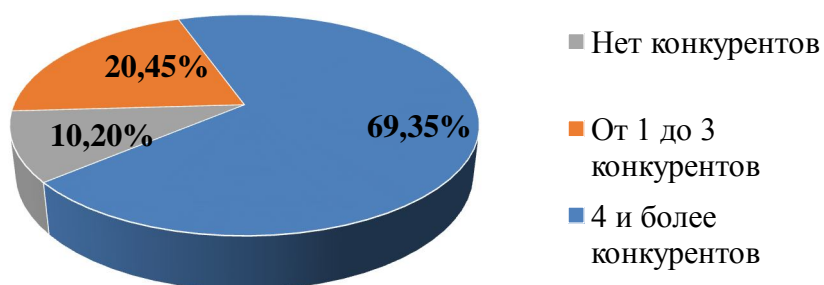


Рисунок 3.8 – Оценка количества конкурентов на рынках Мурманской области

Среди всех респондентов, принявших участие в опросе, 88% крупных организаций и 84% малых и средних предприятий (далее – МСП) отмечают наличие конкурентной активности (рис. 3.9). Чаше всего отсутствие конкурентов отмечается в г. Кировск (24%) и г. Оленегорск (24%) (рис. 3.10).

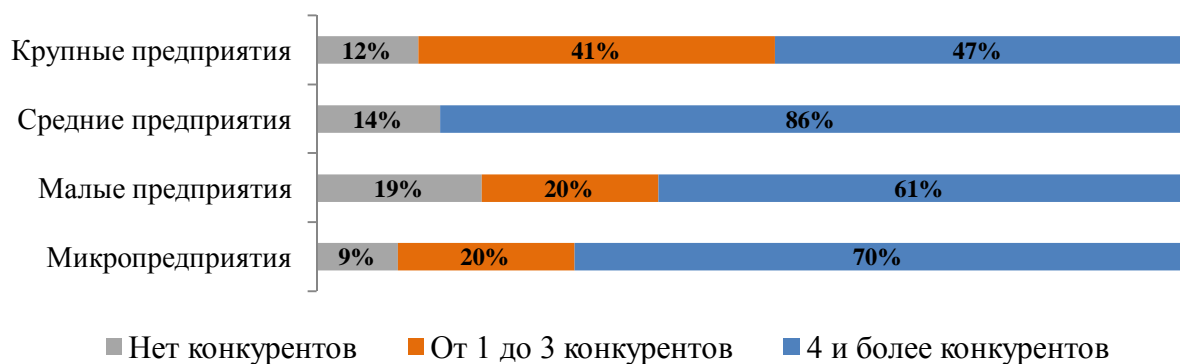
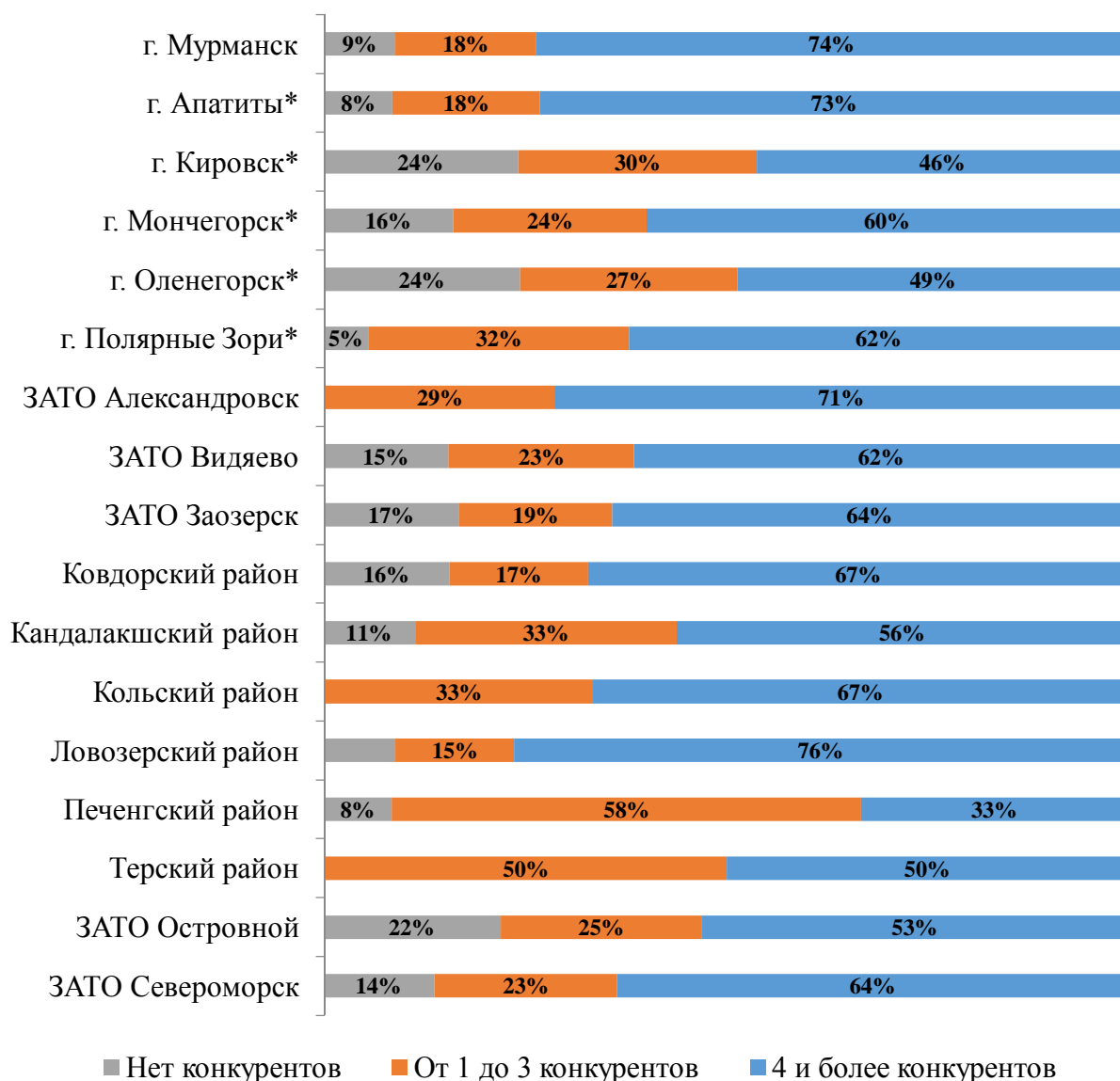


Рисунок 3.9 – Оценка наличия конкурентов представителями микро-, малых, средних и крупных предприятий



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.10 – Оценка наличия конкурентов в разрезе муниципальных образований

Увеличение конкурентов на рынках Мурманской области за последние три года отметили 46,03% опрошенных, 38,10% респондентов считают, что количество

конкурентов на рынках их присутствия осталось неизменным (рис. 3.11). Процент респондентов, считающих, что количество конкурентов сократилось, составляет 15,87%, что ниже чем аналогичный показатель в разрезе Российской Федерации (23%⁶) по данным опроса Аналитического центра при Правительстве РФ. Поскольку сокращение числа конкурентов связано с усилением антиконкурентных мер и неблагоприятной средой для развития конкуренции, можно сказать что ситуация в Мурманской области для развития конкуренции более благоприятная.



Рисунок 3.11 – Оценка изменения конкурентов на целевом рынке

Более половины микропредприятий (52%), 42% малых, 53% средних и 36% крупных предприятий признают увеличение конкурентов в течение последних 3х лет (рис. 3.12).

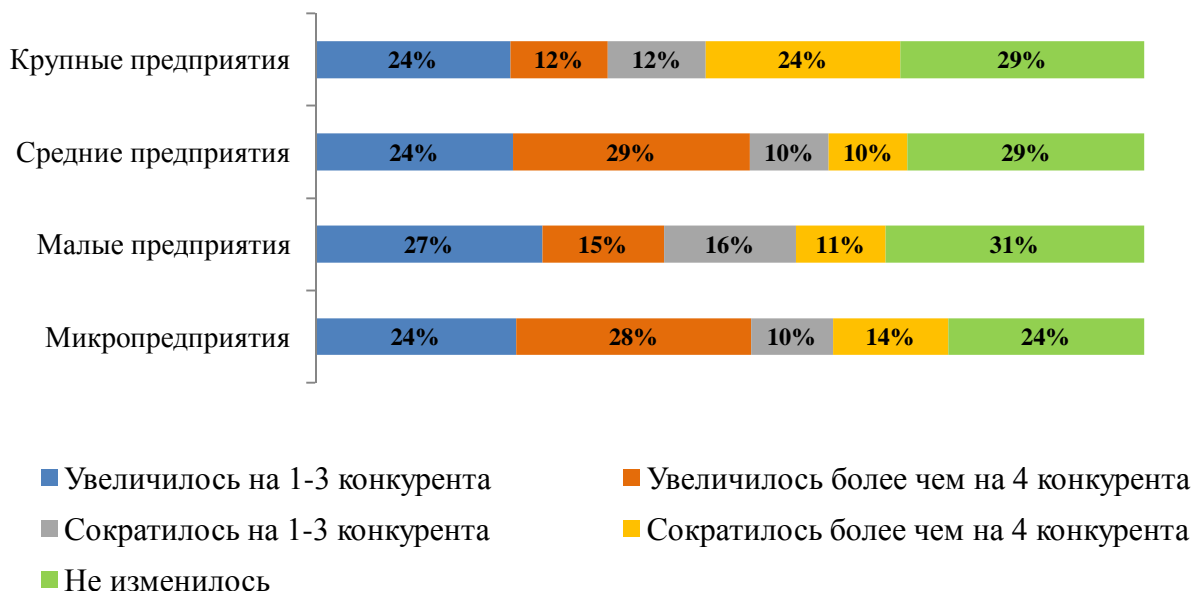
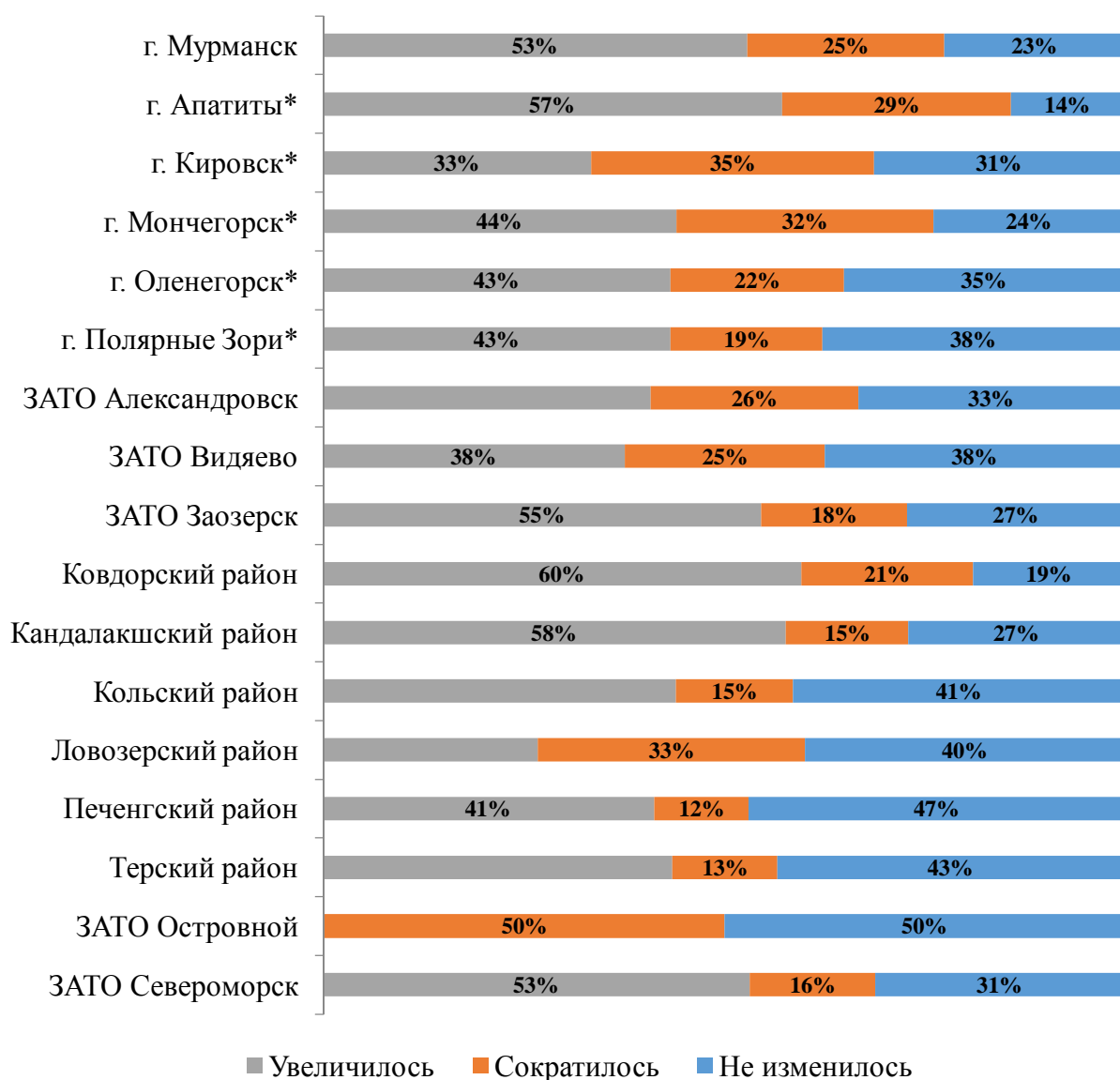


Рисунок 3.12 – Оценка изменения конкурентов в разрезе сегментов бизнеса

⁶ Оценка состояния конкурентной среды в России-2017/ Отчет Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 2017 – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/12824.pdf>

Наибольшее увеличение респонденты отметили в Ковдорском районе (60%), Кандалакшском районе (58%), г. Апатиты (57%) и ЗАТО Заозерск (55%). (рис. 3.13).



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.13 – Оценка изменения конкурентов в разрезе муниципальных образований

Среди опрошенных 80,30% оценивают конкурентную среду как интенсивную в разной степени, отсутствие интенсивности на рынке отмечают лишь 5,88% респондентов (рис. 3.14). Около половины малых предприятий (включая микропредприятия) оценивают конкуренцию как очень или достаточно интенсивную (49%), относительное большинство средних предприятий отмечают среднюю интенсивность (38%). Представители крупных предприятий в 29% случаев указали на отсутствие интенсивности (рис. 3.15). По сравнению с результатами мониторинга конкурентной среды на рынках Мурманской области за 2016г. доля респондентов, отметивших высокую интенсивность конкурентной среды, выросла с 11,4% в 2016г. до 16,55% в 2017г. Также увеличились доли респондентов, отметивших достаточно высокую и среднюю интенсивность конкурентной среды (16,2% и 21,4% в 2016г. против 34,13% и 29,62% в 2017г.), а также несколько выше, чем показатели оценки интенсивности конкуренции по рынкам Российской Федерации по данным опроса Аналитического центра при Правительстве РФ, согласно которому

состояние конкуренции на российских рынках является умеренным: 48 % участников опроса указали на высокую или очень высокую конкуренцию, доля тех, кто ощущает слабую конкуренцию или вовсе ее отсутствие в 2017 году составила 25 % против 24 % в 2016 году⁷. Можно сделать вывод от том, что конкуренция на рынках Мурманской области развивается, и в целом ее уровень можно оценить, как достаточно высокий.

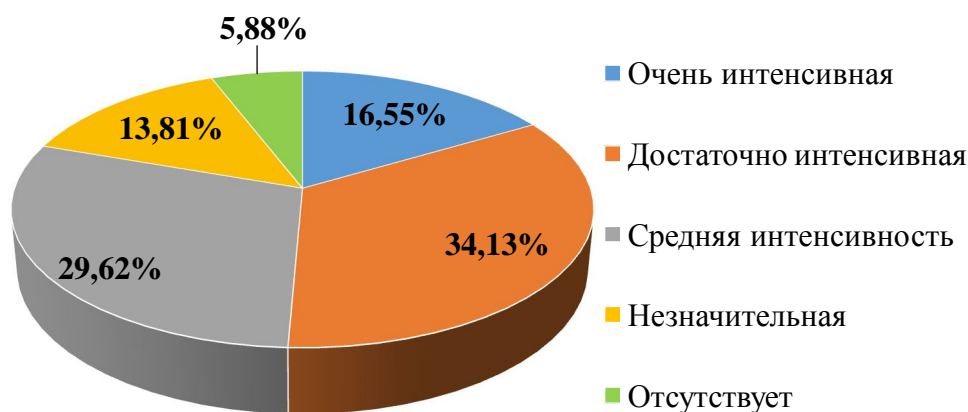


Рисунок 3.14 – Оценка интенсивности конкурентной среды

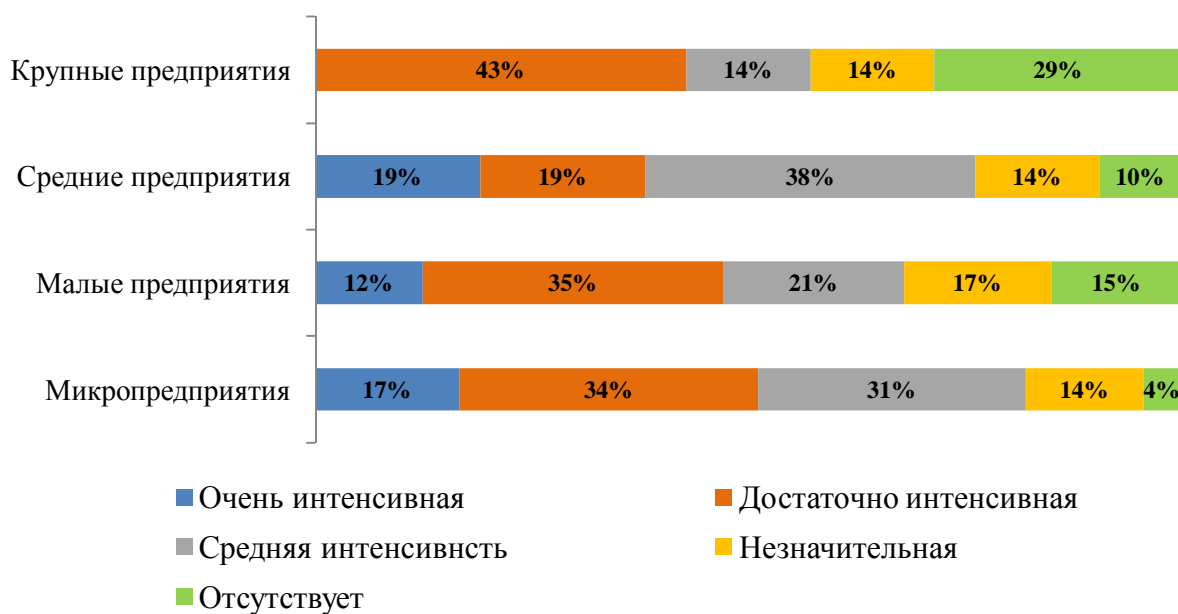


Рисунок 3.15 – Оценка интенсивности конкурентной среды представителями микро-, малых, средних и крупных предприятий

Более половины респондентов, в целом, удовлетворены равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области (72,31%) (рис. 3.16). В целом, все виды организаций удовлетворены равными возможностями (рис. 3.17). Наибольшая неудовлетворенность (совокупность ответов «скорее не удовлетворен» и «совершенно не удовлетворен») равными возможностями наблюдается в ЗАТО Островной (100%),

⁷ Оценка состояния конкурентной среды в России-2017/ Отчет Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 2017 – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/12824.pdf>

ЗАТО Видяево (50%), ЗАТО Александровск, Ковдорском районе (по 46%) и г. Полярные Зори (41%) (рис. 3.18).

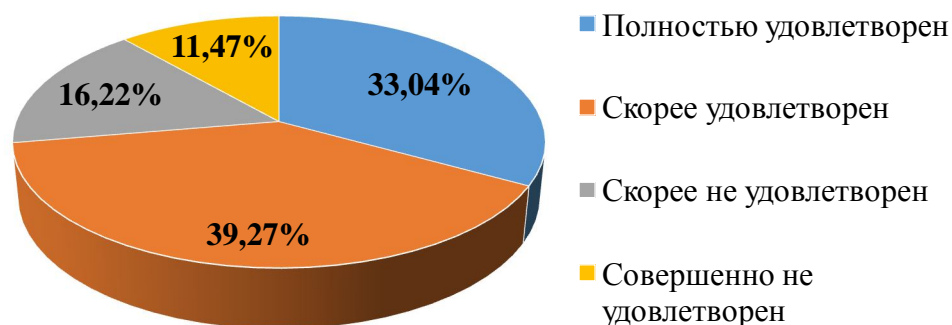


Рисунок 3.16 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции

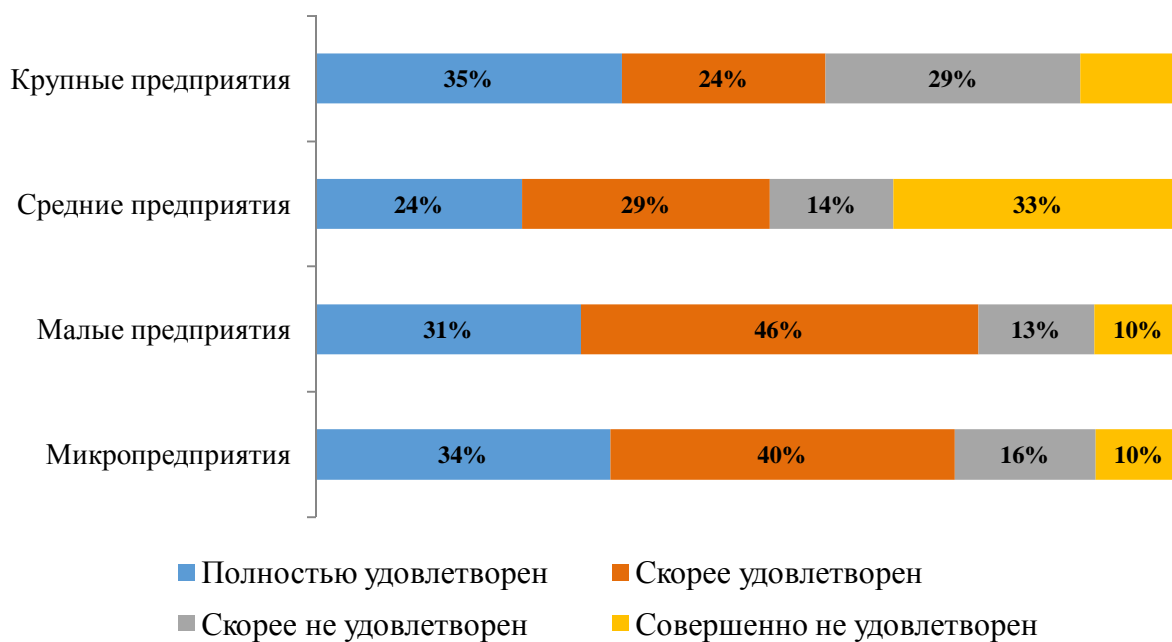
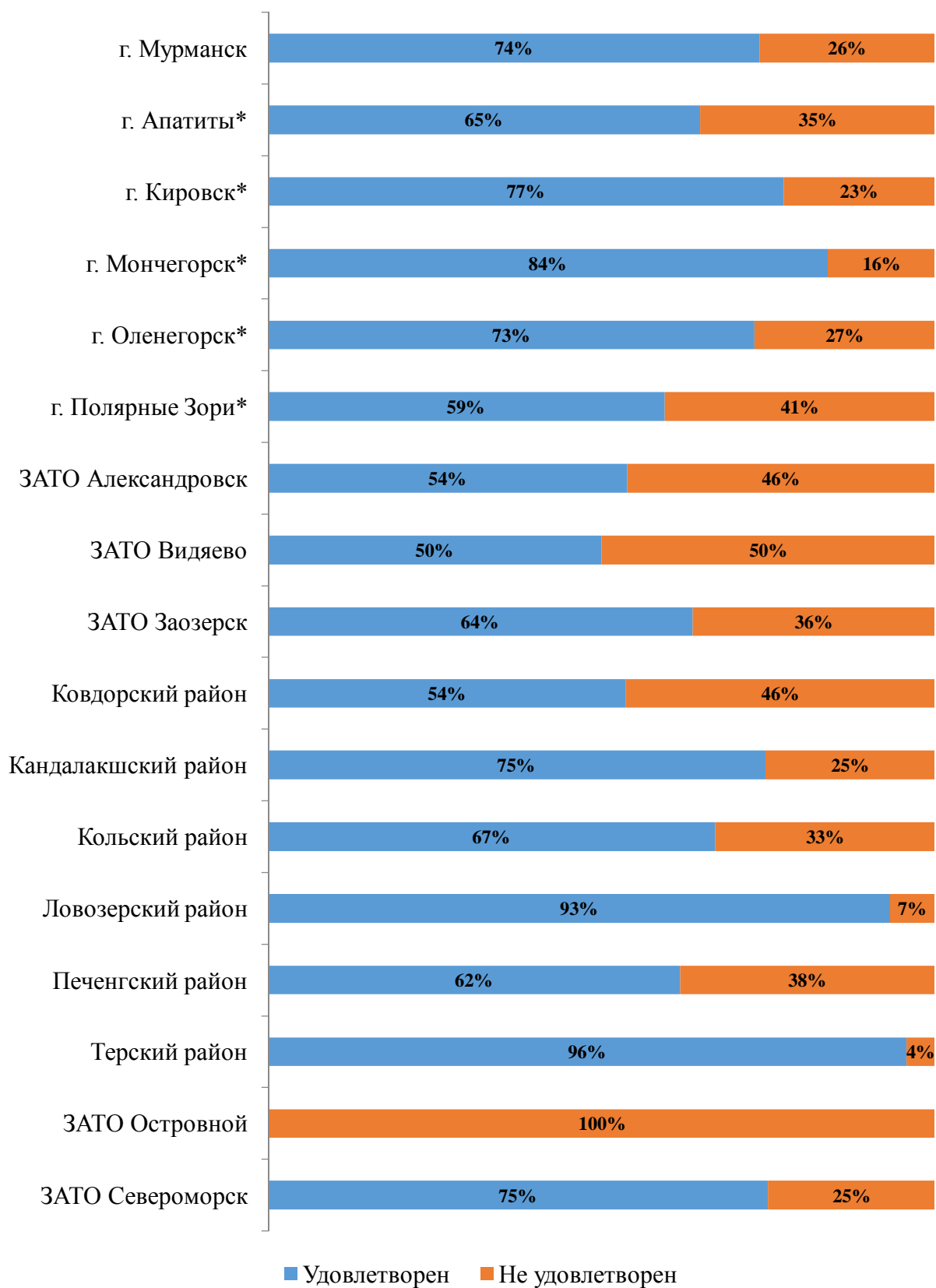


Рисунок 3.17 – Оценка удовлетворенности равными возможностями представителями микро-, малых, средних и крупных предприятий



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.18 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции в разрезе муниципальных образований

Около трети респондентов отметили отсутствие доминирующего игрока на рынке (29,17%), 37,44% опрошенных считают, что такой игрок один, 33,39% убеждены, что игроков, занимающих доминирующее положение, несколько (рис. 3.19). По сравнению с результатами мониторинга конкурентной среды на рынках Мурманской области за 2016г, увеличилась доля респондентов, отмечающих отсутствие доминирующего игрока с 21,4% в 2016г. до 29,17% в 2017г., что говорит о снижении монополистических тенденций. Чаще всего отсутствие доминирующего игрока отмечают респонденты из Терского района (79%) (рис. 3.21). Тем не менее, 70,83% респондентов отмечают наличие одного или более доминирующих игроков, что свидетельствует о необходимости осуществления дополнительных мер по снижению уровня монополизации. Значительное количество участников наряду с присутствием монополистического игрока характерно для достаточно зрелых рынков. Для нарушения монополистической структуры необходима трансформация и резкий единовременный рост. Появление новых продуктов/услуг, инновационных для данного рынка в большинстве случаев приводит к его трансформации.

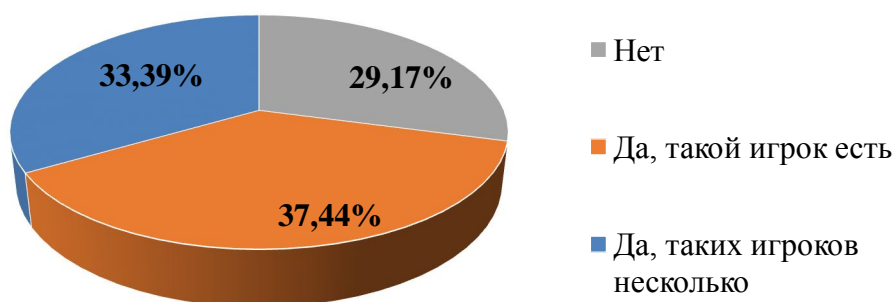


Рисунок 3.19 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

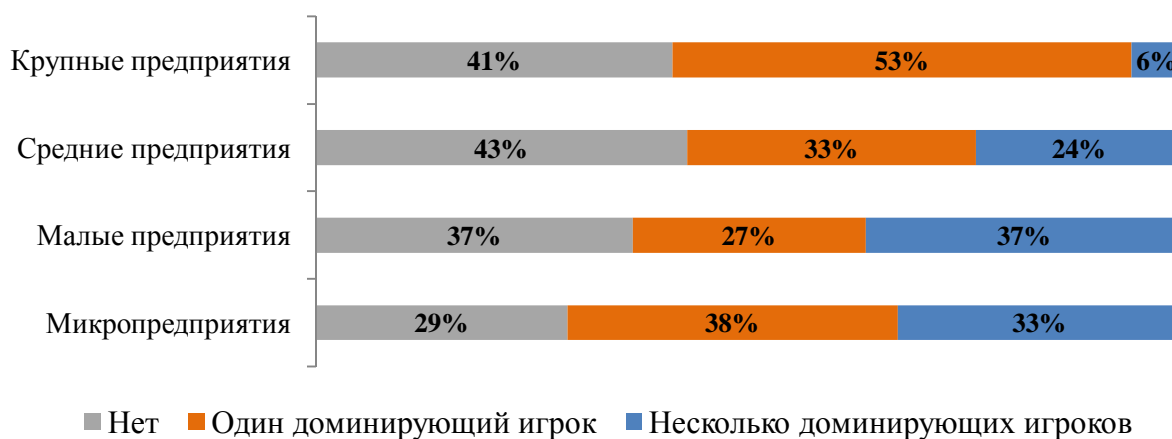


Рисунок 3.20 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

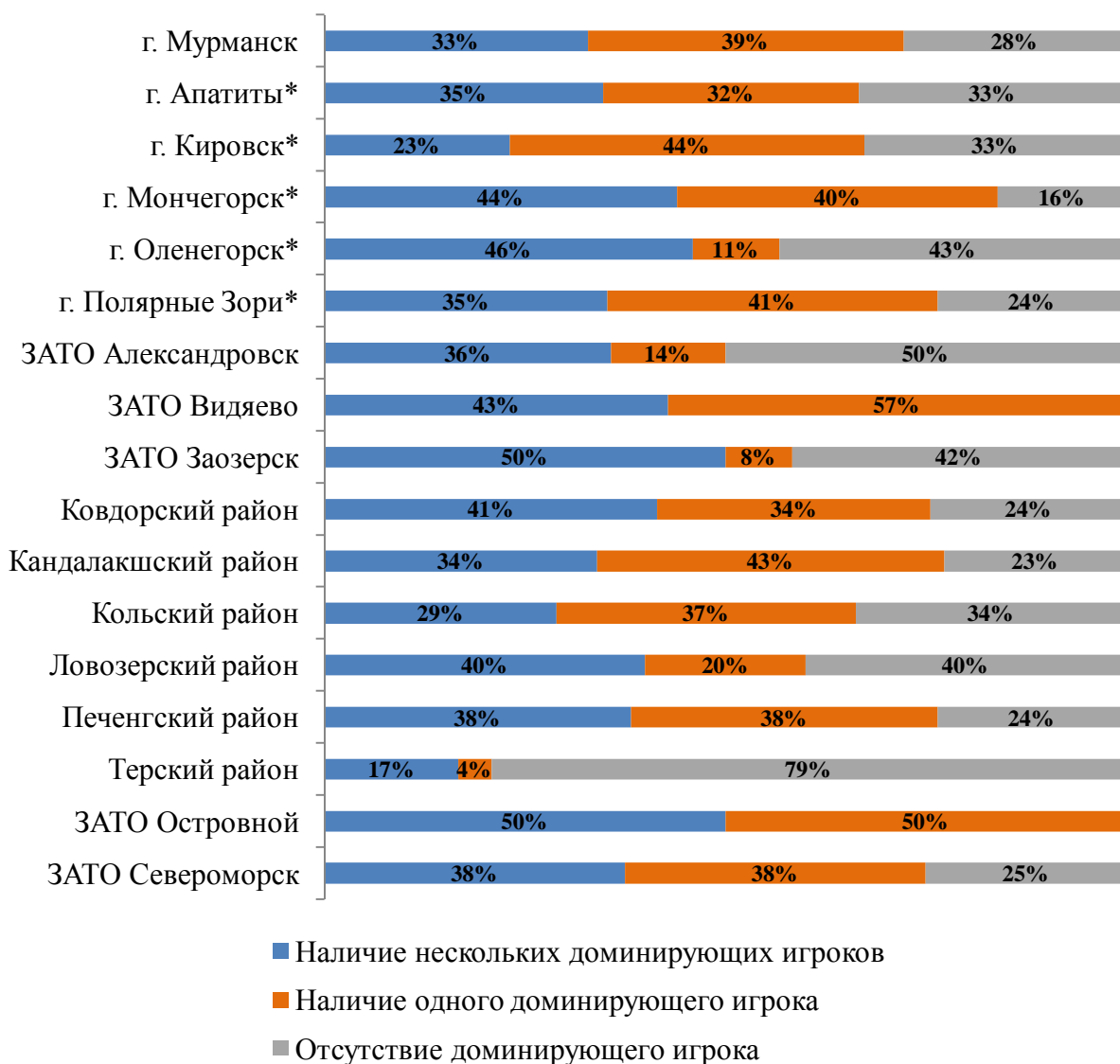


Рисунок 3.21 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками в разрезе муниципальных образований

В качестве агрегированного показателя, отражающего состояние конкуренции на рынках товаров, работ и услуг, построенного на основе результатов опроса о интенсивности конкуренции, присутствии компаний-монополистов и количестве конкурентов, был составлен индекс состояния конкурентной среды.

Показатель индекса состояния конкурентной среды по Мурманской области составил 0,58 из 1, что говорит об умеренной конкуренции.

3.2.2 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных барьеров на рынках Мурманской области

В качестве основных барьеров, ограничивающих конкуренцию, респонденты отмечали присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (14,23%), барьеры, связанные с государственным регулированием отрасли (11,12%), присутствие компаний-монополистов (10,71%). При этом четверть респондентов в Мурманской области отметили, что не сталкивались ни с одним барьером, ограничивающим конкуренцию (рис. 3.23). Присутствие компаний, имеющих устойчивые и значительные преимущества в отношении затрат объясняется также присутствием на

многих рынках федеральных и межрегиональных игроков. Для предпринимателей Мурманской области необходимость конкуренции с данными участниками рынка осложняется региональной спецификой. Так организации, предоставляющие услуги на рынке детского отдыха и оздоровления, вынуждены конкурировать с организациями, предоставляющими аналогичные услуги в регионах с более благоприятным климатом. Для Мурманских организаций розничной торговли транспортные издержки, а также затраты на приобретение продукции сельского хозяйства могут превышать аналогичные затраты для крупных федеральных торговых сетей в силу отсутствия достаточного количества региональных производителей сельскохозяйственной продукции, обусловленного климатическими условиями Крайнего Севера.

При этом в г. Кировск, г. Мончегорск, ЗАТО Заозерск, Ловозерском районе и ЗАТО Островной более половины опрошенных не сталкивались ни с одним из барьеров. В Ковдорском районе 35% респондентов отметили присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат в качестве основных барьеров, ограничивающих конкуренцию. В ЗАТО Александровск 32% респондентов отметили наличие компаний-монополистов, в Терском районе 30% опрошенных назвали высокую стоимость вхождения на рынок (Приложение Е).

Микропредприятия часто сталкиваются с компаниями, имеющими существенные преимущества в отношении затрат (13%), отмечают также барьеры, связанные с присутствием компаний-монополистов, наличием ценовых сговоров и государственным регулированием отрасли (по 9%). Малые предприятия также обращают внимание на государственное регулирование (14%), присутствие компаний, имеющих существенные преимущества в отношении затрат (14%) и наличие преференций для отдельных «игроков» рынка (по 10%). Среди малых предприятий 44% опрошенных не сталкивались с барьерами, ограничивающими конкуренцию, среди микропредприятий – 28%. Средние и крупные предприятия реже сталкиваются с барьерами, данный показатель составляет здесь 97% и 81% соответственно (Таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Оценка барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию на рынке по видам предприятий (в %)

Барьеры	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Присутствие компаний-монополистов	9	3	–	7
Присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат	13	10	1	3
Высокая стоимость вхождения на рынок	8	5	–	5
Наличие ценовых сговоров	9	6	1	–
Ограничение со стороны крупных «игроков» доступа к рынкам сбыта, каналам продаж	8	3	–	–
Наличие преференций: квоты, дотации, субсидии для отдельных «игроков» рынка	8	10	1	2
Деятельность коррумпированных и криминальных структур	7	5	–	–
Наличие барьеров, связанных с государственным регулированием отрасли	9	14	–	2
Ни с одним из перечисленных барьеров не сталкивались	28	44	97	81

Среди опрошенных 44,85% считают, что произошло увеличение барьеров, с которыми они сталкиваются, 46,54% опрошенных отметили, что количество барьеров осталось неизменным. Значительное увеличение было отмечено в ЗАТО Видяево (83%), г. Оленегорск и Ковдорском районе (по 61%). Существенное сокращение барьеров было отмечено в Ловозерском районе (67%) (рис 3.24).



Рисунок 3.22 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынках Мурманской области

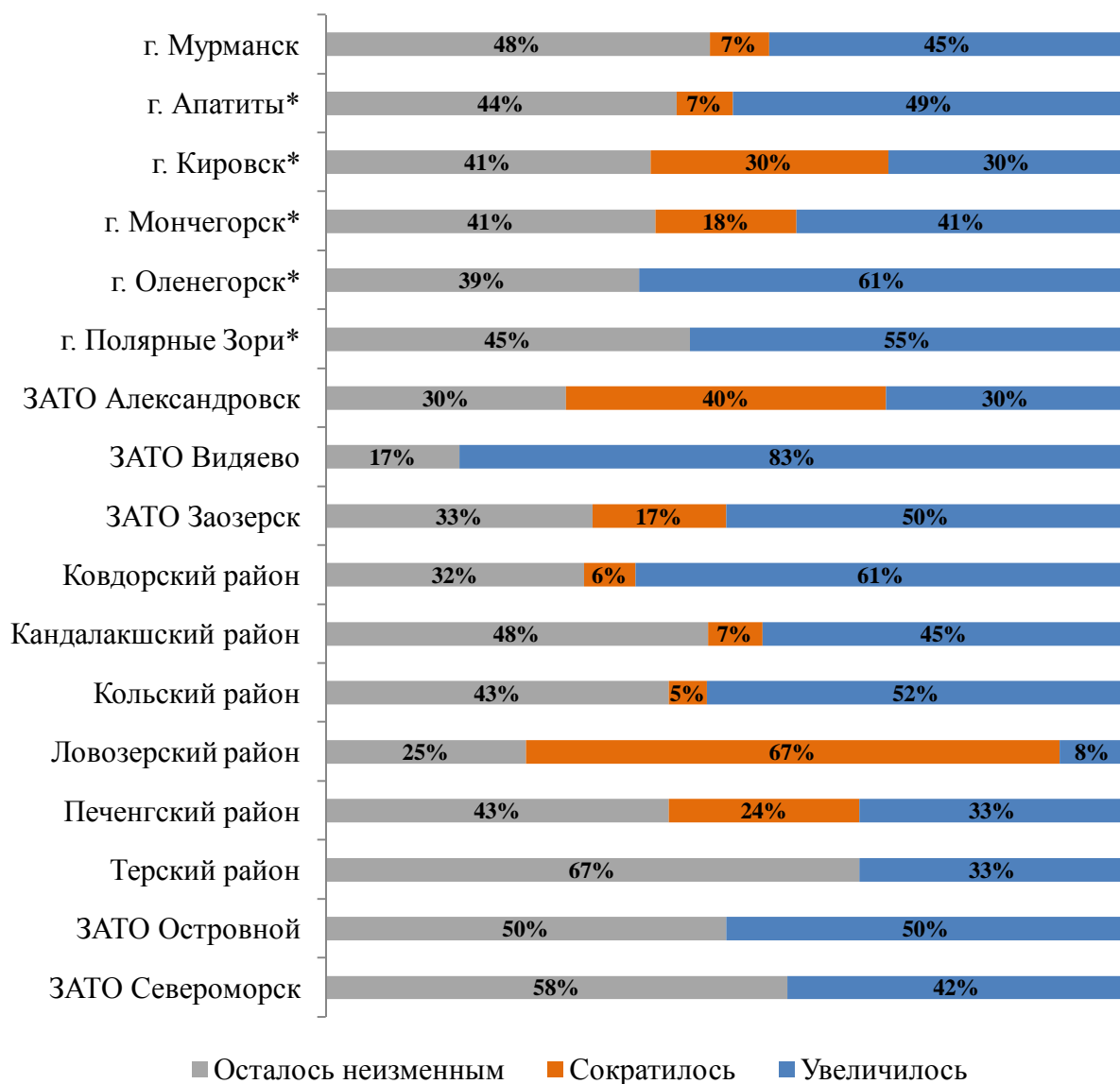


Рисунок 3.23 – Оценка динамики барьеров, ограничивающих конкуренцию

Основными барьерами для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта и высокие начальные издержки (26,31% и 25,77% соответственно). 18,37% опрошенных отметили отсутствие каких-либо препятствий (рис. 3.25). Данная ситуация соответствует результатам опроса Аналитического центра, согласно которым ключевыми препятствиями для выхода на новые географические и продуктовые рынки, как и в 2016 году, российский бизнес считает нехватку финансовых средств, высокие начальные издержки для организации бизнеса и насыщенность рынков сбыта⁸.

⁸ Оценка состояния конкурентной среды в России-2017/ Отчет Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 2017 – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/12824.pdf>

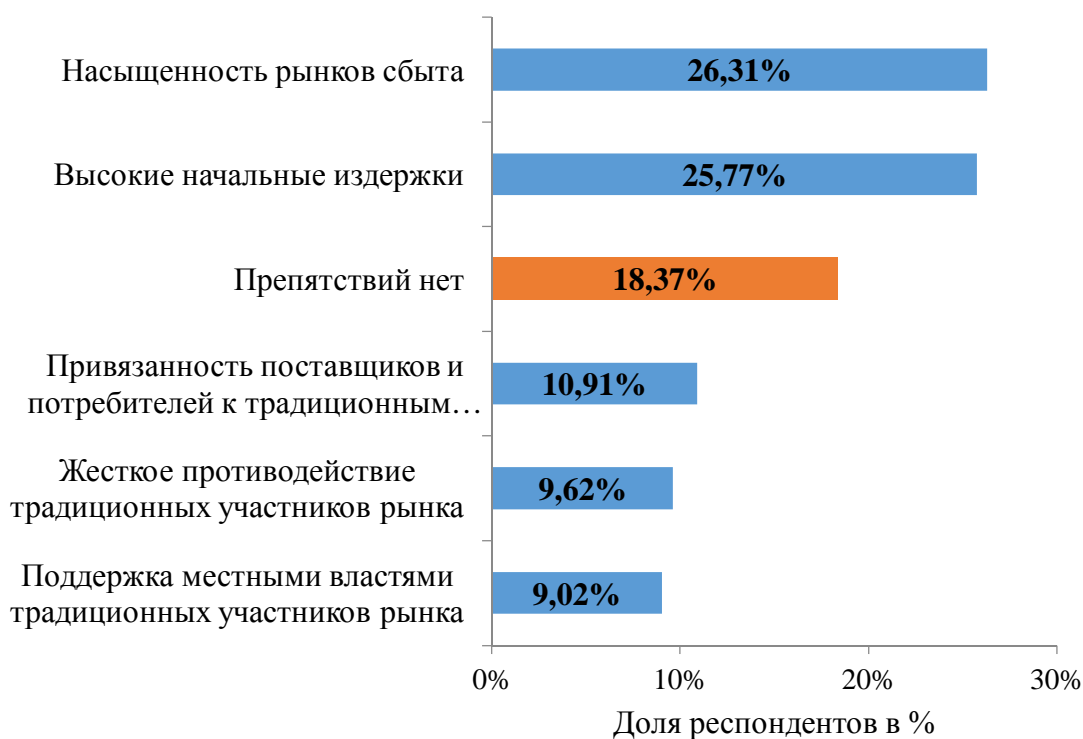


Рисунок 3.24 – Оценка препятствий для выхода на рынок

Более половины хозяйствующих субъектов, принявших участие в опросе, отмечают насыщенность рынков сбыта в Ковдорском районе (54%), более трети респондентов указывают на высокие начальные издержки в ЗАТО Североморск (39%), г. Кировск, г. Мончегорск, Печенгском районе (по 35%) и ЗАТО Заозерск (33%). В Терском районе высокие начальные издержки отметили 62% опрошенных (Приложение Е.2).

Высокие начальные издержки чаще отмечают микропредприятия (26%), при этом только 17% микропредприятий считают, что препятствий нет. В среднем, более 20% организаций из разных сегментов отмечают насыщенность рынков сбыта в качестве значимого препятствия для выхода на новые рынки (табл. 3.3).

Таблица 3.3 – Оценка препятствий для выхода на новые рынки представителями макро-, малых, средних и крупных предприятий (в %)

Барьеры	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Высокие начальные издержки	26	19	15	19
Жесткое противодействие традиционных участников рынка	10	8	5	17
Насыщенность рынков сбыта	27	24	30	21
Поддержка местными властями традиционных участников рынка	9	9	10	6
Привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка	11	12	15	6
Препятствий нет	17	27	25	31

Высокие налоги и стоимость аренды респонденты указывают в качестве наиболее существенных административных барьеров для ведения текущей деятельности (21,55% и 20,74% соответственно). При этом 20,63% респондентов говорят про отсутствие каких-либо ограничений (рис. 3.26). Кроме того, четверть респондентов отмечают сложность

оформления разрешительной документации в ЗАТО Видяево (Приложение Е.3). Средние предприятия, в среднем, реже сталкиваются с административными барьерами (14% случаев) (табл. 3.4).

Таблица 3.4 – Оценка административных барьеров по сегментам предпринимательской деятельности (в %)

Барьеры	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Сложность оформления разрешительной документации на земельный участок	6	3	9	6
Сложность регистрация прав собственности	4	2	5	–
Сложность регистрация предприятия	3	5	5	–
Сложность получения разрешения на строительство	4	7	18	–
Коррупция	6	7	14	17
Стоимость аренды	21	17	23	6
Сложность/затянутость процедуры получения лицензий	4	5	–	11
Высокие налоги	22	17	5	17
Необходимость партнерских отношений с органами власти	2	3	5	6
Ограничение/сложность доступа к госзакупкам	3	7	–	17
Ограничение совместной деятельности малых предприятий	2	–	5	–
Силовое давление со стороны правоохранительных органов	1	1	–	–
Нет ограничений	21	25	14	22

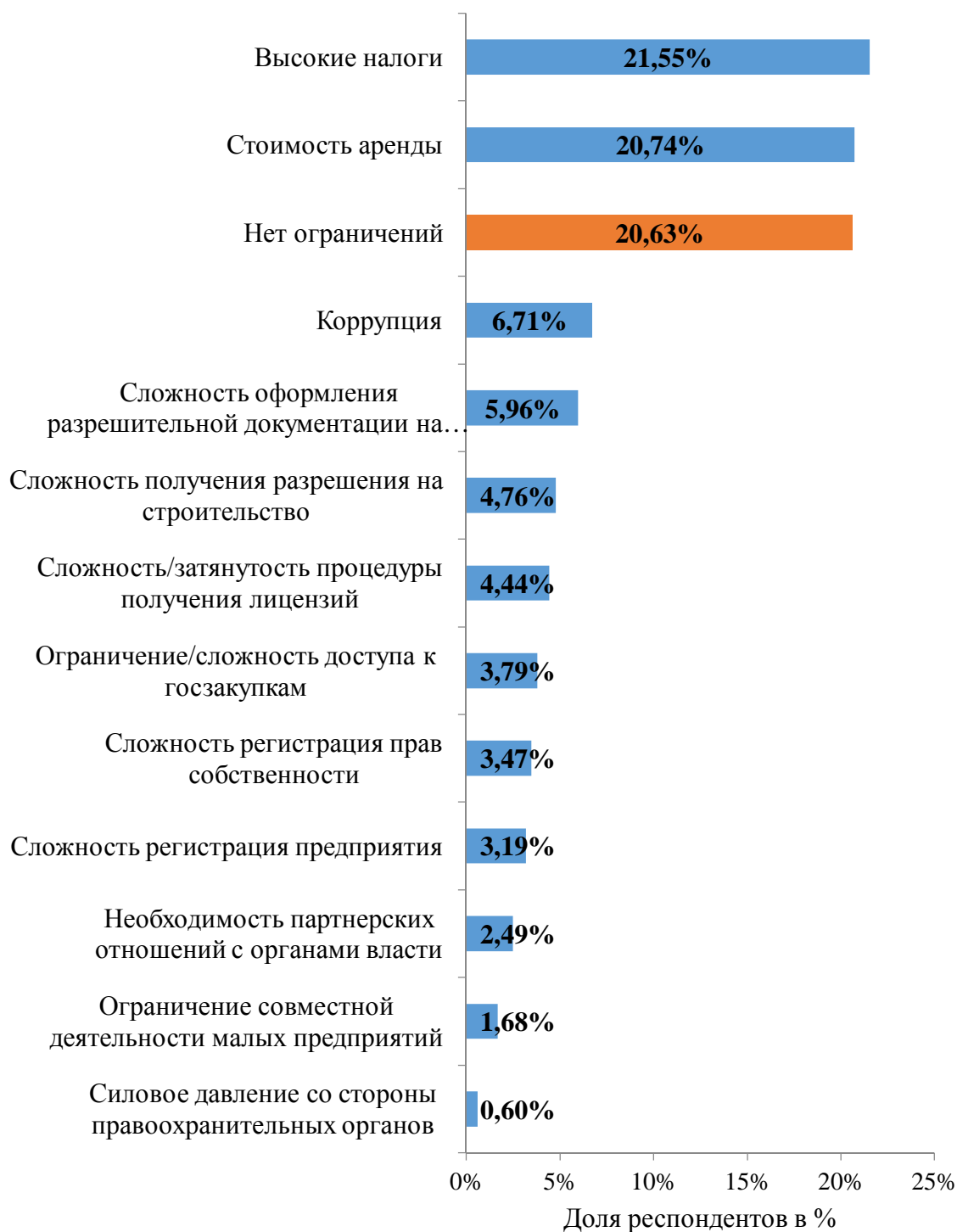


Рисунок 3.25 – Оценка административных барьеров

Большая часть респондентов считает, что количество административных барьеров за последний год не изменилось (58,84%), однако 30,16% респондентов отметили их увеличение. Также относительное большинство опрошенных считает, что барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат (54,60%), что значительно превышает аналогичный показатель за прошлый год. По данным мониторинга состояния конкурентной среды Мурманской области за 2016 г. оценили возможность преодоления выявленных административных барьеров 28,8% опрошенных, в том числе 21,5% полагают, что их можно преодолеть в принципе.

Присутствие барьеров, влияющих на осуществление деятельности, находит отражение в планах предпринимателей по дальнейшему развитию или сокращению бизнеса. Более половины организаций прилагают усилия по сохранению бизнеса на прежнем уровне и 11,22% респондентов планируют сокращать или ликвидировать бизнес. Данные результаты носят несколько негативный характер по сравнению с общероссийскими результатами согласно опросу Аналитического центра при Правительстве РФ. В соответствии с результатами которого доля тех, кто не планирует расширение своей деятельности в ближайшие 3 года, составила 25 %, более половины организаций планируют в той или иной степени расширение бизнеса и выход на новые географические и/или продуктовые рынки. В связи с чем можно сделать вывод что Мурманские организации более пессимистично оценивают перспективы развития бизнеса, чем в целом по стране.

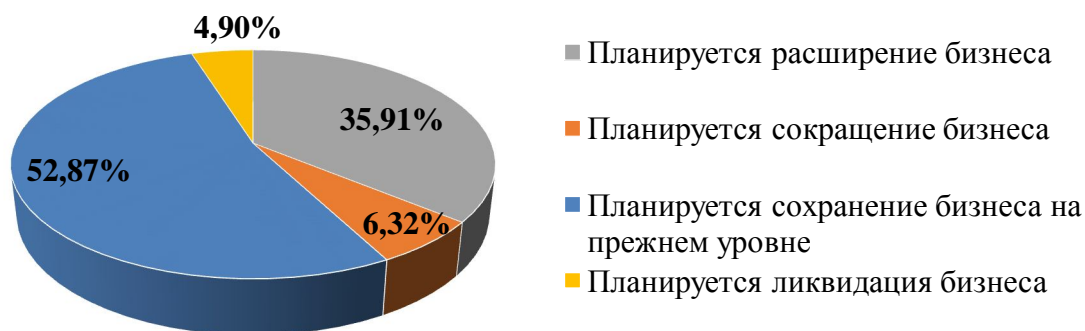


Рисунок 3.26 – Оценка планов организаций в ближайшие 3 года

Для определения наличия благоприятной среды для развития конкуренции был проведен анализ ресурсов, необходимых для ведения бизнеса и предпринимательского старта. Среди ресурсов, которые по оценке респондентов наименее доступные и качественные, выделяются средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (24% и 26% соответственно), заемные средства (30% и 28% соответственно) и земельные участки (по 34%). Самыми доступными и качественными ресурсами, согласно данным опроса, стали помещения (65% и 60% соответственно) и профессиональные консультации, такие как бухгалтерские, юридические и другие услуги (66% и 59% соответственно) (табл. 3.17). Данное распределение согласуется с данными опроса предпринимателей в рамках мониторинга конкурентной среды в 2016 г., согласно которому значительная часть респондентов отметила доступность помещений для ведения деятельности. Выбор источников финансирования в качестве наименее доступного ресурса респондентами Мурманской области в целом согласуется с результатами опроса Аналитического центра РФ, в соответствии с которым ключевыми барьерами для ведения предпринимательской деятельности остаются барьеры доступа к финансовым ресурсам (включая высокую стоимость кредитных ресурсов). На значимость данного барьера указали 53 % респондентов (56 % в 2016 г.). Препятствия ведению бизнеса также создают высокие налоги (на это указало 53 % респондентов) и нестабильность российского законодательства в отношении регулирования деятельности предприятий (41 %)⁹. Это также подтверждает, что значительная часть барьеров и препятствий характерны для большинства регионов и относятся к нормативно-правовому регулированию федерального уровня.

Наибольший уровень удовлетворенности доступности ресурсов отмечен в ЗАТО Видяево (100%), Терском районе (68%), г. Кировск (62%) и Ловозерском районе (60%),

⁹ Оценка состояния конкурентной среды в России-2017/ Отчет Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, 2017 – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/12824.pdf>

наименьший – в г. Полярные Зори (35%) и ЗАТО Североморск (36%). Наибольший уровень удовлетворенности качеством ресурсов характерен для ЗАТО Видяево (100%), Ловозерского района (60%), Кандалакшского района (58%), г. Кировск (57%) и ЗАТО Александровск (52%), наименьший уровень удовлетворенности был зафиксирован в Печенгском районе (31%) и в г. Полярные Зори (33%) (Приложение Ж).

Таблица 3.5 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	35	38
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	24	26
Заемные средства	30	28
Собственные средства	53	53
Образовательно-деловые мероприятия	52	52
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	66	59
Основные коммунальные услуги	56	54
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	51	46
Земельные участки	34	34
Помещения (офисные, складские, производственные)	65	60
Сырье и природные ресурсы	36	36

Общим показателем наличия/отсутствия барьеров является индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции, значение которого по Мурманской области составило 0,33 из 1, что говорит о наличии значимых препятствий для входа на рынок новых участников и развития благоприятной конкурентной среды для действующего бизнеса.

3.2.3 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг на рынках Мурманской области

Более половины респондентов удовлетворены или скорее удовлетворены качеством товаров и услуг в Мурманской области (69,31%) (рис. 3.27).

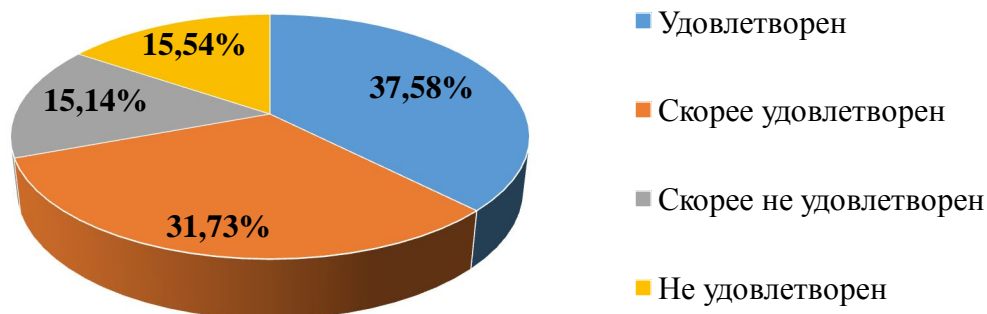
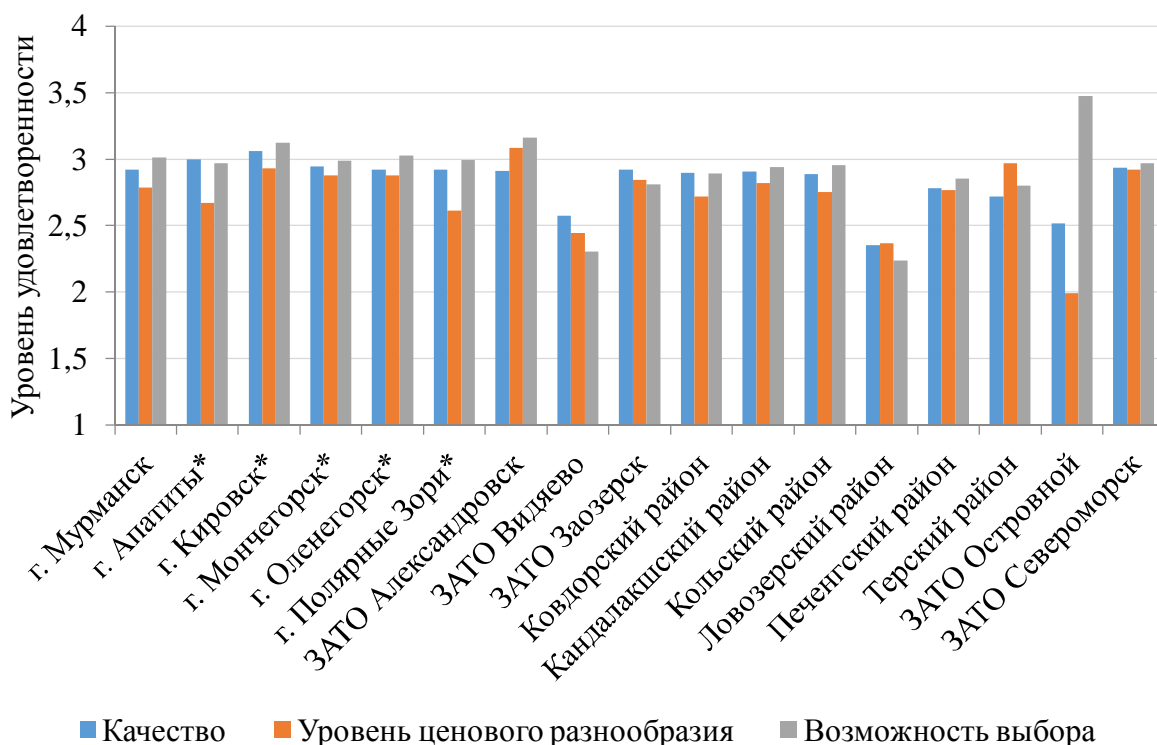


Рисунок 3.27 – Агрегированная оценка удовлетворенности качеством товаров и услуг в Мурманской области

Обобщенные результаты оценки удовлетворенности услугами и товарами потребителей в Мурманской области представлены на рисунке 3.28. Средний показатель удовлетворенности качеством составил 2,83 из 4, ценовым разнообразием – 2,73 из 4, возможностью выбора – 2,91 из 4. Наименьшие показатели удовлетворенности зафиксированы в Ловозерском районе, ЗАТО Видяево и ЗАТО Островной. Наибольшую удовлетворенность выразили потребители из г. Кировск, ЗАТО Александровск и ЗАТО Североморск.



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.28 – Результаты оценки удовлетворенности товарами и услугами Мурманской области по отдельным показателям в разрезе муниципальных образований (тах = 4)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов (57,60%) считает, что на сегодняшний день представлено достаточно организаций на исследуемых рынках (рис. 3.29).

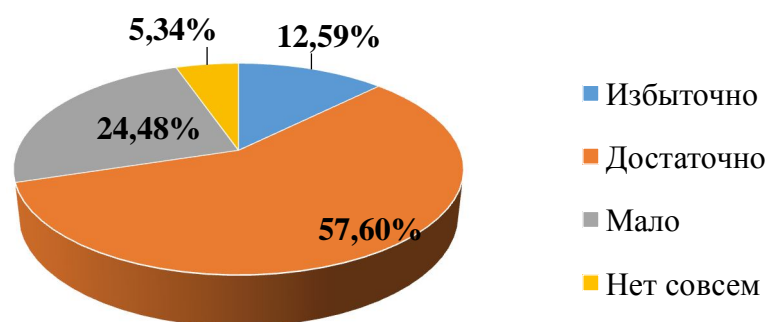


Рисунок 3.29 – Оценка количества организаций на исследуемых рынках в Мурманской области

По мнению 47,38% опрошенных, количество организаций в течение 3х лет увеличилось, 37,96% респондентов ответили, что количество организаций осталось неизменным (рис. 3.30).

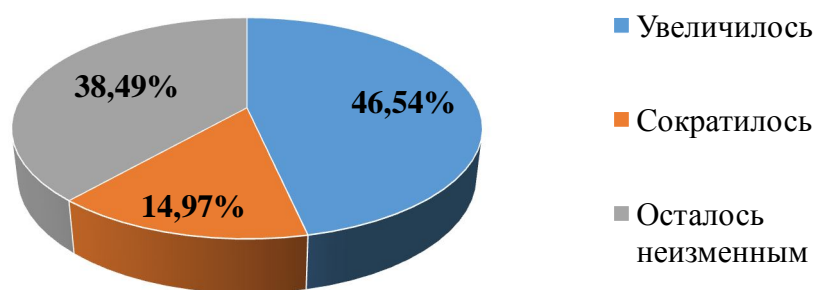


Рисунок 3.30 – Оценка изменения количества организаций на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

В ходе опроса респондентам также было предложено выбрать социально-значимые рынки, влияющие на уровень и качество жизни населения, на которых необходимо повышать качество услуг. Более половины опрошенных указали на рынок медицинских услуг и чуть менее половины на рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Данные предпочтения потребителей в целом соответствуют результатам опроса населения в рамках мониторинга конкурентной среды на рынках Мурманской области в 2016г. В соответствии и с результатами которого 46,5 % респондентов выбрали рынок медицинских услуг в качестве рынка, на котором необходимо в первую очередь повышать качество услуг, 33,7% респондентов 2016г. выбрали рынок ЖКХ. Это свидетельствует о наличии неразрешенных проблем, связанных с качеством предоставляемых услуг на указанных рынках.

Таблица 3.6 – Оценка значимых рынков для жителей Мурманской области

Наименование рынка	Доля респондентов, в %
Рынок медицинских услуг	60
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	44
Рынок услуг дошкольного образования	28
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	23
Рынок услуг спортивных объектов	21
Рынок услуг в сфере культуры	19

Рынок услуг дополнительного образования детей	18
Рынок продукции рыболовства Мурманской области	14
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	12
Рынок услуг связи	11
Рынок розничной торговли	10
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	10
Рынок розничной торговли фармацевтической продукцией	9
Рынок услуг социального обслуживания населения	9
Рынок производства хлебобулочных и мучных изделий	8
Рынок дикорастущих пищевых лесных ресурсов	7
Рынок услуг страхования (кроме услуг пенсионного страхования)	5
Рынок рекламных услуг	2

В целом, потребители в Мурманской области удовлетворены качеством товаров, работ и услуг (индекс удовлетворенности качеством составил 2,83 из 4), общая удовлетворенность качеством, ценовым разнообразием и возможностью выбора также составила 2,83 из 4. Результаты опроса населения по сравнению с данными за 2016г. показывают стабильную высокую оценку уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров и услуг и количеством организаций на рынках Мурманской области.

3.3 Рейтинги муниципальных образований Мурманской области

Рейтинги муниципальных образований по агрегированным показателям представлены на рисунках 3.31-3.34. По итогам мониторинга наиболее конкурентная среда была зафиксирована в Ковдорском районе (0,72) и ЗАТО Североморск (0,80), наименее конкурентная – в ЗАТО Островной (0,28). В целом, почти во всех муниципальных образованиях наблюдается умеренная конкурентная среда (от 0,4 до 0,7) (рис. 3.31).

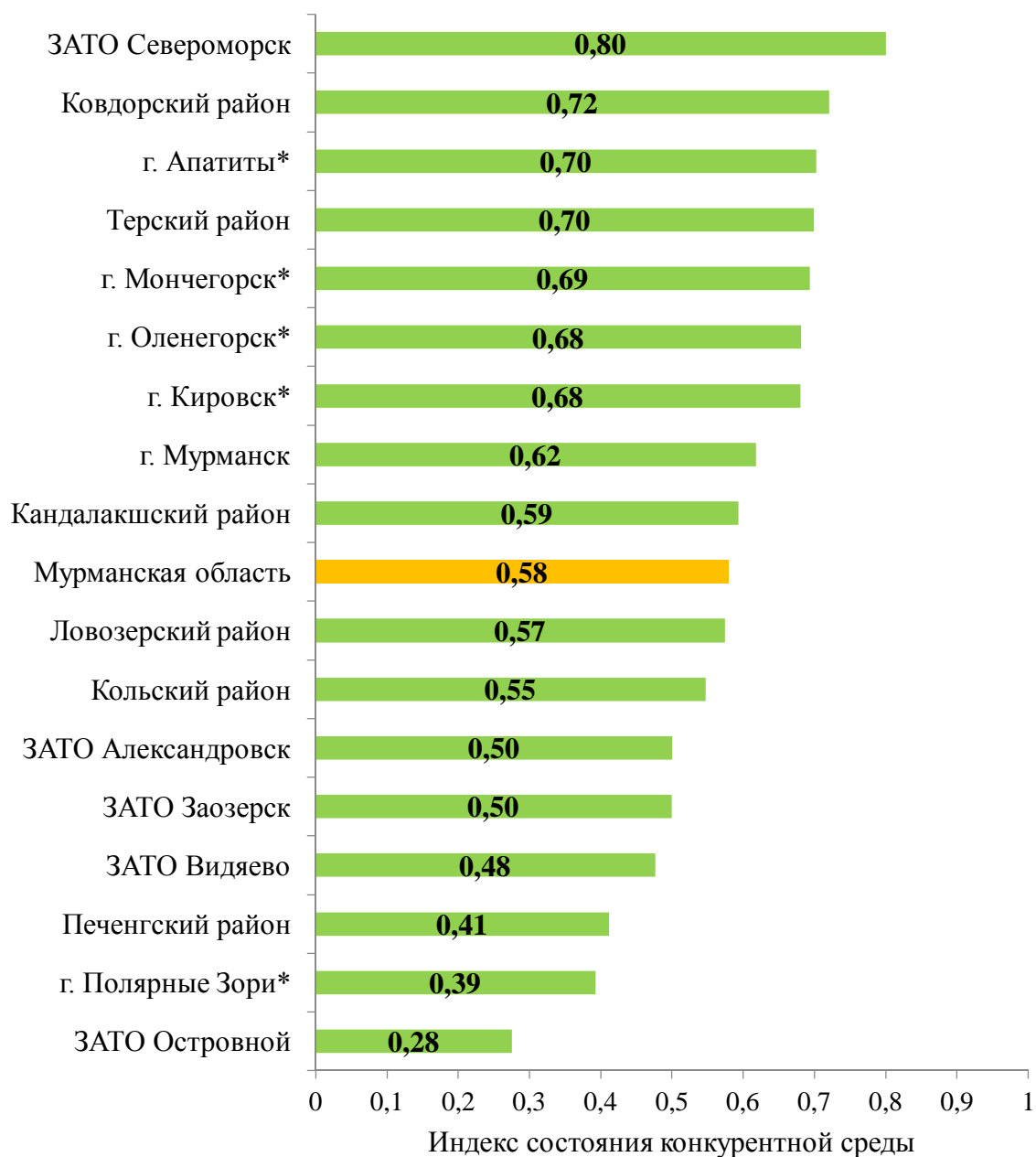
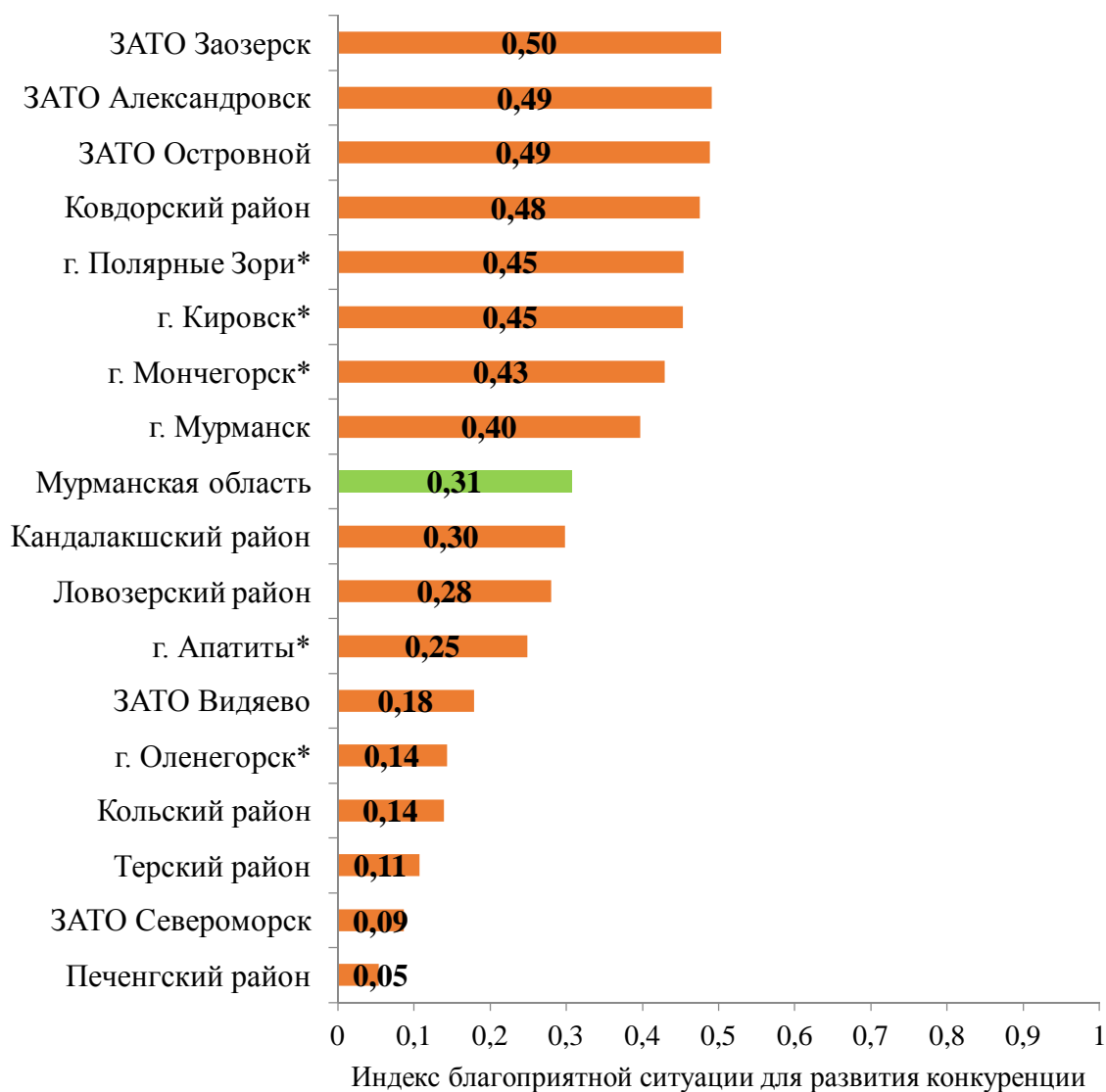


Рисунок 3.31 – Рейтинг муниципальных образований по индексу состояния конкурентной среды

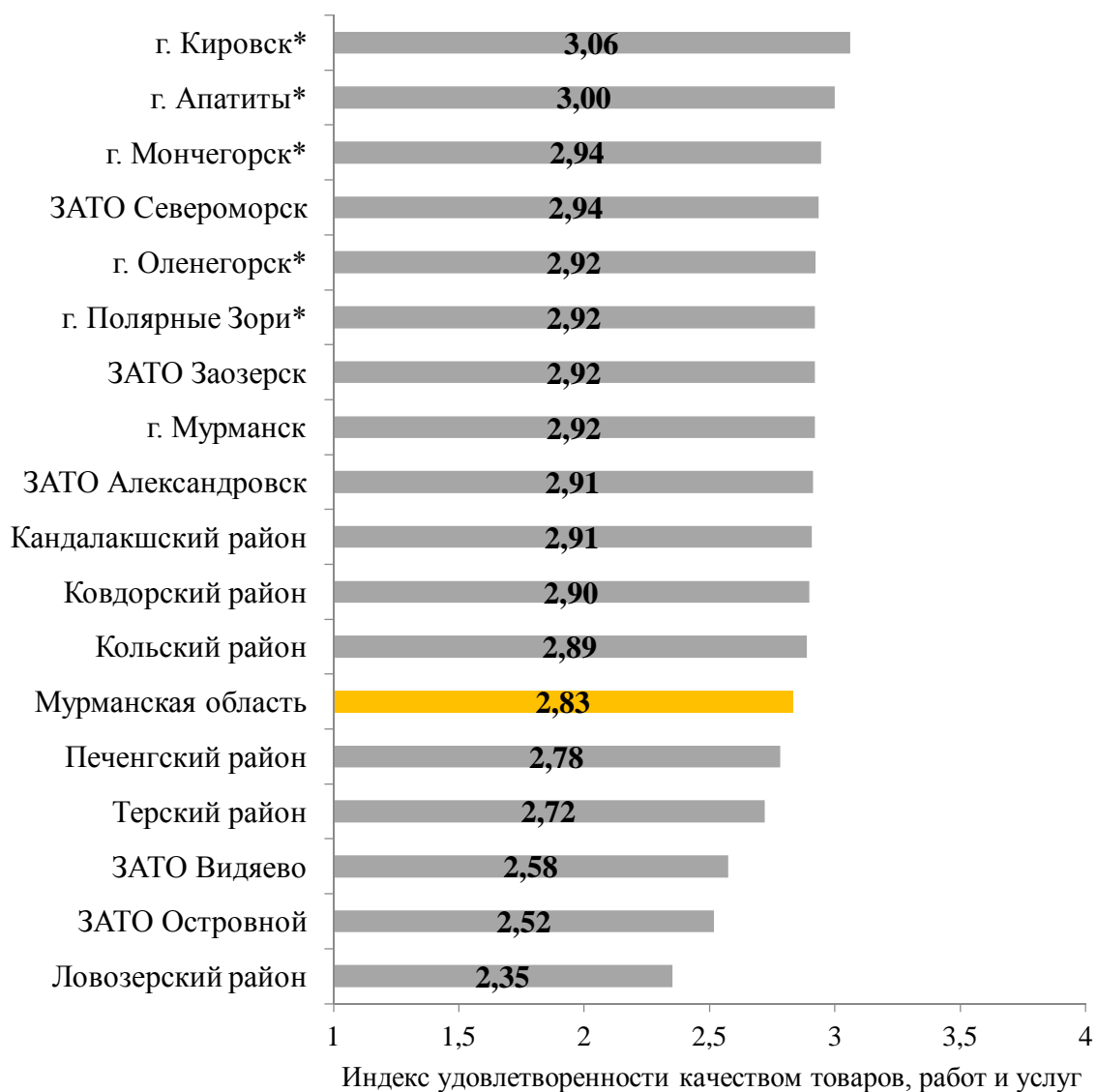
В то же время большая часть хозяйствующих субъектов permanently сталкивается с различными видами барьеров, ограничивающих их деятельность. При этом индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции выше среднего наблюдается в г. Мурманск (0,40), г. Мончегорск (0,43), г. Кировск (0,45), г. Полярные Зори (0,45), Ковдорском районе (0,48), ЗАТО Островной (0,49), ЗАТО Александровск (0,49) и ЗАТО Заозерск (0,50) (рис. 3.32).



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.32 – Рейтинг муниципальных образований по индексу благоприятной ситуации для развития конкуренции

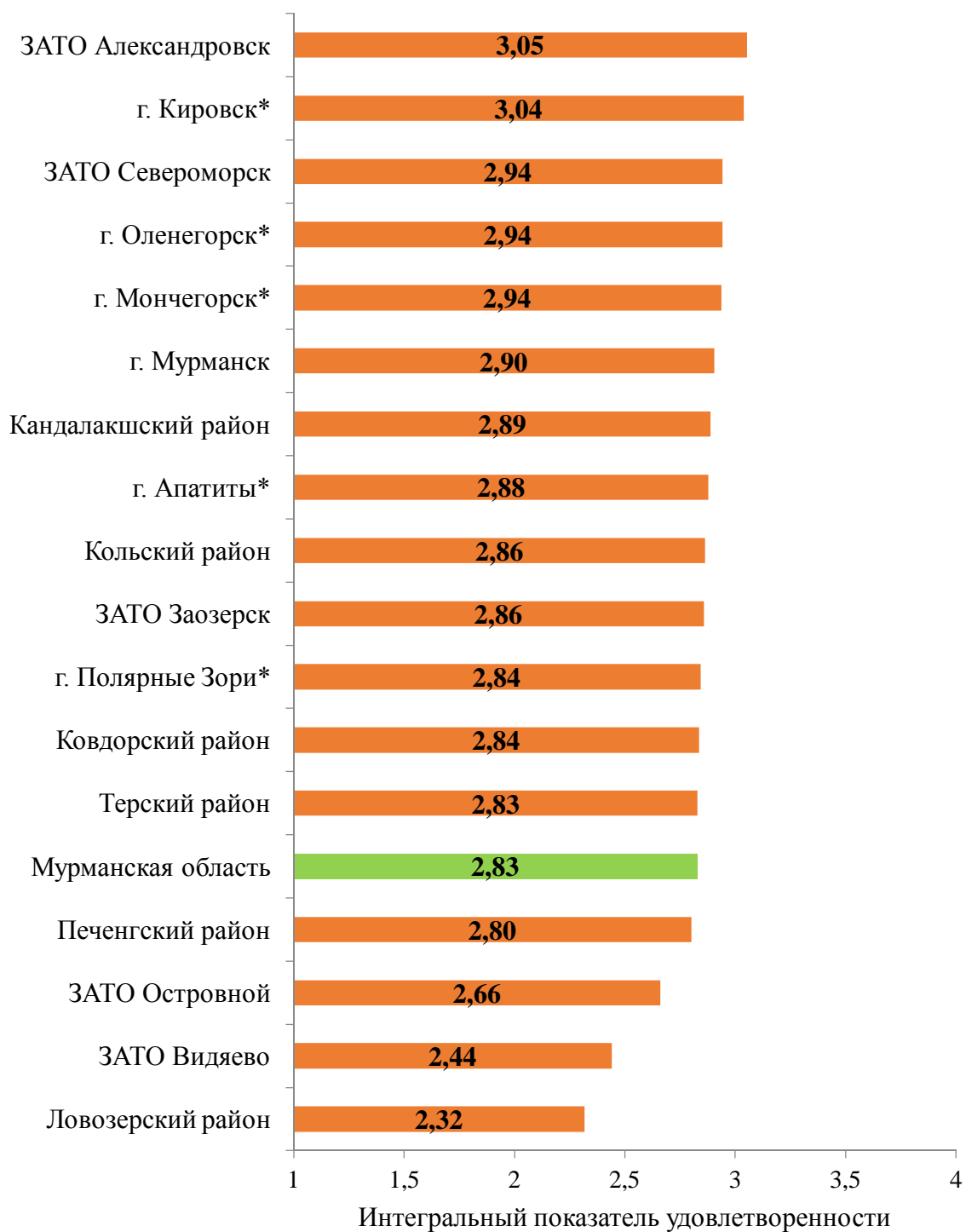
Наибольший уровень удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг наблюдается в г. Кировск (3,06) и г. Апатиты (3,00), наименьший – Ловозерском районе (2,35), ЗАТО Островной (2,52) и ЗАТО Видяево (2,58) (рис. 3.33).



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.33 – Рейтинг муниципальных образований по индексу удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг

Интегральный показатель удовлетворенности населения по муниципальным образованиям представлен на рис. 3.34. Как и по показателю удовлетворенности качеством, наименьшее значение индекса наблюдается в Ловозерском районе, ЗАТО Видяево и ЗАТО Островной.



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.34 – Рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу удовлетворенности

3.4 Удовлетворенность потребителей и субъектов предпринимательской деятельности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды

3.4.1 Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды

Среди опрошенных субъектов предпринимательской деятельности 44,01% хозяйствующих субъектов плохо информированы и 37,01% имеют общее представление о состоянии конкурентной среды и деятельности по развитию конкуренции (рис. 3.35).

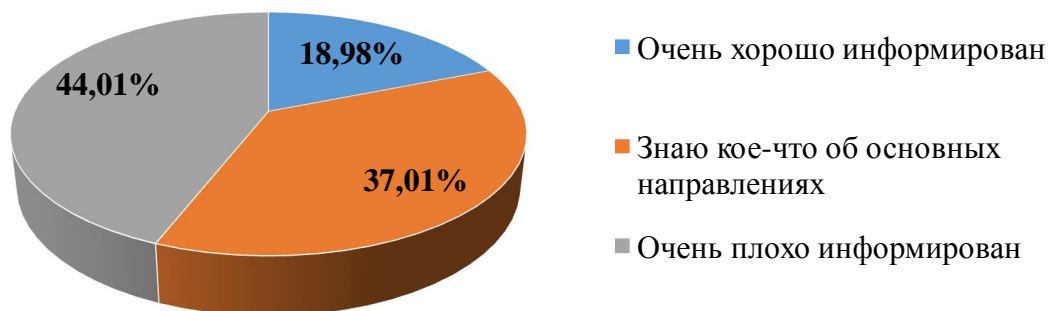


Рисунок 3.35 – Уровень информированности респондентов о состоянии конкурентной среды и деятельности по развитию конкуренции

Самым распространенным способом получения информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции являются Интернет-ресурсы, затем идут официальные сайты, порталы и прочие электронные ресурсы органов власти, телевидение и печатные СМИ. Почти каждый десятый пользуется сайтом Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области (табл. 3.7).

Таблица 3.7 – Источники получения информации хозяйствующими субъектами

Источник информации	Доля респондентов, %
Телевидение	13
Печатные СМИ	10
Радио	4
Интернет ресурсы	46
Официальный сайт Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области	9
Официальные сайты, порталы и прочие электронные ресурсы органов власти	18

Средний показатель удовлетворенности хозяйствующими субъектами уровнем доступности официальной информации составляет 3,52 из 5, показатель удовлетворенности уровнем понятности официальной информации – 3,58 из 5, удобством получения – 3,58 из 5. При этом по сравнению с предыдущим отчетным периодом наблюдается незначительное снижение показателей (доступность – 3,7; понятность – 3,63; удобство получения – 3,77), из чего следует, что более половины респондентов удовлетворены качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области и считают, что данная информация доступна и понятна, также они удовлетворены удобством получения информации.

Вместе с тем, несмотря на достаточно высокие показатели удовлетворенности качеством официальной информации, большинство респондентов не достаточно информировано о состоянии конкурентной среды на рынках Мурманской области. Поскольку большая часть получает информацию в сети Интернет, в том числе через не официальные Интернет-ресурсы в дальнейшем рекомендуется развивать данный канал распространения информации.

3.4.2 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды

Самым распространенным у потребителей способом получения информации о деятельности органов власти Мурманской области являются Интернет-ресурсы и телевидение, которые также вызывают у жителей наибольшее доверие (табл. 3.8).

Таблица 3.8 – Источники получения информации о состоянии конкурентной среды

Источник информации	Доля респондентов, %	
	Предпочитаю пользоваться	Больше всего доверяю
Телевидение	26	22
Печатные СМИ	6	5
Радио	2	2
Интернет ресурсы	63	67
Официальные сайты, порталы и прочие электронные ресурсы органов власти	3	4
Другое	«От людей»	«Социальные сети» «Мнение общества» «Сарафанное радио» «Сайт Северпост»

Средний показатель удовлетворенности потребителями уровнем доступности официальной информации составляет 1,97 из 4, показатель удовлетворенности уровнем понятности официальной информации – 1,98 из 4. Удобство получения информации потребители оценивают на 2,00 из 4. Удовлетворенность населения всеми показателями предоставляемой информацией и способами ее предоставления достаточно низкий.

Потребители также предпочитают пользоваться Интернет-ресурсами для получения информации о состоянии конкурентной среды, наиболее популярными каналами выступают социальные сети и электронные средства массовой информации. При этом население редко использует официальные сайты, порталы и прочие электронные ресурсы органов власти. Возможно, данное явление обусловлено тем, что потребители не испытывают острых проблем, связанных с развитием конкуренции, наиболее важными вопросами для них являются качество и уровень цен на товары, работы и услуги в регионе.

3.5 Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Мурманской области

3.5.1 Характеристика рынков присутствия субъектов естественных монополий на территории Мурманской области и тарифов, установленных уполномоченным региональным органом

Ключевым органом регулирования деятельности естественных монополий выступает Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС). В соответствии с п. 5.3.4 (2) Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС формирует и ведет реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется

государственное регулирование и контроль. Целью формирования реестра является определение цен (установления тарифов), а также осуществление контроля по связанным с ними вопросам. Данный реестр представляет собой исчерпывающий список организаций и предприятий, в отношении которых ФАС осуществляет госрегулирование и контроль для установления тарифов. С июня 2016 г. он доступен в электронном виде на официальном сайте ФАС¹⁰. Наименования организационно-правовых форм юридических лиц, упоминаемых в отчете, соответствуют реестру Федеральной антимонопольной службы. Однако в соответствии с выявленным несоответствием наименований организаций с их учредительными документами считаем необходимым актуализировать соответствующую информацию в Реестре. В реестр включены организации - представители естественных монополий в транспорте, в области связи, в сфере водоснабжения, водоотведения с использованием центральных систем и систем коммунальной инфраструктуры, а также захоронения радиоактивных отходов и ТЭК.

Реестр естественных монополий Мурманской области представлен в Приложении Ж. В соответствии с реестром, в Мурманской области насчитывается 39 естественных монополий, из них:

- 20 организаций топливно-энергетического комплекса;
- 11 организаций, осуществляющих деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем и систем коммунальной инфраструктуры;
- 1 организация в области связи;
- 6 организаций, действующих в сфере транспорта.

По сравнению с 2016 г. из реестра субъектов естественных монополий Мурманской области был полностью исключен Раздел II «Услуги общедоступной электросвязи» и организации, которые были включены в этот раздел. В Реестр субъектов естественных монополий на транспорте был включен ФГУП «Кандалакшский морской торговый порт». Из Раздела III «Услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» были исключены 4 организации: ПАО «Мурманский морской торговый порт», ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики», АНО «Лоцманы Мурмана» и ООО «Морской специализированный порт Витино». В данный раздел был включен ФГУП «Кандалакшский морской торговый порт». Таким образом количество организаций, включенных Раздела III «Услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» сократилось с 6 до 4. В Реестре субъектов естественных монополий в области связи Раздел I «Услуги общедоступной почтовой связи» количество организаций не изменилось, однако вместо ФГУП «Почта России», включенного в Реестр в 2016 г., в 2017 г. в данном разделе Реестра указано Государственное учреждение-Управление Федеральной почтовой связи Мурманской области (УФПС Мурманской области). Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе Раздел реестра «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» в 2017 г. содержит три новые организации, не указанные в Реестре 2016 г.: ОАО энергетики и электрификации «Колэнерго» (ОАО энергетики и электрификации «Колэнерго» (Прекратило деятельность при присоединении (ЕГРЮЛ 01.04.2008), ныне: филиал ПАО «МРСК Северо-Запада»), АО «Мурманская горэлектросеть» и АО «ТЭКОС». При этом в Реестр не были включены некоторые организации, учтенные в Реестре 2016 г.: ОАО «Мурманский опытный машиностроительный завод по универсальному производству и ремонту техники фирма

¹⁰ Реестр естественных монополий / Федеральная антимонопольная служба. – (<http://fas.gov.ru/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennyix-monopolij.html>)

«Универсал» (Исключен из ЕГРЮЛ, недействующая организация), АО «Мурманский морской рыбный порт», АО «Апатит», ПАО «Мурманский морской торговый порт», таким образом число организаций, включенных в Раздел реестра «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» сократилось с 21 в 2016 г. до 20 в 2017 г. В Реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры в 2017 г. не был включен ПАО «Мурманский морской торговый порт», таким образом количество организаций сократилось с 12 ед. в 2016 г. до 11 ед. в 2017 г.

Сводный перечень установленных тарифов для субъектов естественных монополий представлен в Приложении N. В среднем, за три рассматриваемых периода стоимость тепловой энергии для прочих потребителей в Мурманской области снизилась на 5,33%. Для жителей Ковдорского района, подключенных к сетям ООО «Тепловодоканал», также произошло снижение тарифа (на 1,59%), при этом в г. п. Заполярный произошло увеличение тарифа на 6% для жителей, подключенных к сетям МУП «Тепловые сети».

Тарифы для потребителей электрической энергии на территории Мурманской области являются едиными и устанавливаются ежегодно Комитетом по тарифному регулированию. В целом, значительные изменения в тарифах на электрическую энергию не наблюдаются.

Стоимость услуг по водоснабжению и водоотведению варьируется в зависимости от муниципального образования. В среднем, стоимость питьевой воды в Мурманской области не превышает 30 руб./м³. Наиболее низкие тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения для населения среди субъектов естественных монополий наблюдаются в г. Мончегорск, ЗАТО Североморск и Печенгском районе. Наиболее высокие тарифы определены для прочих потребителей, обслуживаемых ООО «Кандалакшаводоканал-4» и ПАО «Аэропорт Мурманск».

При этом помимо естественных монополий, представленных в реестре ФАС, Комитетом по тарифному регулированию Мурманской области в целях соблюдения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей также регулируется деятельность иных организаций в сфере электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, устанавливаются тарифы (цены) на транспортные услуги, кадастровые работы, сжиженный газ, топливо, фармацевтическую продукцию¹¹.

Также в Мурманской области деятельность в сфере контроля естественных монополий осуществляет Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Мурманской области, созданный Постановлением Губернатора Мурманской области от 30.06.2014 № 93-ПП.

3.5.2 Результаты мониторинга удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на рынках естественных монополий

3.5.2.1. Удовлетворенность качеством услуг субъектов естественных монополий со стороны хозяйствующих субъектов

Среди опрошенных наблюдается наибольшая удовлетворенность услугами телефонной связи (4,0 из 5), наименьшая – газоснабжением (3,36 из 5). Услуги водоснабжения респонденты оценили на 3,63 из 5, теплоснабжения – на 3,65 из 5, электроснабжения – на 3,77 из 5 (табл. 3.9).

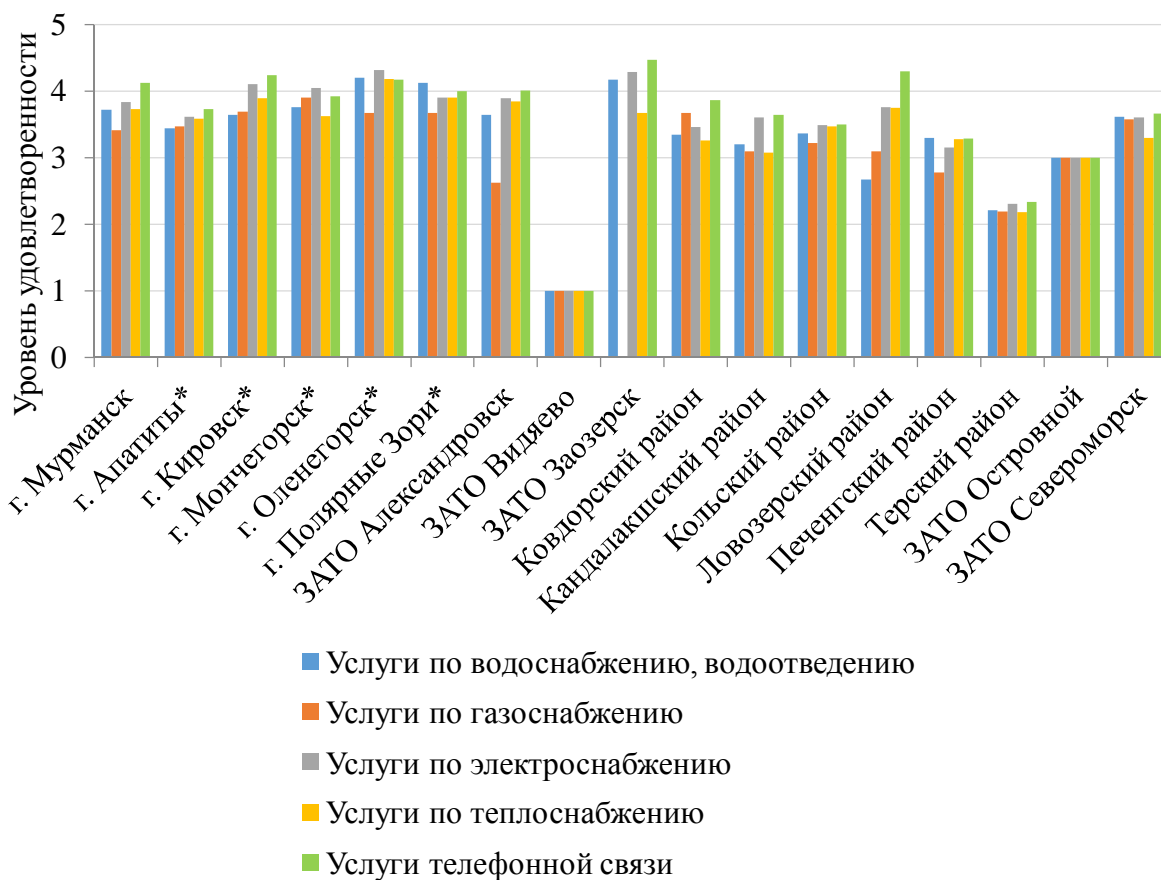
¹¹ **Положение о Комитете по тарифному регулированию Мурманской области:** утверждено Постановлением Правительства Мурманской области от 24.06.2015 № 265-ПП. – С. 4-7.

Таблица 3.9 – Оценки удовлетворенности хозяйствующих субъектов услугами субъектов естественных монополий (max = 5)

Услуги	Сроки получения услуги	Сложность процедур подключения	Стоимость подключения	Агрегированный показатель
Водоснабжение, водоотведение	3,80	3,69	3,40	3,63
Газоснабжение	3,50	3,45	3,13	3,36
Электроснабжение	4,00	3,83	3,49	3,77
Телефонная связь	4,13	4,08	3,80	4,00
Теплоснабжение	3,81	3,72	3,43	3,65

По сравнению с результатами 2016 г. высокий уровень удовлетворенности сохраняется. Согласно данным прошлогоднего опроса в целом уровень удовлетворенности предпринимателей услугами естественных монополий был выше среднего, особенно высокие оценки получили такие услуги как проводная телефонная связь и электроснабжение. Стоимость подключения услуг наименее удовлетворяет предпринимателей касательно услуг всех субъектов естественных монополий, что также совпадает с данными 2016г.

В разрезе муниципальных образований Мурманской области большинство респондентов отмечает примерно одинаковый уровень удовлетворенности услугами субъектов естественных монополий, кроме ЗАТО Видяево, в котором наблюдается наименьший уровень удовлетворенности услугами субъектов естественных монополий. Низкий уровень удовлетворенности также наблюдается в Терском районе (рис. 3.36).

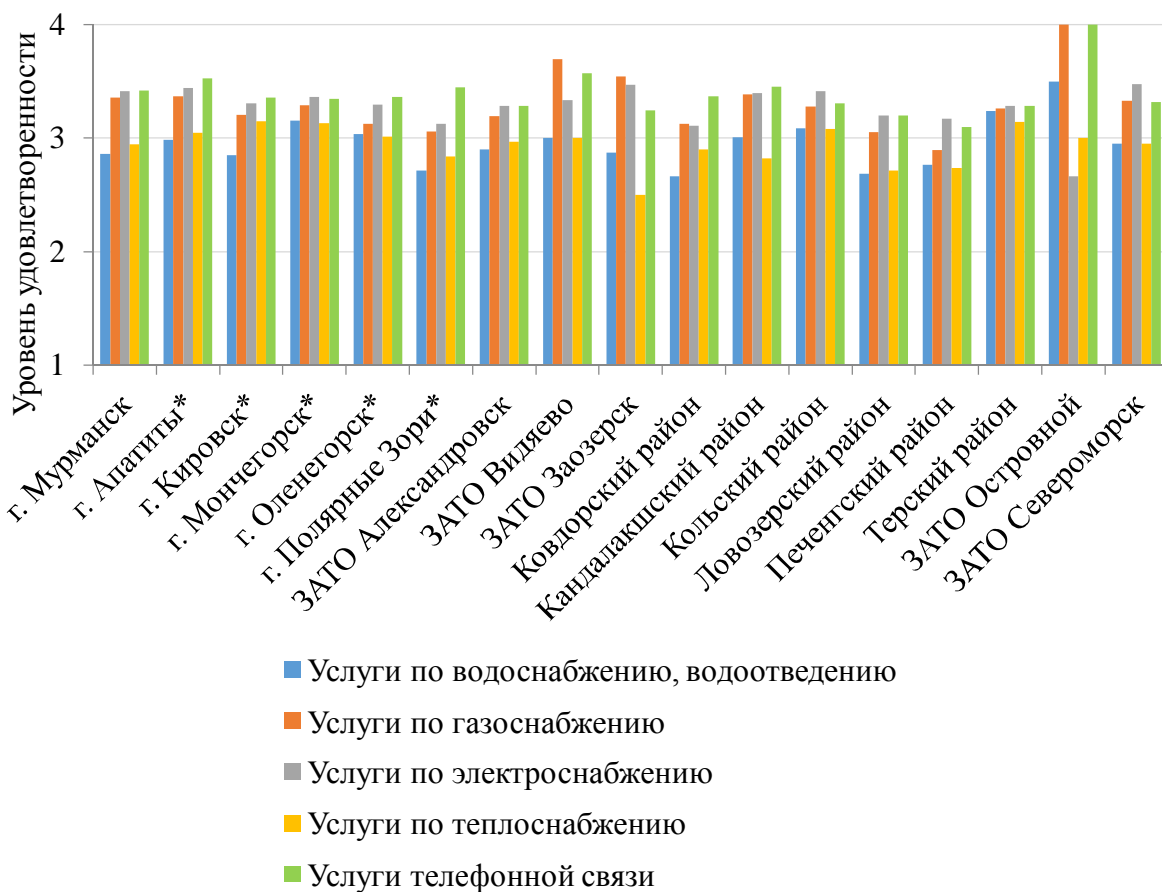


* с подведомственной территорией

Рисунок 3.36 – Агрегированная оценка услуг субъектов естественных монополий, хозяйствующими субъектами (max = 5)

3.5.2.2 Удовлетворенность качеством услуг субъектов естественных монополий со стороны потребителей

В среднем по Мурманской области потребители оценивают услуги водоснабжения, водоотведения на 2,96 из 4, услуги газоснабжения – на 3,3 из 4, электроснабжения – на 3,28 из 4, теплоснабжения – на 2,94 из 5, услуги телефонной связи – на 3,39 из 5, что соответствует среднему уровню удовлетворенности услугами естественных монополий. В целом оценки, полученные в ходе опроса потребителей, несколько ниже оценок, указанных предпринимателями. В Ковдорском районе наблюдается самый низкий уровень удовлетворенности услугами водоснабжения и водоотведения (2,67 из 4), в Печенгском районе – услугами газоснабжения (2,89 из 4), в ЗАТО Островной – услугами электроснабжения (2,67 из 4), в ЗАТО Заозерск – услугами теплоснабжения (2,5 из 4) (рис. 3.37).



* с подведомственной территорией

Рисунок 3.37 – Оценка услуг субъектов естественных монополий со стороны населения (max = 5)

3.6 Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Мурманской области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

В Мурманской области насчитывается 618 хозяйствующих субъектов с долей участия Мурманской области или муниципальных образований 50 и более процентов (Приложение И).

На региональных рынках Мурманской области осуществляют деятельность 144 хозяйствующих субъекта, при этом всего 18 хозяйствующих субъектов являются единственными участниками регионального рынка.

На муниципальных и районных рынках Мурманской области осуществляют деятельность 474 хозяйствующих субъекта с долей участия муниципального образования 50 и более процентов (табл. 3.10). Доля организаций, которые являются единственными на рынке, составляет 51,2%, однако распределение по муниципальным образованиям неравномерное. В муниципальном образовании г. Мурманск из 34 организаций, только 6 являются единственными участниками рынка, в Кольском районе из 80 организаций с долей участия Мурманской области или муниципального образования 50 и более процентов единственными участниками рынка являются 77 организаций. Значительная доля хозяйствующих субъектов, которые являются единственными участникам рынка, ослабляет развитие конкуренции на рынках муниципального образования за счет возможности создания особых экономических и правовых условий для осуществления экономической деятельности.

Таблица 3.10 – Распределение хозяйствующих субъектов с долей участия муниципального образования 50 и более процентов, осуществляющих деятельность на рынках муниципальных образований.

Муниципальное образование	Количество организаций с долей участия Мурманской области или муниципального образования 50 и более процентов, ед.		
	Всего	Из них	
		Количество организаций, являющихся единственными участниками рынка	Количество организаций, не являющихся единственными участникам рынка
г. Мурманск	34	6	28
г. Апатиты*	42	12	30
г. Кировск *	37	10	27
г. Мончегорск *	47	7	40
г. Оленегорск *	7	4	3
г. Полярные Зори*	22	2	20
Ковдорский район	9	8	1
Кандалакшский район	24	15	9
Кольский район	80	77	3
Ловозерский район	7	7	0
Печенгский район	16	8	8
Терский район	20	20	0
ЗАТО Александровск	42	42	0
ЗАТО Видяево	1	1	0
ЗАТО Заозерск	16	10	6
г. Североморск	59	3	56
ЗАТО Островное	11	11	0
Итого	474	243	231

*с подведомственной территорией

Распределение в соответствии со сферой деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия Мурманской области или муниципального образования 50 и более процентов представлено в таблице 3.11. Организации, осуществляющие деятельность в сфере образования, дополнительного образования и в сферы культуры составляют большую часть (182, 89 и 87 организаций соответственно).

Таблица 3.111 – Распределение хозяйствующих субъектов с долей участия Мурманской области или муниципального образования 50 и более процентов, по сферам деятельности

Сфера деятельности организаций	Всего	Из них						
		Региональные рынки			Рынки муниципальных образований			
		Всего	Единств. Участни к рынка	Не явл. единств. Участни к рынка	Всего	Единств. Участни к рынка	Не явл. единств. Участни к рынка	
1	Образование	182	10	0	10	172	62	110
2	Дополнительное образование	89	6	2	4	83	32	51
3	Культура	87	11	6	5	76	49	27

4	Медицина и здравоохранение	35	28	7	21	7	4	3
5	Социальные услуги	26	24	0	24	2	0	2
6	Ресурсоснабжающие организации	26	8	5	3	18	14	4
7	Проф. Образование	21	19	1	18	2	2	0
8	ЖКХ и управляющие компании	20	0	0	0	20	15	5
9	Спорт и физическая культура	19	6	0	6	13	11	2
10	Бухгалтерские услуги	13	0	0	0	13	6	7
11	Информационные и архивные услуги	12	6	5	1	6	6	0
12	Государственные услуги и гос. управления	10	0	0	0	10	10	0
13	Поиск и подбор персонала	9	9	0	9	0	0	0
14	Издательские услуги	9	1	1	0	8	4	4
15	Прочие социально значимые услуги	9	0	0	0	9	7	2
16	Торговля в том числе фармацевтической продукцией	9	0	0	0	9	5	4
17	Общественное питание и услуги гостиниц	8	1	0	1	7	4	3
18	Услуги аренды и управления недвижимым имуществом	6	0	0	0	6	3	3
19	Услуги МФЦ	6	0	0	0	6	5	1
20	Сопровождение детей, оставшихся без попечения родителей	5	5	0	5	0	0	0
21	Автомобильный транспорт и дорожное хозяйство	5	1	1	0	4	2	2
22	Сельское и лесное хозяйство	4	3	1	2	1	1	0
21	Строительство	3	3	2	1	0	0	0
22	Ветеринария	3	2	2	0	1	0	1
24	Содействие эффективному ведению экономической деятельности предприятий	2	1	0	1	1	1	0
	ВСЕГО	618	144	18	111	474	243	231

В целом, большинство организаций в собственности Мурманской области и муниципальных образований действуют в социально-значимых сферах, таких как образование, культура и здравоохранение, при этом значительная часть из них не является единственными участниками рынка. Присутствие организаций в региональной и муниципальной собственности неизбежно в силу необходимости соблюдения законодательства в части обеспечения населения бесплатной медицинской помощью по программе обязательного медицинского страхования и бесплатными услугами образовательных учреждений. Организации, осуществляющие деятельность в сфере предоставления государственных услуг и государственного управления являются в большинстве случаев единственными участниками рынка в силу специфики оказываемых услуг. При этом стоит отметить значительную долю ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний, которые являются единственными участниками рынка, однако это может объясняться тем, что организации осуществляют деятельность в закрытых административно-территориальных образованиях.

4. МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫХ И ПРИОРИТЕТНЫХ РЫНКАХ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг дошкольного образования

4.1.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке дошкольного образования

4.1.1.1 Структура рынка дошкольного образования

Продуктовые границы рынка представлены в таблице 4.1.

Таблица 4.1 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг дошкольного образования	85.11 – Образование дошкольное 88.91 – Предоставление услуг по дневному уходу за детьми	Услуги дошкольных образовательных организаций и групп по присмотру и уходу за детьми

В 2015 г. в региональной системе образования основную общеобразовательную программу дошкольного образования реализовывали 267 образовательных учреждений с общей численностью 46,1 тыс. человек, в 2016 г. количество организаций сократилось до 258¹². На декабрь 2017 г., согласно данным Министерства образования и науки Мурманской области, в регионе функционируют 227 бюджетных дошкольных образовательных учреждений и одно частное учреждение – ЧДОУ «Детский сад № 26 ОАО «РЖД» в г. Мурманск. Количество дошкольных образовательных учреждений относительно 2016 г. сократилось на 12%. При этом снижение количества образовательных организаций, реализующих общеобразовательную программу, происходило путем объединения, количество мест в дошкольных учреждениях не сократилось.

На 31.12.2017 запланировано окончание строительства в муниципальном образовании г. Мурманск нового негосударственного детского сада «Счастье» на 50 мест. С 1 января 2018 года начнется оформление документации, необходимой для открытия детского сада.

Услуги по присмотру и уходу за детьми в группах полного дня и кратковременного пребывания на базе детских центров и клубов на 2016 г. предоставляли 22 индивидуальных предпринимателя в г. Мурманске, ЗАТО Североморск, ЗАТО Александровск и Кольском районе. За 2017 г. в Мурманской области были зарегистрированы 3 новые негосударственные организации, предоставляющие услуги по дневному уходу за детьми и дошкольному образованию: две из них зарегистрированы в г. Кировск, одна – в г. Мурманск.

4.1.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды включая данные опроса предпринимателей

В рамках исследования конкурентной среды на рынке услуг дошкольного образования был проведен опрос субъектов предпринимательства, предоставляющих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 26 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере дошкольного образования, что составляет 9,74% от общего количества организаций дошкольного образования. Среди опрошенных 92,3% организаций осуществляют деятельность более 5 лет, 7,7% организаций – от 3 до 5 лет.

¹² По данным Министерства образования и науки Мурманской области

Свыше половины опрошенных респондентов (53,85%) отмечают наличие более 4х конкурентов в рамках географических границ рынка, на котором они осуществляют свою деятельность (рис. 4.1). По мнению 56% респондентов количество игроков на рынке за последние 3 года не изменилось (рис. 4.2). Интенсивность конкуренции оценивается 34,78% хозяйствующих субъектов как достаточно интенсивная, 17,39% – как средняя и 21,74% – как незначительная (рис. 4.3). Необходимость ежегодной реализации мер по повышению конкурентоспособности отметили 47,62% респондентов, в то же время 14,29% опрошенных не видят необходимости в реализации подобных мер (рис. 4.4).

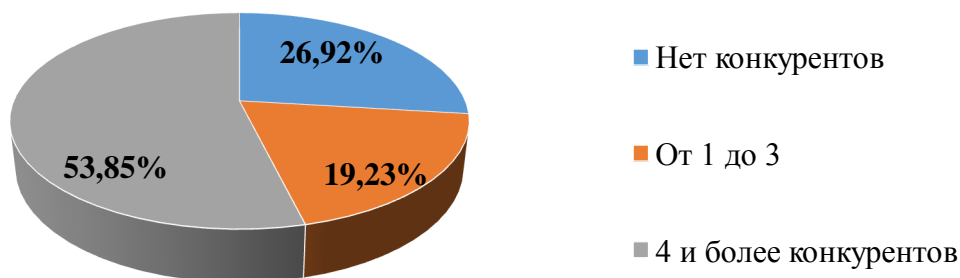


Рисунок 4.1 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке дошкольного образования.

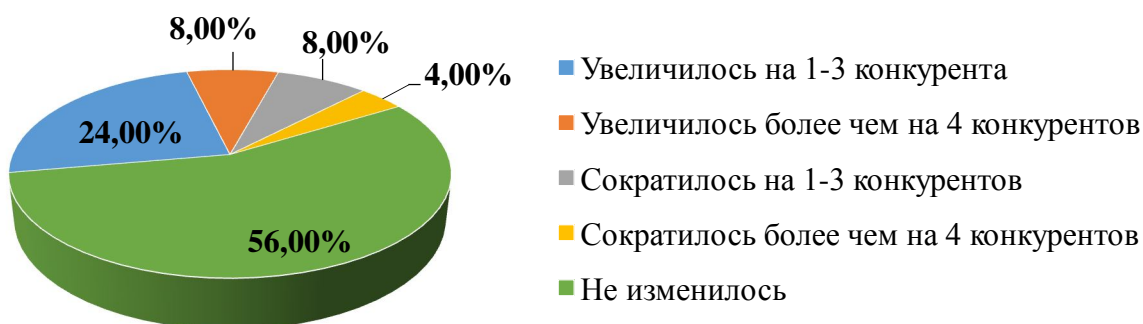


Рисунок 4.2 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

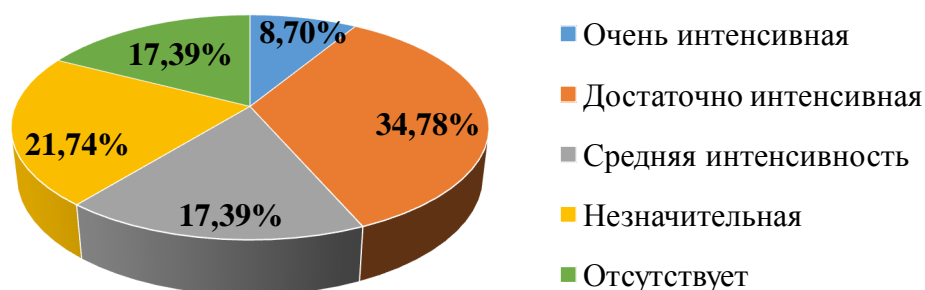


Рисунок 4.3 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке дошкольного образования

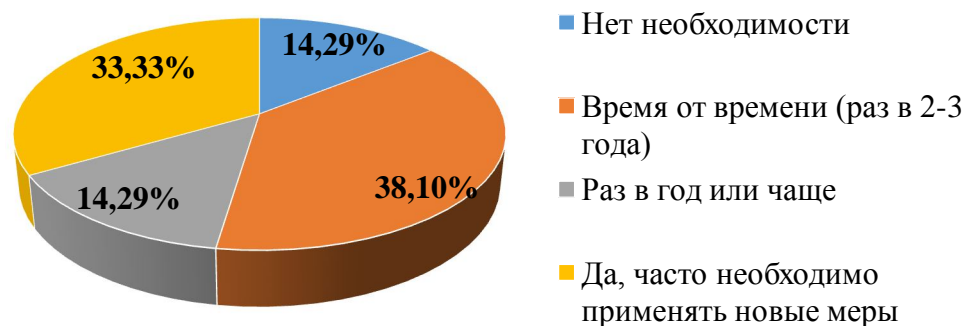


Рисунок 4.4 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности на рынке услуг дошкольного образования

Удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции отметили 100% опрошенных. Вместе с тем 71,43% респондентов отметили отсутствие на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение (рис. 4.5).

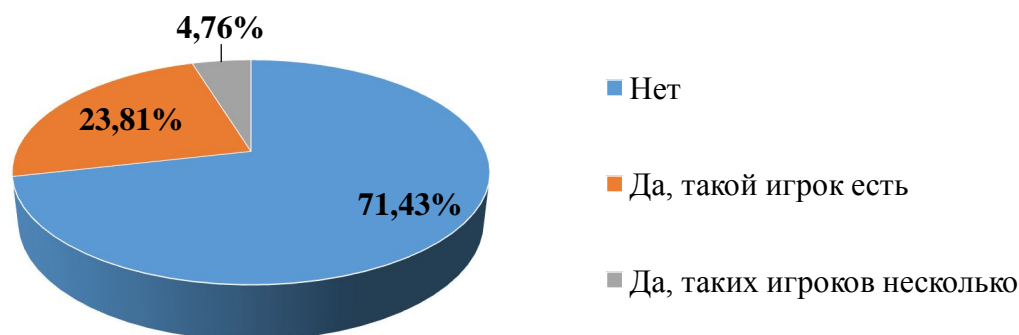


Рисунок 4.5 – Оценка присутствия организаций, занимающих доминирующее положение на рынке дошкольного образования.

4.1.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров включая данные опроса предпринимателей

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке дошкольного образования, с точки зрения респондентов, выступают: предпочтения (квоты, дотации, субсидии) для отдельных игроков рынка (26,7%) и деятельность коррумпированных и криминальных структур (16,7%). При этом 40 % организаций, участвовавших в опросе, отмечают, что не сталкивались с барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке (рис. 4.6).



Рисунок 4.6 – Идентификация барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию на рынке дошкольного образования

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили «привязанность» поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка (16,67%), поддержку местными властями традиционных участников рынка (19,44%) и насыщенность рынков сбыта (16,67%). Значительное число респондентов (38,89%) считает, что препятствия для входа на рынок отсутствуют (рис. 4.7).

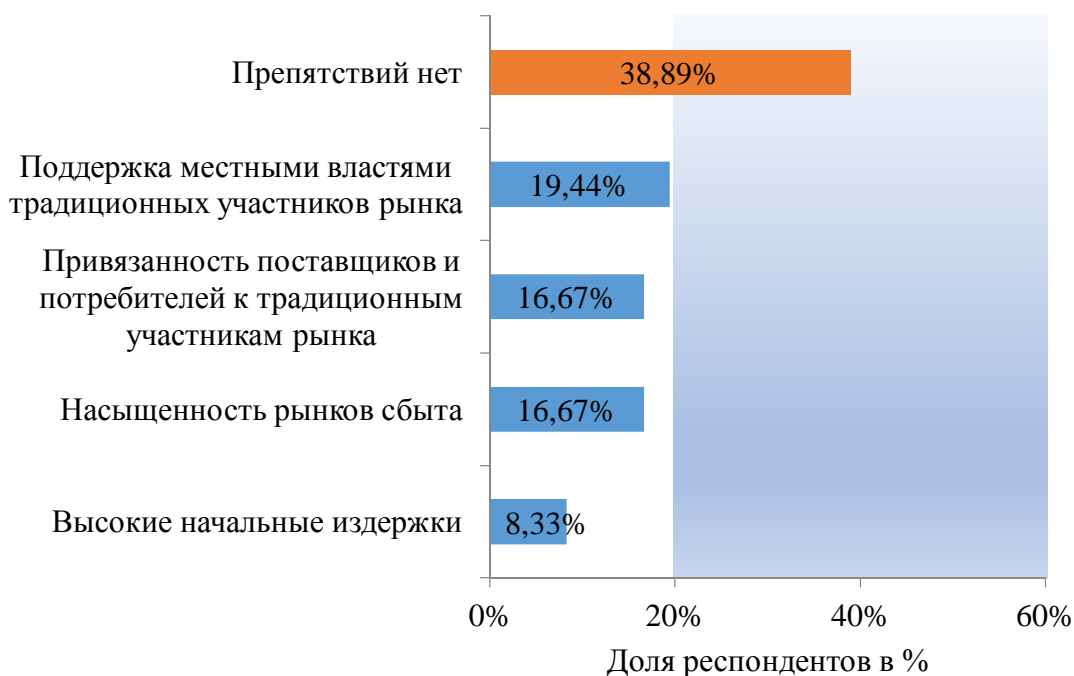


Рисунок 4.7 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают коррупцию (19,35%) и сложность получения разрешения на строительство (12,90%). Однако относительное большинство опрошенных организаций (48,39%) считает, что административных барьеров на рынке дошкольного образования нет (рис. 4.8).

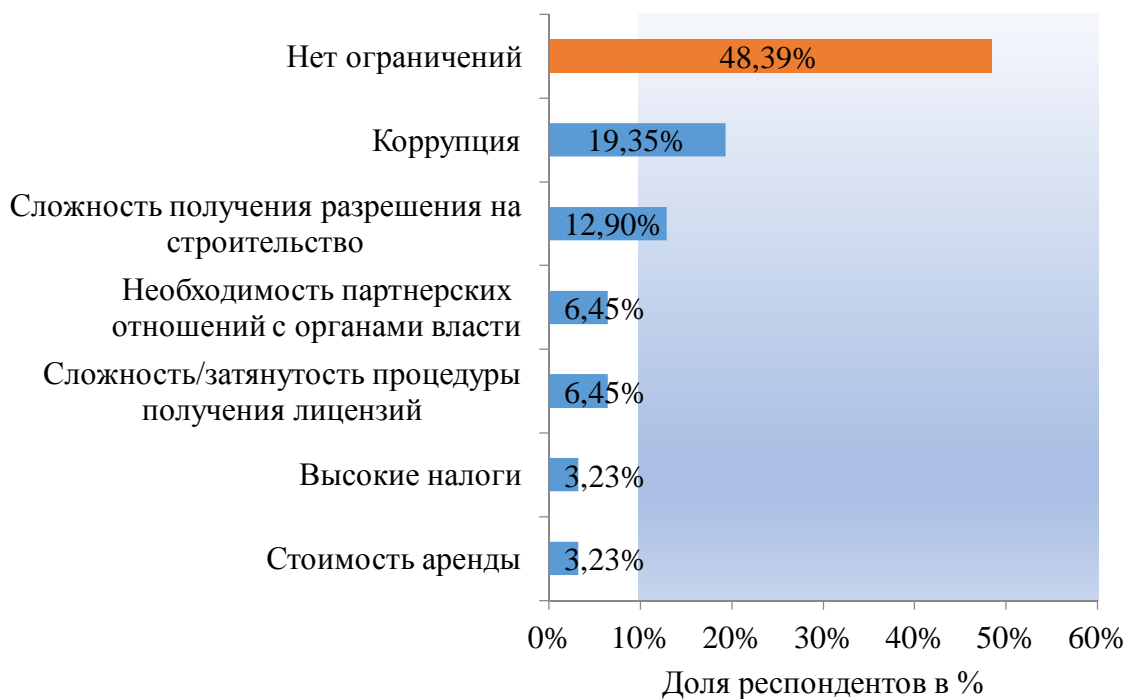


Рисунок 4.8 – Оценка административных барьеров

Среди опрошенных организаций дошкольного образования Мурманской области 77,8% хозяйствующих субъектов выразили мнение, что уровень административных

барьеров остается неизменным. При этом 80% респондентов отметили, что для преодоления барьеров необходимы значительные ресурсы.

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.2). В наименьшей степени опрошенные удовлетворены доступностью и качеством заемных средств (8% и 32%, соответственно). Самыми доступными и качественными ресурсами для ведения деятельности на рынке услуг дошкольного образования стали образовательно-деловые мероприятия (80% и 76% соответственно) и профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.) (76% и 68% соответственно).

Таблица 4.2 – Оценка удовлетворенности доступностью и качеством ресурсов для ведения хозяйственной деятельности.

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	48	64
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	40	48
Заемные средства	8	32
Собственные средства	24	56
Образовательно-деловые мероприятия	80	76
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	76	68
Основные коммунальные услуги	48	52
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	24	44
Земельные участки	60	60
Помещения (офисные, складские, производственные)	60	68
Сырье и природные ресурсы	52	64

Значимыми факторами, препятствующими развитию конкуренции на рынке дошкольного образования, являются законодательные ограничения.

В соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, дошкольное образование в России является общедоступным и бесплатным. Государственными и муниципальными учреждениями допускается взимание платы исключительно за услуги присмотра и ухода за детьми¹³. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях Мурманской области, реализующих общеобразовательную программу дошкольного образования, за 3 квартал 2017 г., по данным ежеквартального мониторинга Министерства образования и науки Мурманской области, составил 122,3 рубля в день, в то время как максимальный размер родительской платы по региону – 123,1 рублей в день.

В свою очередь, частные образовательные организации покрывают только часть своих затрат за счет субсидий из областного бюджета. Субсидии могут компенсировать исключительно выплаты заработной платы педагогическим работникам и оплату учебных расходов. Компенсация за аренду помещений, коммунальные платежи, содержание

¹³ Об образовании в Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Ст. 65.

имущества предусматривается за счет родительской платы. Кроме того, стоимость услуг частных дошкольных учреждений включает прибыль учредителей. Вследствие этого стоимость услуг в частных дошкольных учреждениях значительно превышает стоимость аналогичных услуг в государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждениях. Так, размер полной ежемесячной родительской платы за услуги по содержанию, присмотру и уходу за детьми в Детском саду №26 ОАО «РЖД», согласно Приказу № 17-В от 30.01.2017 «Об установке стоимости и оплате услуг», составляет 30327 рублей, включая стоимость образовательных услуг (9827 рублей). Соответственно, кумулятивная стоимость услуг в негосударственном дошкольном образовательном учреждении превышает стоимость услуг в государственных дошкольных образовательных учреждениях в 12 раз.

Также необходимо отметить, что правила приема в муниципальные учреждения определяются Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Приказом Минобрнауки России № 293 от 8.04.2014 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования». В соответствии с данными правилами полномочным органом для распределения детей в дошкольные учреждения выступает Комиссия по учету и распределению детей в муниципальные дошкольные образовательные учреждения в каждом муниципальном образовании. Таким образом, данный порядок ограничивает возможность выбора дошкольной организации для родителей.

Кроме того, деятельность детских дошкольных образовательных учреждений подлежит обязательному лицензированию, в то время как для осуществления деятельности дневному присмотру и уходу за детьми получение лицензии не требуется. При этом предъявляются высокие требования относительно характеристик помещения, а также квалификации педагогического персонала. В то же время помещения, которые сдают коммерческие арендодатели, либо имеют высокую арендную плату, либо не соответствуют требованиям лицензии. Государственные помещения, предоставляемые в концессию, как правило, находятся в дефиците.

В качестве экономических барьеров можно выделить необходимость наличия значительного стартового капитала для осуществления услуг дошкольного образования и низкую рентабельность данного вида бизнеса.

4.1.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. На рынке дошкольного образования достаточно высокий уровень удовлетворенности населения качеством услуг. Из опрошенных респондентов 39,31% ответили, что удовлетворены и 35,78% отметили, что скорее удовлетворены качеством услуг на рынке дошкольного образования (рис. 4.9).

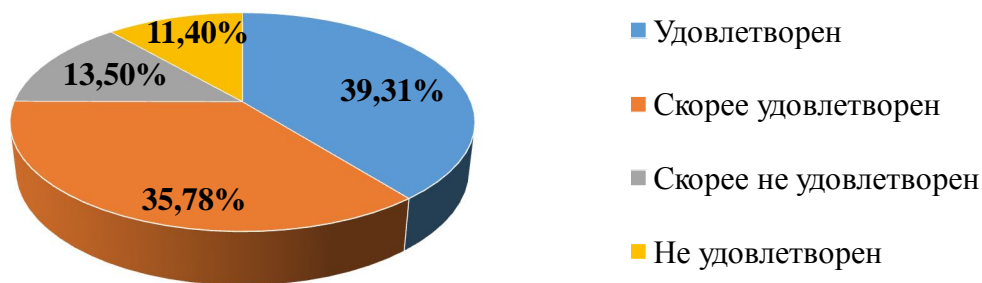
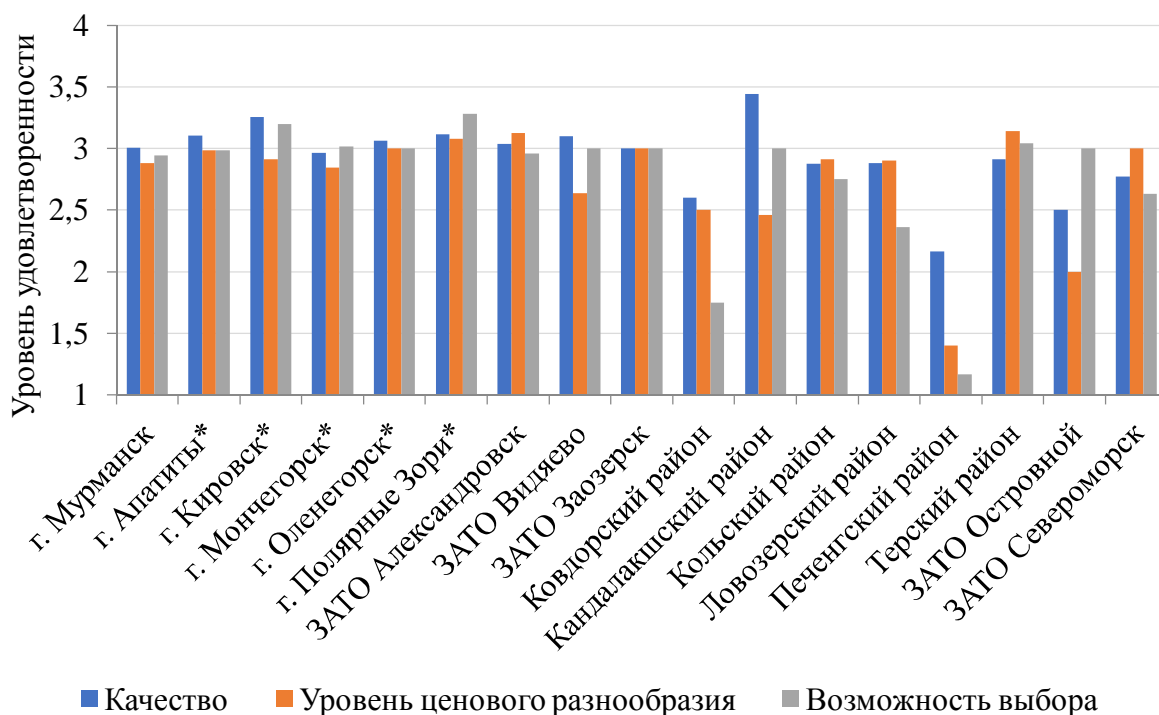


Рисунок 4.9 – Оценка удовлетворенности качеством услуг дошкольного образования

Максимальную удовлетворенность качеством услуг дошкольного образования показали респонденты из Кандалакшского района (3,44), г. Кировск (3,26), ЗАТО Видяево (3,1) и г. Апатиты (3,1). Максимальная удовлетворенность ценовым разнообразием характерна для рынков в Терском районе (3,14), ЗАТО Александровск (3,13) и г. Полярные Зори (3,08). В г. Полярные Зори также относительно высока удовлетворенность населения возможностью выбора между организациями, предлагающими услуги дошкольного образования (3,29). Подробные оценки удовлетворенности населения качеством услуг в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.10.



* с подведомственной территорией

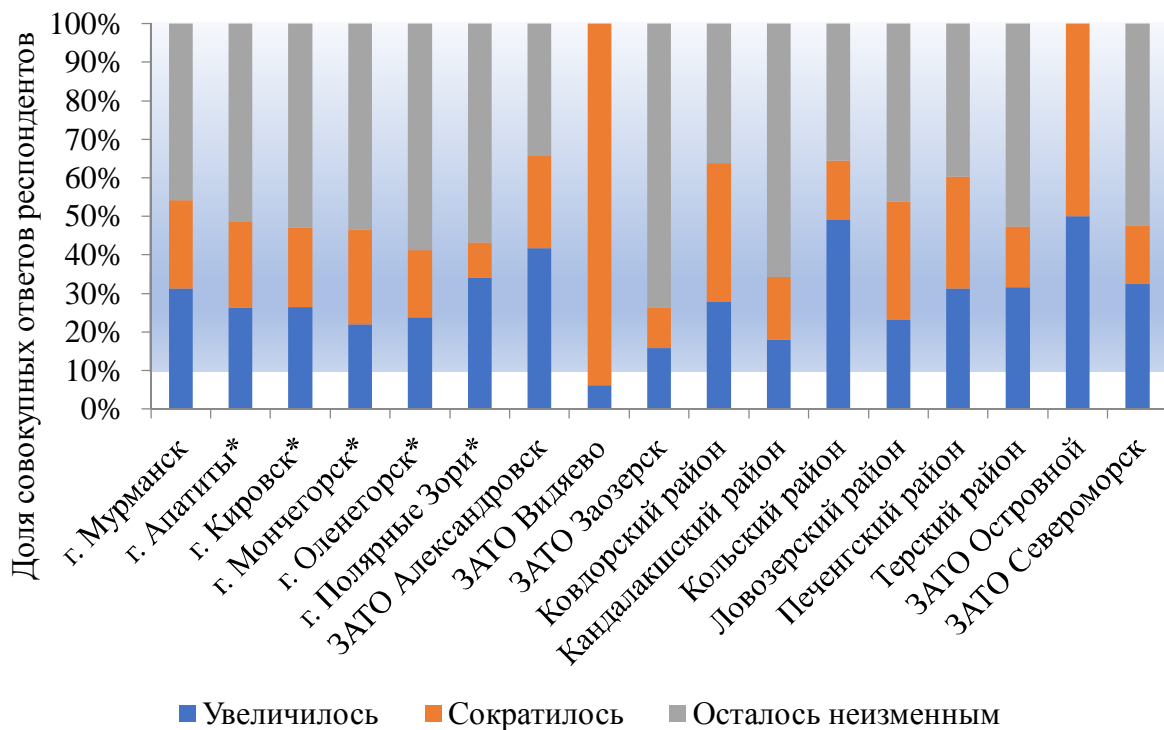
Рисунок 4.10 – Результаты оценки удовлетворенности услугами дошкольного образования

по отдельным показателям (max = 4)

Качество услуг на рынке дошкольного образования за последние три года, по мнению 48,64% респондентов, осталось неизменным, увеличение качества отметили 30,27% респондентов. В то же время 73,91% респондентов указывают на рост уровня цен на данные услуги в регионе. Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги

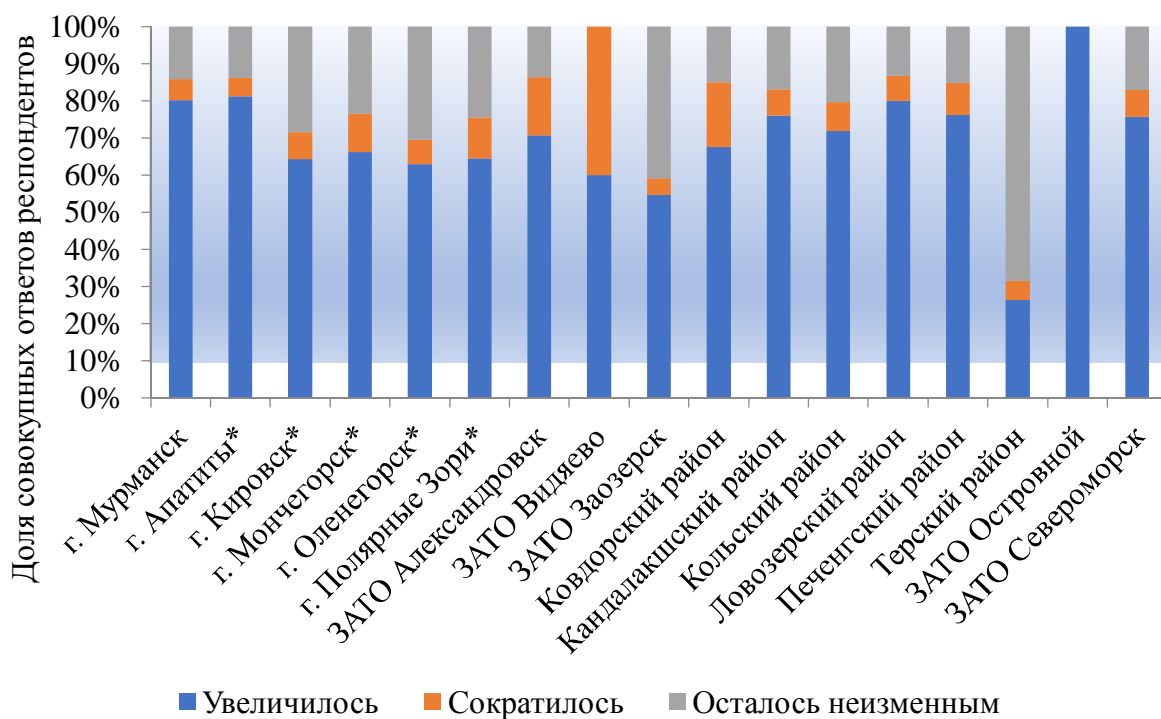
дошкольного образования, по мнению 44,61% опрошенных, увеличилась, по мнению 43,66% респондентов возможность выбора осталась неизменной.

Во всех муниципальных образованиях, за исключением Терского района, большинство респондентов отмечает увеличение цен на рынке (рис. 4.12). В ЗАТО Островной респонденты отмечают увеличение возможности выбора организаций дошкольного образования (рис. 4.13). Качество услуг за 3 года увеличилось в Кольском районе и ЗАТО Островной, по мнению 49% и 50% респондентов соответственно. В то же время максимальное сокращение удовлетворенностью качеством услуг было отмечено в ЗАТО Видяево (93,8%) и ЗАТО Островной (50%) (рис. 4.11).



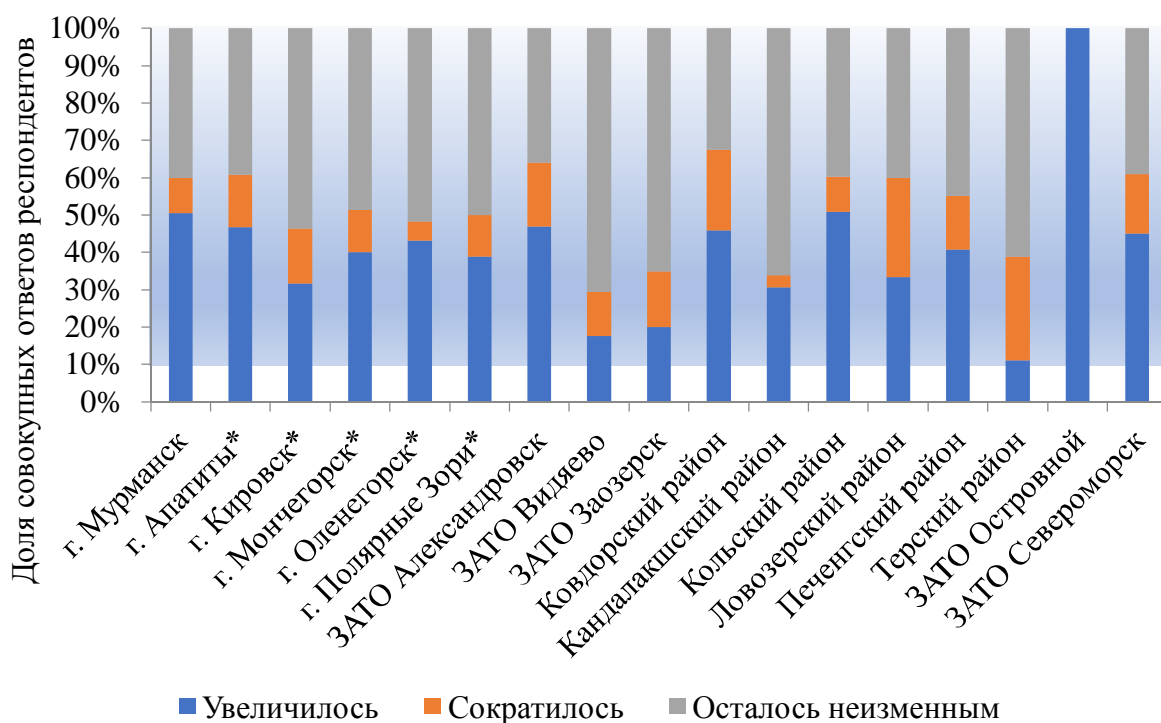
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.11 – Динамика качества на рынке услуг дошкольного образования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.12 – Динамика уровня цен на рынке услуг дошкольного образования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.13 – Динамика возможности выбора на рынке услуг дошкольного образования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов (71,89%) считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги дошкольного образования (рис. 4.14).

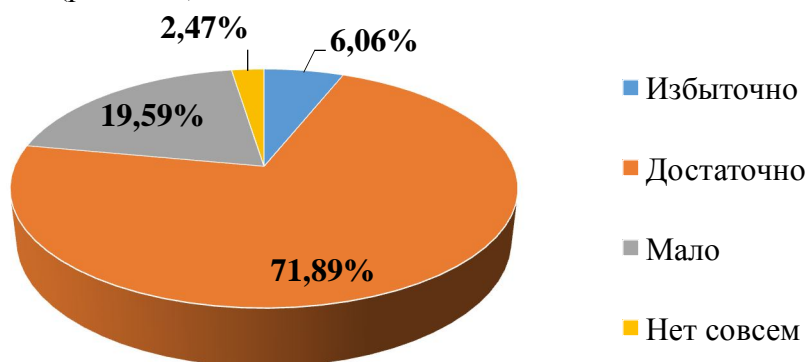


Рисунок 4.14 – Оценка количества организаций, предоставляющих услуги дошкольного образования в муниципальных образованиях Мурманской области

Почти половина респондентов (48,74%) считает, что в течение последних 3х лет количество организаций на рынке дошкольного образования не изменилось. В то же время немного более трети опрошенных отметили увеличение организаций, предоставляющих услуги дошкольного образования (рис. 4.15).

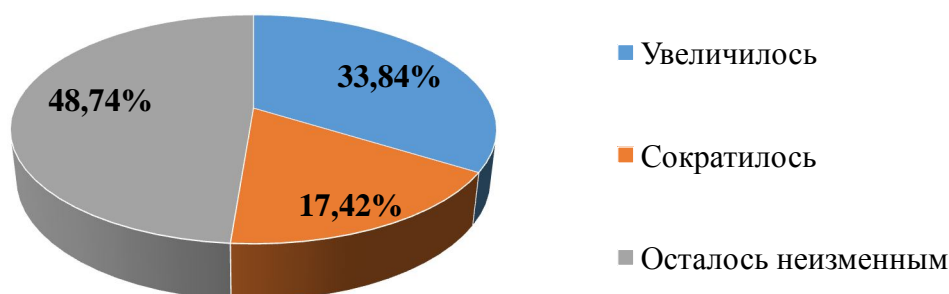


Рисунок 4.15 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги дошкольного образования в муниципальных образованиях Мурманской области в течение последних 3х лет

Несмотря на незначительную долю частного сектора, 27,57% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке дошкольного образования. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтение 72,43% респондентов.

4.1.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке дошкольного образования Мурманской области

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке дошкольного образования представлены в таблице 4.3.

Таблица 4.3 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке дошкольного образования

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,56 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,95 (max = 1)

Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,03 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,98 (max = 4)

Рынок дошкольного образования характеризуется высоким уровнем конкуренции, несмотря на преобладание муниципальных и государственных дошкольных образовательных учреждений. Свыше половины опрошенных организаций отмечают наличие более 4х конкурентов на рынке дошкольного образования в рамках географических границ рынка, на котором они осуществляют свою деятельность. Кроме того, был отмечен достаточно высокий уровень интенсивности конкурентной борьбы, также многие указывают на необходимость применения определенных мер для сохранения рыночной позиции.

Согласно результатам исследования на рынке отсутствуют хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение по отношению к остальным участникам рынка, что подтверждается результатами опроса. Среди барьеров, препятствующих развитию конкуренции на рынке дошкольного образования и появлению новых участников, согласно данным опроса, можно выделить коррупцию и наличие предпочтений для отдельных участников рынка. Несмотря на это, рынок характеризуется высокой интенсивностью конкуренции и высоким уровнем удовлетворенности равными условиями для осуществления деятельности.

Высокий уровень удовлетворенности населения качеством услуг государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждений, а также высокий размер родительской платы в частных дошкольных образовательных учреждениях затрудняют предпринимательский старт на данном рынке. Стоимость услуг ЧДОУ «Детский сад № 26 ОАО «РЖД» в г. Мурманск превышает размер дохода на одного члена семьи для значительной части населения. Альтернативным вариантом предоставления услуг частного дошкольного образования являются услуги по присмотру и уходу за детьми на базе детских центров и детских образовательных клубов.

Значительными препятствиями для реализации услуг дошкольного образования на базе частных образовательных учреждений являются:

- Условия предоставления заемных средств и размер процентной ставки.
- Высокая стоимость аренды помещений.
- Дефицит помещений в государственной и муниципальной собственности, предоставляемых в концессию.
- Низкая рентабельность при высоких затратах на операционные расходы в сочетании с необходимостью окупаемости капитальных расходов.
- Недоступность инвестиций и кредитования для финансового обеспечения входа на рынок.

Одним из возможных способов развития негосударственного сектора дошкольного образования является оказание целенаправленной финансовой поддержки (выделение субсидий из областного, муниципального бюджетов) предпринимателям при организации малокомплектных детских садов (до 50 человек) или дошкольных групп (до 10 человек).

Кроме того, на территории региона представляется возможным введение следующей схемы государственно-частного партнерства по организации дошкольного образования:

- предоставление индивидуальным предпринимателям на конкурсной основе муниципальных помещений для организации услуги по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста;
- развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства за счет финансовой поддержки в виде субсидии;

– размещение муниципального заказа в негосударственном секторе на услуги по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста.

4.2 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке отдыха и оздоровления детей

4.2.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке отдыха и оздоровления детей

4.2.1.1 Структура рынка отдыха и оздоровления детей

В продуктовые границы рынка входят услуги, предоставляемые государственными и негосударственными организациями: санаторно-оздоровительные учреждения, загородные стационарные детские оздоровительные учреждения, а также лагеря дневного пребывания детей (табл. 4.4).

Таблица 4.4 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	55.21 – Деятельность молодежных туристских лагерей и горных туристских баз 55.23.1 – Деятельность детских лагерей на время каникул 79.90.2 – Деятельность по предоставлению экскурсионных туристических услуг 85.41.9 – Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки 86.90.4 – Деятельность санаторно-курортных организаций 92.7 – Прочая деятельность по организации отдыха и развлечений	Услуги санаторно-оздоровительных учреждений, загородных стационарных детских оздоровительных учреждений, лагерей дневного пребывания детей

Правовые и организационные основы рынка закреплены в Законе Мурманской области от 16.04.2008 №953-01-ЗМО (ред. от 04.05.2014) «Об основах организации отдыха, оздоровления и занятости детей в Мурманской области»¹⁴. Организация отдыха и оздоровления детей строится в соответствии с нормативными документами, действующими на территории Мурманской области и обеспечивает занятость школьников в возрасте от 6 до 18 лет в течение всего календарного года.

Всего в Мурманской области предусмотрены шесть форм организации детского отдыха и оздоровления для детей в возрасте от 6 до 18 лет:

- санаторно-оздоровительные и оздоровительные лагеря, расположенные на территории Мурманской области;
- санаторно-оздоровительные и оздоровительные лагеря, расположенные за пределами Мурманской области;
- лагеря с дневным пребыванием детей, организованные на базе муниципальных образовательных организаций;
- лагеря труда и отдыха;
- лагерь палаточного типа;
- малозатратные формы отдыха.

¹⁴ Закон принят Мурманской областной Думой 2 апреля 2008 года

Среди лагерей, находящихся за пределами Мурманской области приоритетными направлениями являются побережье Черного моря (Краснодарский край, Республика Крым) и средняя полоса Российской Федерации (Ростовская, Вологодская, Пензенская, Владимирская, Московская области).

В соответствии с реестром детских оздоровительных учреждений, опубликованном на сайте Правительства образования и науки Мурманской области, на 15 ноября 2017 г. 152 организаций вовлечены в организацию отдыха и оздоровления детей в регионе. Система детского отдыха и оздоровления представлена двумя санаторно-оздоровительными учреждениями, шестью загородными стационарными детскими оздоровительными учреждениями, двумя лагерями труда и отдыха, одним палаточным лагерем, учрежденным Центром развития творчества детей и юношества. Также 141 муниципальное общеобразовательное учреждение представляет сеть лагерей с дневным пребыванием детей (табл. 4.5).

Таблица 4.5 – Состав хозяйствующих субъектов

Кол-во предприятий, предоставляющих услуги детского отдыха и оздоровления на территории Мурманской области	2017 г.
Государственные и муниципальные учреждения, в т. ч.:	149
санаторно-оздоровительные учреждения	1
загородные стационарные детские оздоровительные учреждения	4
лагеря дневного пребывания детей	141
лагеря труда и отдыха	2
палаточные лагеря	1
Негосударственные учреждения, в т. ч.:	3
санаторно-оздоровительные учреждения	1
загородные стационарные детские оздоровительные учреждения	2

При предоставлении путевок применяются меры государственной поддержки детей, закрепленные в Постановлении Правительства Мурманской области от 26.02.2016 № 80-ПП (ред. от 29.03.2017) «Об организации отдыха, оздоровления и занятости детей и молодежи Мурманской области», а именно:

- оплата полной стоимости путевки в организации отдыха детей и их оздоровления, расположенные на территории Российской Федерации, для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в возрасте от 6 до 18 лет, за счет средств областного бюджета;

- оплата в размере 80 % от стоимости путевки, приобретенной Министерством образования и науки Мурманской области, в оздоровительные учреждения, расположенные за пределами Мурманской области на территории Российской Федерации, для обучающихся Мурманской области в возрасте от 6 до 18 лет, за счет средств областного бюджета;

- оплата полной стоимости путевки в оздоровительные (санаторно-оздоровительные) учреждения, расположенные на территории Мурманской области.

В соответствии с данными Министерства образования и науки Мурманской области по состоянию на 1 января 2017 года организованными формами отдыха и оздоровления было охвачено 39 083 человека, что на 4,22% выше планового показателя, в том числе 10 809 детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

4.2.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Конкурентные оценки детских стационарных загородных организаций, осуществляющие услуги детского отдыха и оздоровления, представлены в таблицах 4.6 и 4.7.

Таблица 4.6 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении	
ООО «ИЗОВЕЛА»	36,3
ООО «ЛАПЛАНДИЯ»	33,1
ООО «ТАМАРА»	35
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	3343,55
Индекс концентрации CR3	99,9%

Таблица 4.7 – Основные показатели загородных стационарных учреждений Мурманской области

Наименование оздоровительной организации	Количество смен	Максимальное количество мест на смену (для детей от 6 до 18 лет)	Стоимость путевки (либо стоимость 1 дня пребывания), в рублях
ООО «Санаторий Лапландия»	6	53	1717,00
ГОБООУ «Зеленоборская санаторная школа-интернат»	6	90	3204,10
ГОБОУДО МОЗСООПЦ «Гандвиг»	7	107	2872,31
ЗСДОЛ «Тамара» структурное подразделение ООО «Санаторий «Тамара»	6	53	1650,00
МОУ «Детский загородный оздоровительный лагерь «Раякоски»	1	25	1240,00
МОУ «Загородный стационарный детский оздоровительный лагерь «Нивский»	1	20 ¹⁵	2583,00
ООО «Изовела»	7	72	1440,00
Загородный стационарный детский лагерь «Варзуга»	1	30	801,00

Значительная часть детских оздоровительных учреждений, расположенных на территории Мурманской области, находится в государственной или муниципальной собственности. Прежде всего, это лагеря с дневным пребыванием детей, функционирующие на базе муниципальных общеобразовательных учреждений.

¹⁵ Для детей от 4 до 7 лет

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке услуг детского отдыха и оздоровления был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 18 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере услуг детского отдыха и оздоровления. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более трех лет (78%).

В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают на рынке детского отдыха и оздоровления наличие 4 и более конкурентов (52,94%) (рис. 4.16), увеличение конкурентов на 1-3 в течение последних 3х лет (43,75%) (рис. 4.17) и среднюю интенсивность конкурентной борьбы (55,56%) (рис. 4.18).

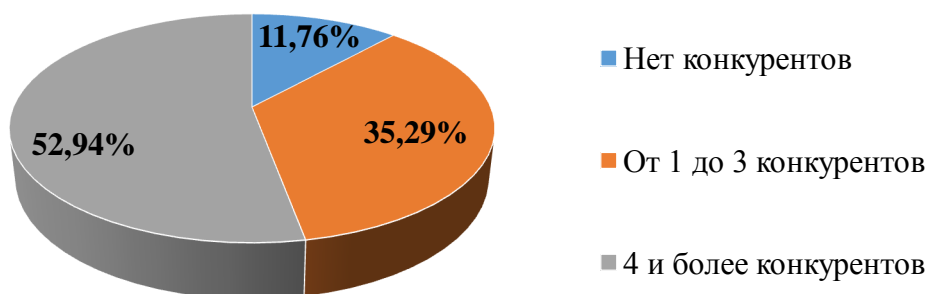


Рисунок 4.16 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги детского отдыха и оздоровления

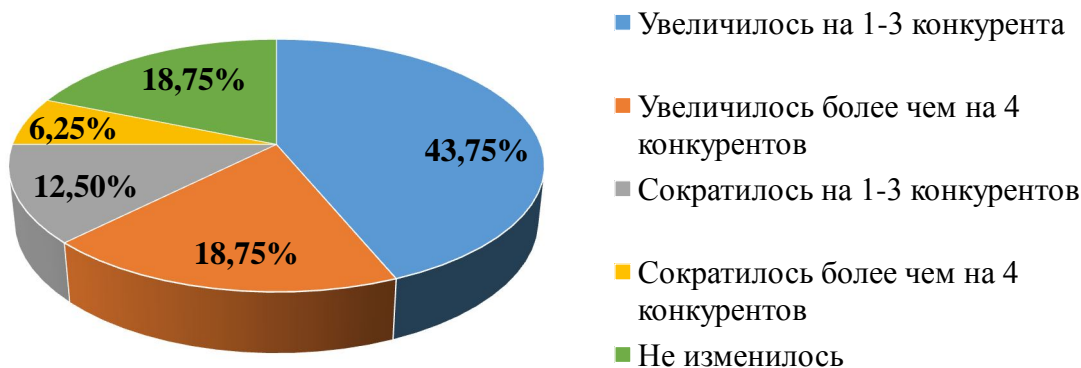


Рисунок 4.17 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги детского отдыха и оздоровления в течение последних 3х лет

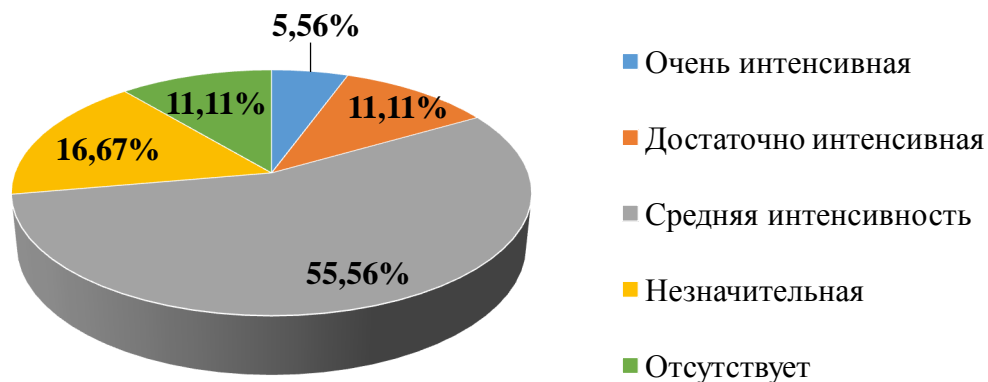


Рисунок 4.18 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления

Несмотря на значительное количество конкурентов, 58,82% организаций считают необходимым реализовывать меры по повышению конкурентоспособности на рынке детского отдыха и оздоровления раз в 2-3 года (рис. 4.19)



Рисунок 4.19 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности на рынке услуг детского отдыха и оздоровления

Большинство организаций детского отдыха и оздоровления скорее не удовлетворены (33,33%) и совершенно не удовлетворены (40%) равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.20), что объясняется наличием нескольких игроков, занимающих доминирующее положение на рынке, так считают 56,25% опрошенных организаций (рис. 4.21)

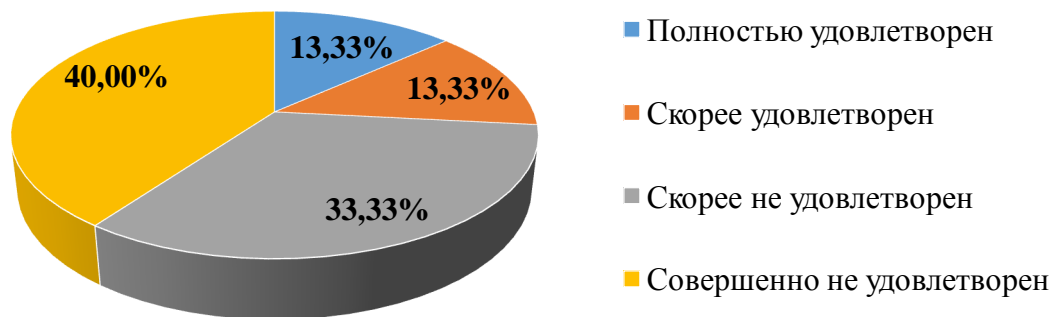


Рисунок 4.20 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

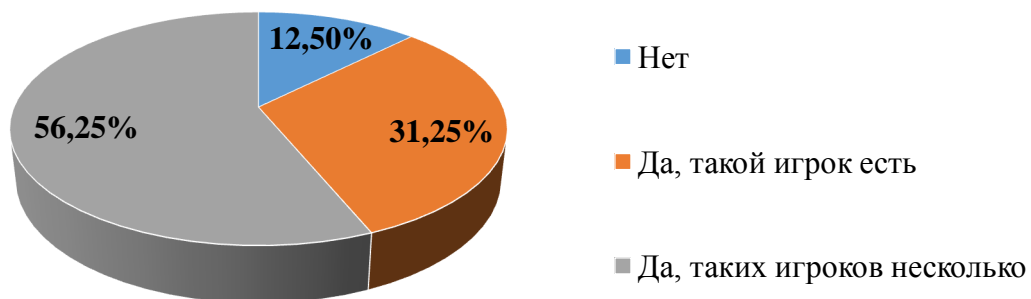


Рисунок 4.21 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке услуг детского отдыха и оздоровления

4.2.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров включая данные опроса предпринимателей

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке детского отдыха и оздоровления, с точки зрения респондентов, выступают: ограничение доступа к рынкам сбыта, каналам продаж со стороны организаций, занимающих доминирующее положение, наличие ценовых сговоров и присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (по 25%) (рис. 4.22). В то же время большинство респондентов указало, что произошло сокращение данных барьеров (78,6%).



Рисунок 4.22 – Идентификация барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию на рынке услуг детского отдыха и оздоровления

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (27,27%), что связано с необходимостью конкурировать с организациями, осуществляющими деятельность в более благоприятных климатических зонах (рис. 4.23). При этом 18,18% опрошенных организаций не сталкивались с препятствиями для выхода на новые рынки. Среди прочих препятствий респонденты отмечали жесткое противодействие традиционных участников рынка (9,09%).

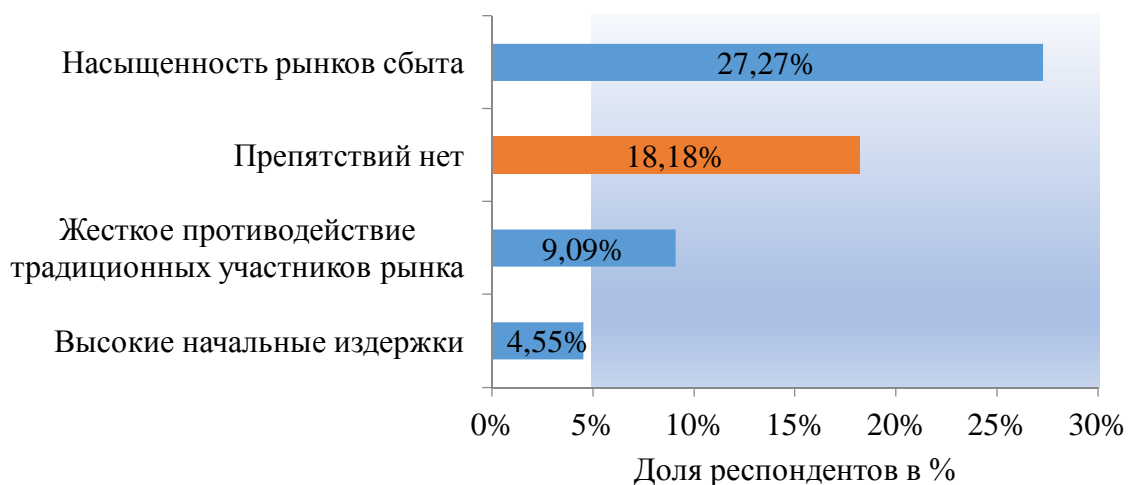


Рисунок 4.23 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают сложность оформления разрешительной документации на земельный участок (25%), стоимость аренды (25%) и высокие налоги (25%) (рис. 4.24). В качестве прочих барьеров, респонденты чаще всего называли сложность оформления разрешительной документации и регистрации, при этом 46,7% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.



Рисунок 4.24 – Оценка административных барьеров

Общая совокупность ответов свидетельствует о том, что административные барьеры являются существенным препятствием для развития сферы детского отдыха и оздоровления. Значительная часть респондентов (44,44%) считает, что данные барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат, 33,33% опрошенных отметили, что барьеры практически непреодолимы (рис. 4.25).

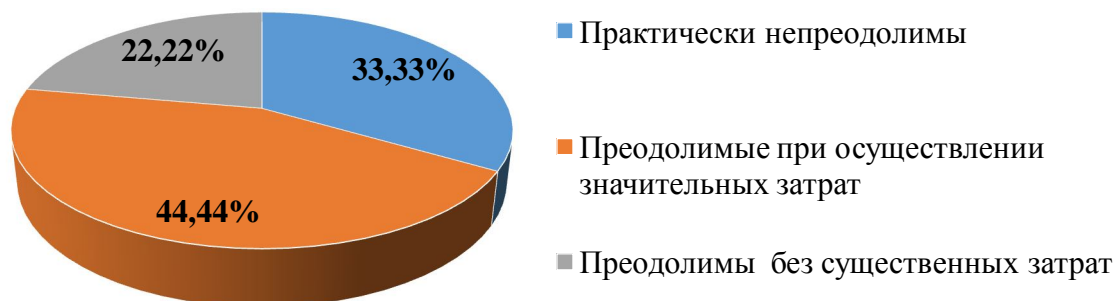


Рисунок 4.25 – Оценка преодолимости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности и предпринимательского старта были исследованы качество и уровень доступности ряда ресурсов. Среди опрошенных был отмечен наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством заемными средствами (18% и 29% соответственно). Самым доступным ресурсом согласно данным опроса стали средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки - 65%, что частично сглаживает сложности с получением заемных средств (табл. 4.8). Самыми качественными ресурсами согласно опроса стали профессиональные курсы, земельные участки и природные ресурсы (по 47% ответов).

Таблица 4.8 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	35	41
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	65	41
Заемные средства	18	29
Собственные средства	29	35
Образовательно-деловые мероприятия	29	41
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	47	47
Основные коммунальные услуги	29	35
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	41	29
Земельные участки	47	47
Помещения (офисные, складские, производственные)	41	41
Сырье и природные ресурсы	47	47

Кроме того, барьерами рынка детского отдыха и оздоровления могут выступать высокие лицензионные требования при оказании лечебно-оздоровительных (лицензия на медицинскую деятельность) или образовательных услуг (лицензия на образовательную деятельность), а также необходимость значительного стартового капитала для входа на рынок.

4.2.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. На рынке детского отдыха и оздоровления высокий уровень удовлетворенности качеством услуг по Мурманской области (скорее удовлетворены 32,50% и удовлетворены 33,46%) (рис. 4.26).

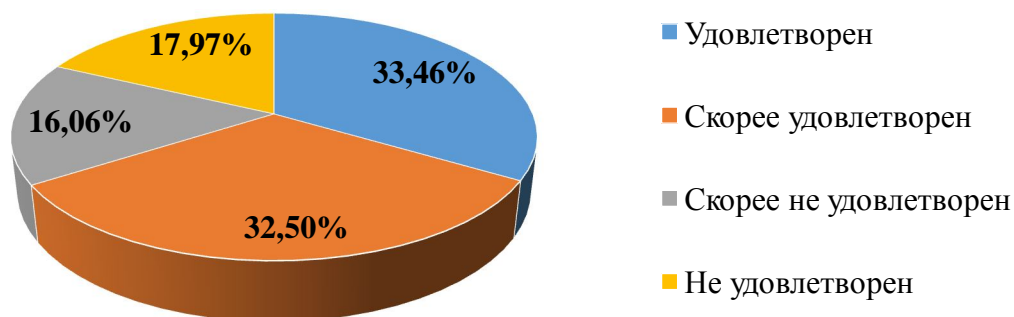
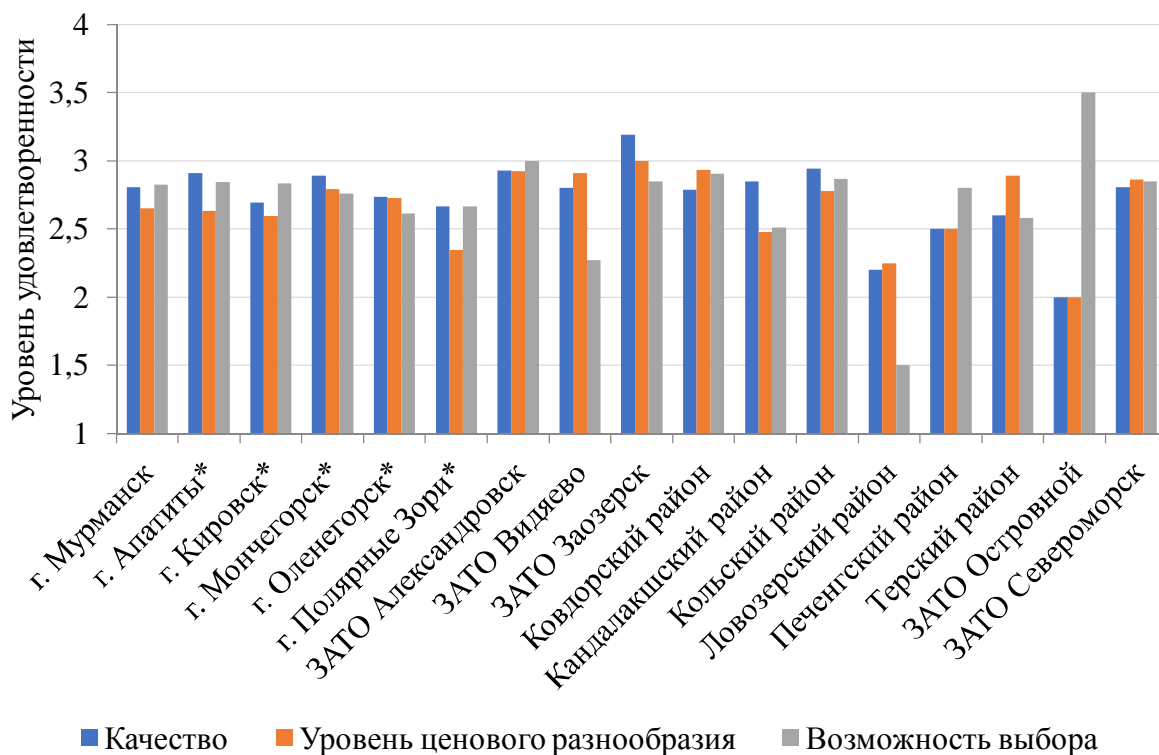


Рисунок 4.26 – Оценка удовлетворенности качеством услуг на рынке детского отдыха и оздоровления

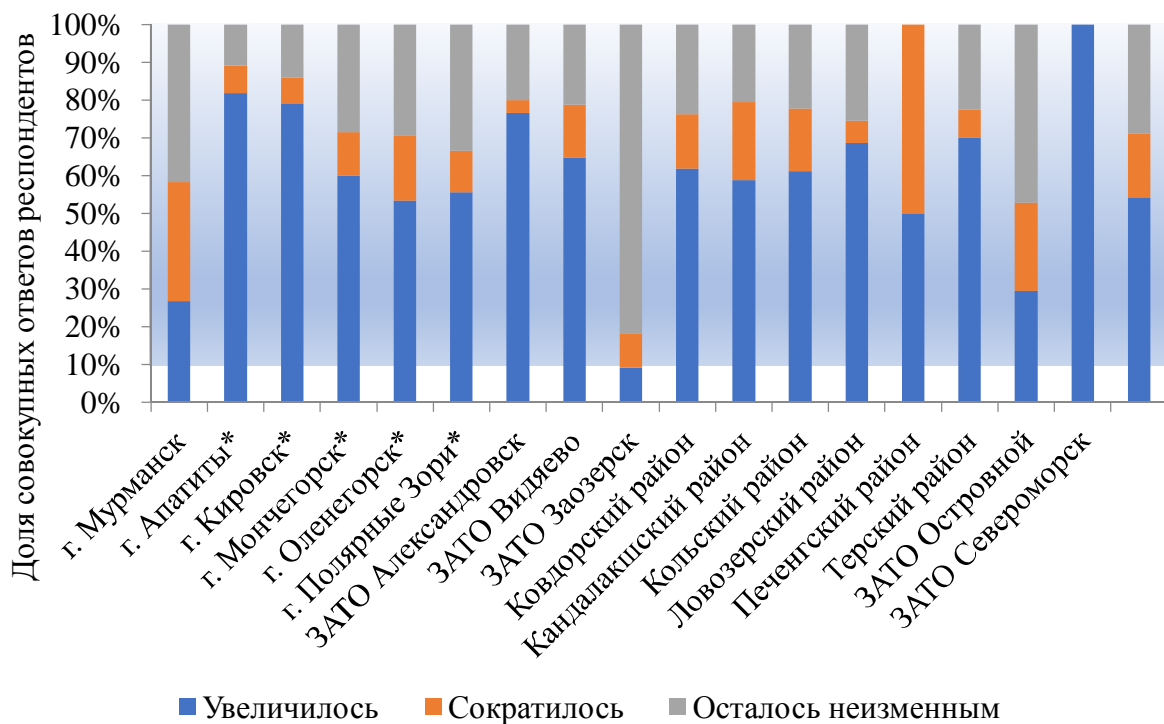
Результаты оценки удовлетворенности услугами детского отдыха и оздоровления в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.27. Из опрошенных респондентов максимальную удовлетворенность качеством услуг детского отдыха и оздоровления показали респонденты из ЗАТО Заозерск (3,19) и Кольского района (2,94). Максимальная удовлетворенность ценовым разнообразием наблюдается в ЗАТО Заозерск (3,00). ЗАТО Островной опережает остальные по удовлетворенности от возможности выбора услуг детского отдыха и оздоровления (3,5) Наименьшая удовлетворенность по всем показателям наблюдается в Ловозерском районе.



* с подведомственной территорией

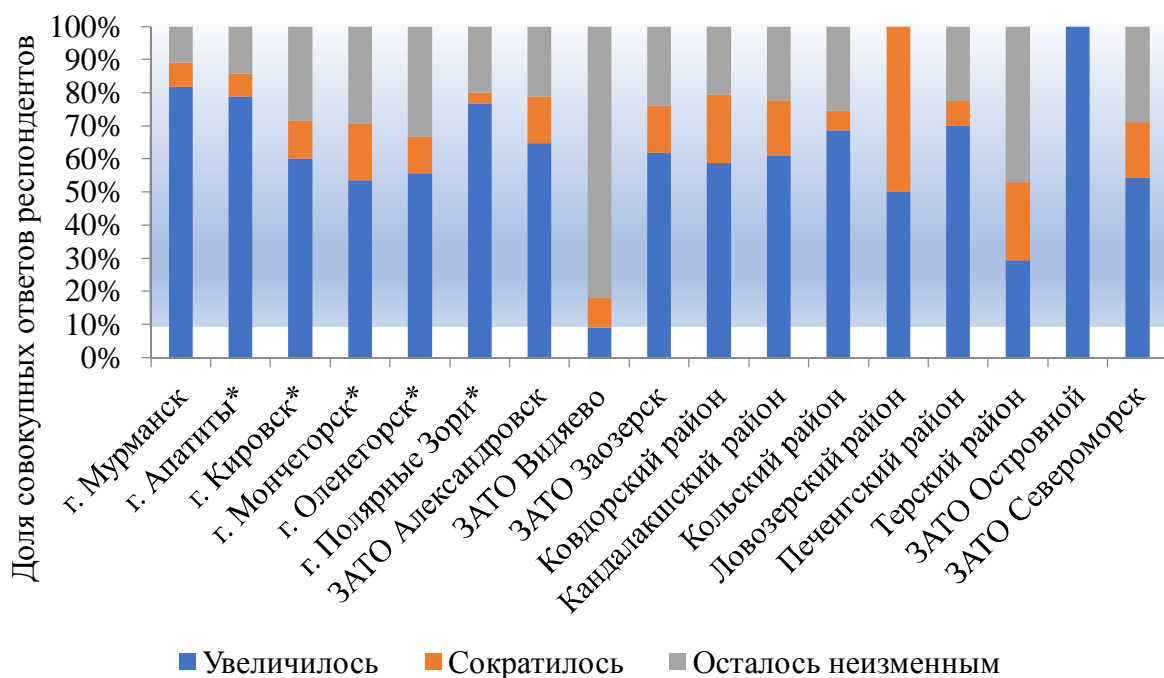
Рисунок 4.27 – Результаты оценки удовлетворенности услугами детского отдыха и оздоровления по отдельным показателям (max = 4)

По оценке респондентов, качество услуг детского отдыха и оздоровления в Мурманской области за последние три года, в целом, осталось неизменным, по мнению 46,23% респондентов. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (70% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги по организации детского отдыха и оздоровления, увеличилась, по мнению 44,53%, по мнению 39,1% респондентов возможность выбора осталась неизменной (рис. 4.28-4.30). Максимальное увеличение цен и возможности выбора организаций, предлагающих аналогичные услуги согласно ответам респондентов, за последние три года наблюдалось в ЗАТО Островной (по 100%). Качество за указанный период значительно улучшилось в г. Апатиты, г. Кировск и ЗАТО Александровск.



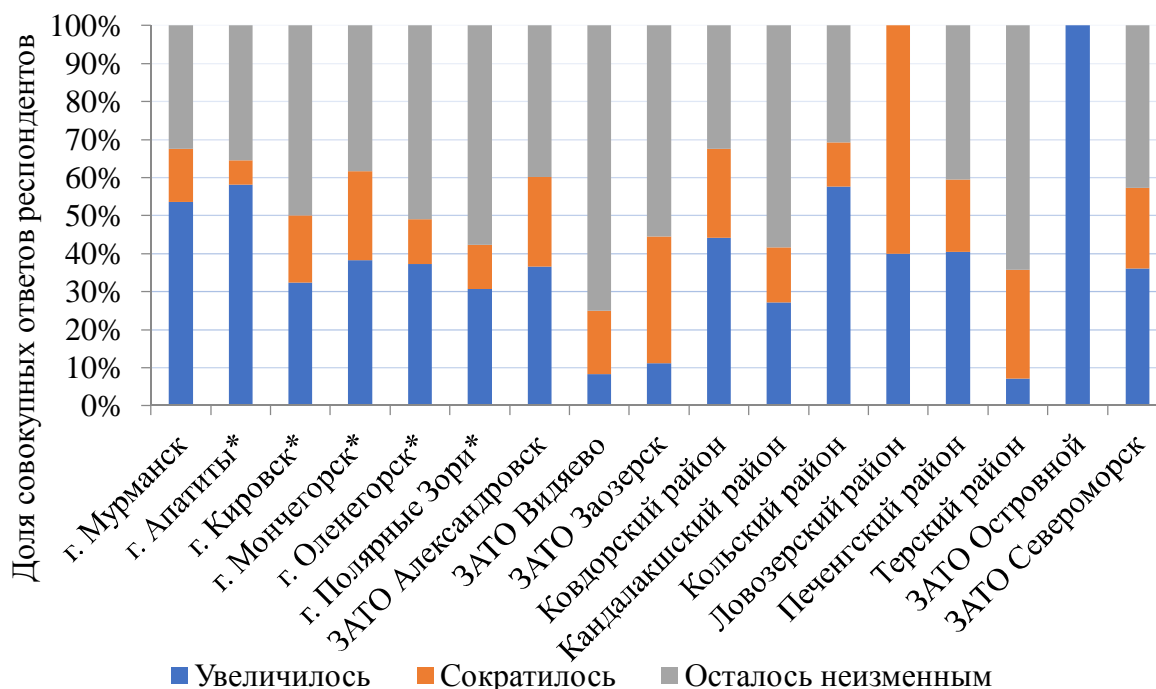
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.28 – Динамика качества на рынке услуг детского отдыха и оздоровления в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.29 – Динамика уровня цен на рынке услуг детского отдыха и оздоровления в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.30 – Динамика возможности выбора на рынке услуг детского отдыха и оздоровления в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере не удовлетворен спрос на услуги детского отдыха и оздоровления (38,76%), 19,13% опрошенных считают, что такие организации отсутствуют (рис. 4.31).

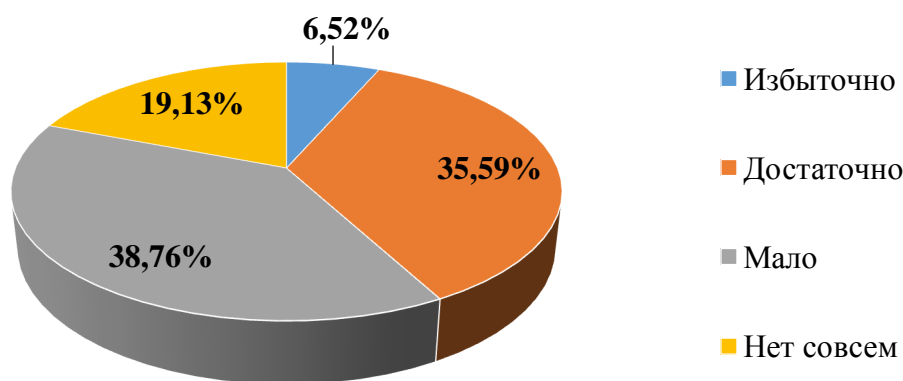


Рисунок 4.31 – Оценка количества организаций, предоставляющих услуги детского отдыха и оздоровления на рынках муниципальных образований Мурманской области.

Количество организаций на рынке за последние три года, в целом, осталось неизменным по мнению 50,63% респондентов (рис. 4.32).

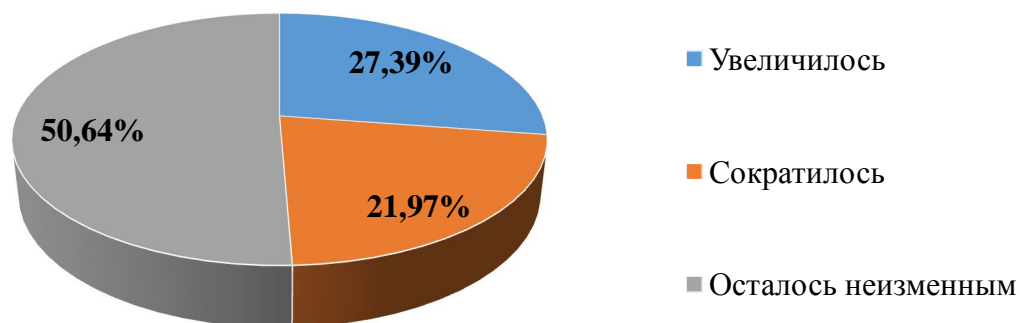


Рисунок 4.32 – Оценка изменения количество организаций, предоставляющих услуги детского отдыха и оздоровления на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Несмотря на незначительную долю частного сектора, 25,56% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 74,44% респондентов.

4.2.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке отдыха и оздоровления детей

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке детского отдыха и оздоровления представлены в таблице 4.9.

Таблица 4.9 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,41 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,21 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,81 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,77 (max = 4)

На рынке детского отдыха и оздоровления согласно результатам исследования имеет место слабое развитие конкуренции в силу значительного уровня концентрации и монополизации рынка. Несмотря на значительное количество организаций предоставляющих в той или иной форме услуги детского отдыха и оздоровления, на рынке существует несколько хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение по отношению к остальным участникам рынка, что подтверждается результатами проведенного опроса. Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке детского отдыха и оздоровления, с точки зрения организаций-респондентов, выступают: ограничение доступа к рынкам сбыта, каналам продаж со стороны организаций, занимающих доминирующее положение, наличие ценовых сговоров и присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат. Несмотря на это на рынке присутствует достаточно высокий уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг. Кроме того, данные опроса населения выявили неудовлетворенный спрос на услуги детского отдыха и оздоровления организаций Мурманской области.

Рынок услуг детского отдыха и оздоровления Мурманской области частично носит межрегиональный характер в связи с тем, что значительная доля услуг детского отдыха и оздоровления оказывается потребителям на территории других регионов России. Среди организаций, предоставляющих услуги детского отдыха и оздоровления на территории Мурманской области, преобладающее большинство находится в государственной и муниципальной собственности. Данный фактор носит ограничительный характер на развитие частного сектора наряду с природно-климатическими условиями.

Для развития конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления рекомендуется реализовать следующие меры:

- способствовать развитию различных видов детского туризма с учетом дифференциации детского туристского продукта;
- обеспечить гибкое ценообразование на детский туристский продукт за счет экономически обоснованного ценообразования;
- не допускать совмещения государственными бюджетными учреждениями функций по предоставлению средств бюджета (сертификатов работающим родителям) на оплату отдыха и оздоровления детей с деятельностью в качестве участника данного рынка;
- рассмотреть возможность привлечения частных организаций к реализации услуг детского отдыха и оздоровления в рамках государственных конкурсных процедур;
- обеспечить взаимодействие и обмен опытом между организациями по использованию лучших организационных, технологических, психологических методов работы в детском туризме;
- оказывать содействие в развитии детской туристской инфраструктуры, в том числе за счет механизмов государственно-частного партнерства.

4.3 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг дополнительного образования детей

4.3.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке дополнительного образования детей

4.3.1.1 Структура рынка дополнительного образования детей

Продуктовые границы рынка представлены организациями дополнительного образования детей, предусматривающие выдачу свидетельства об окончании обучения, в том числе художественные, музыкальные и спортивные школы (табл. 4.10).

Таблица 4.10 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг дополнительного образования детей	85.41 – Образование дополнительное детей и взрослых 85.41.2 – Образование в области культуры 85.41.1 – Образование в области спорта и отдыха 85.41.9 – Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки	Услуги организаций дополнительного образования детей, предусматривающие выдачу свидетельства об окончании обучения (в том числе художественные, музыкальные и спортивные школы)

В Мурманской области функционирует 130 организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования детей. Всего в частном секторе дополнительного образования зарегистрировано 11 организаций, остальные организации находятся в государственной и муниципальной собственности.

На рынке отсутствуют игроки, занимающее доминирующее положение, ни один из участников рынка не имеет существенной доли в объемах оказания услуг дополнительного образования и не способен оказывать существенное влияние на условия предоставления услуг в одностороннем порядке. В то же время, учитывая широкое разнообразие программ дополнительного образования, можно выделить самостоятельные рынки, ограниченные более узкими продуктовыми границами. Конкурентная ситуация при этом может кардинально отличаться от оценок, сделанных в отношении агрегированного рынка.

4.3.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

В рамках исследования конкурентной среды на рынке услуг дополнительного образования был проведен опрос субъектов предпринимательства, предоставляющих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 32 хозяйствующих субъекта, осуществляющих деятельность в сфере предоставления услуг дополнительного образования, что составляет 23,1% от общего числа участников рынка. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (84,4%). В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают отсутствие конкурентов на рынке (42,86%) (рис. 4.33). Данное явление объясняется сокращением конкурентов на рынке за последние 3 года (рис. 4.34). Соответственно, большинство организаций отмечают отсутствие необходимости реализовывать какие-либо меры для сохранения рыночной позиции (рис. 4.35).

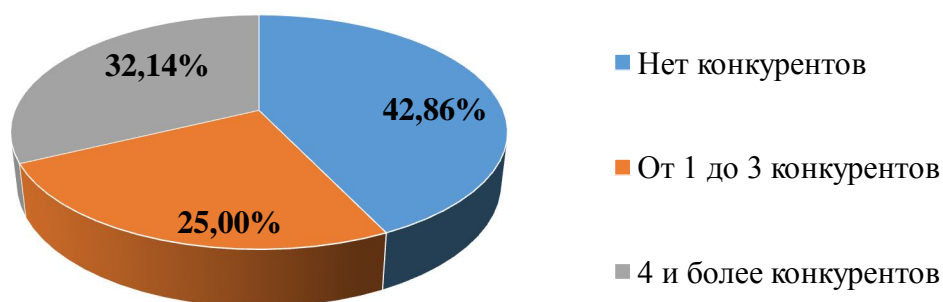


Рисунок 4.33 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке дополнительного образования детей

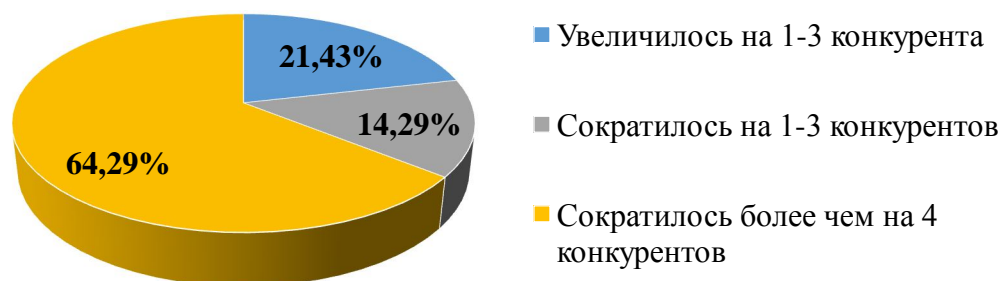


Рисунок 4.34 – Оценка изменения количества конкурентов на рынке дополнительного образования детей

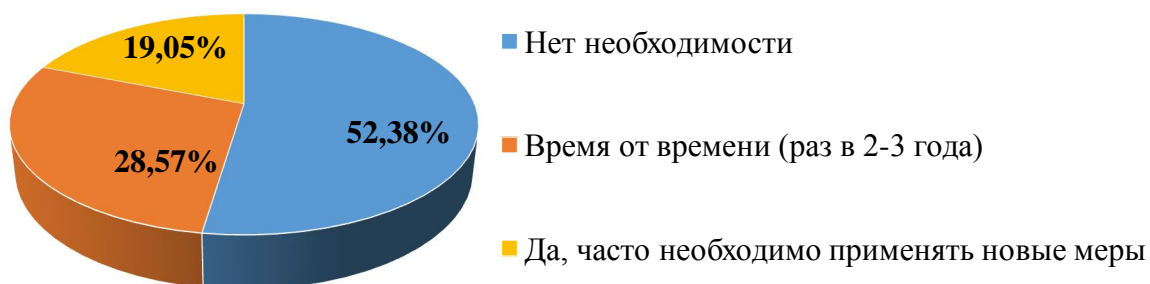


Рисунок 4.35 – Оценка необходимости реализации мер для сохранения рыночной позиции и повышения конкурентоспособности

В целом, большая часть опрошенных организаций отмечают неразвитость конкуренции на рынке дополнительного образования детей: руководители каждой третьей организации считают, что конкуренция отсутствует, 17,24% опрошенных считают, что она незначительная, 41,38% оценивают уровень конкуренции как средний (рис. 4.36).

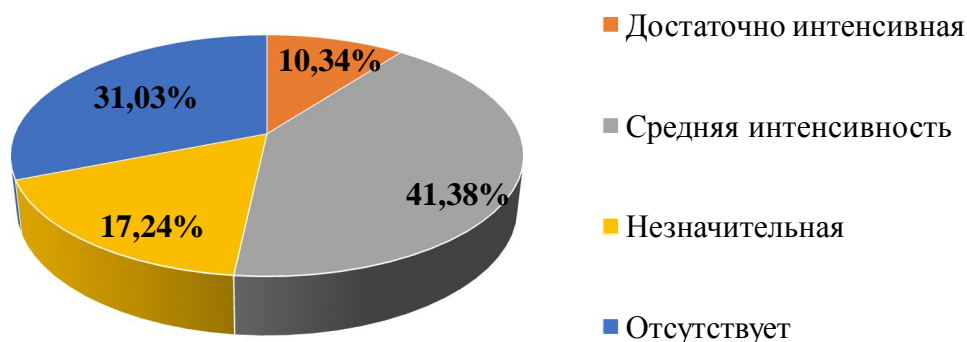


Рисунок 4.36 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке дополнительного детского образования

При этом 95,45% респондентов, в целом, отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (36,36% полностью удовлетворены и 59,09% скорее удовлетворены) (рис. 4.37).

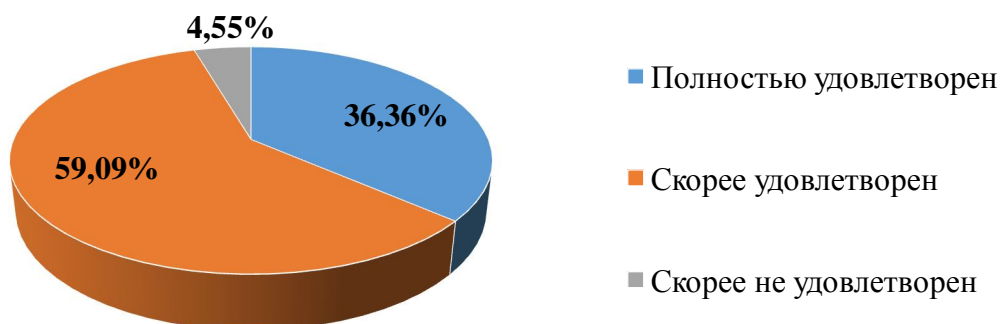


Рисунок 4.37 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынке услуг дополнительного детского образования.

Равные возможности для всех участников рынка подтверждаются значительной долей респондентов, указывающих на отсутствие организаций, занимающих доминирующее положение и имеющих существенно большую долю рынка по сравнению с остальными участниками (74,07% респондентов) (рис. 4.38)

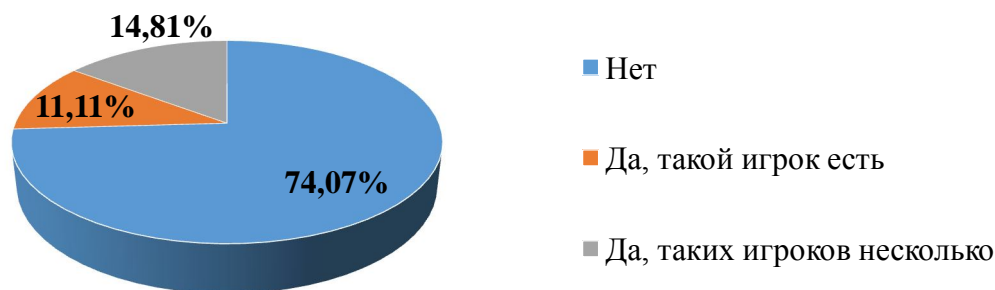


Рисунок 4.38 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке услуг дополнительного детского образования

4.3.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Рынок услуг дополнительного образования является объектом государственного регулирования в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», что определяет ряд административных ограничений.

При этом нужно учитывать, что, во-первых, действующее законодательство позволяет осуществлять образовательную деятельность без наличия лицензии индивидуальным предпринимателям (без найма других людей), а, во-вторых, конкуренцию на рынке дополнительного образования могут составлять организации, осуществляющие формально «досуговую деятельность», но по содержанию пересекающиеся с деятельностью организаций дополнительного образования. В результате чего появляется доля рынка дополнительного образования, не контролируемая уполномоченными органами и не охваченная в рамках настоящего мониторинга.

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке дополнительного образования детей, по мнению 63,64% опрошенных организаций, выступают барьеры, связанные с государственным регулированием отрасли (рис. 4.39). При этом большинство респондентов считает, что количество барьеров за последние 3 года не изменилось (84,2%).



Рисунок 4.39 – Определение барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию на рынке дополнительного образования детей

Благоприятные условия для развития рынка дополнительного детского образования подтверждаются отсутствием значительных препятствий для выхода на новые рынки (рис. 4.40) и административных барьеров (рис. 4.41). При этом важными ограничениями, по мнению отдельных респондентов, являются высокие начальные издержки, насыщенность рынков сбыта, высокие налоги и стоимость аренды.

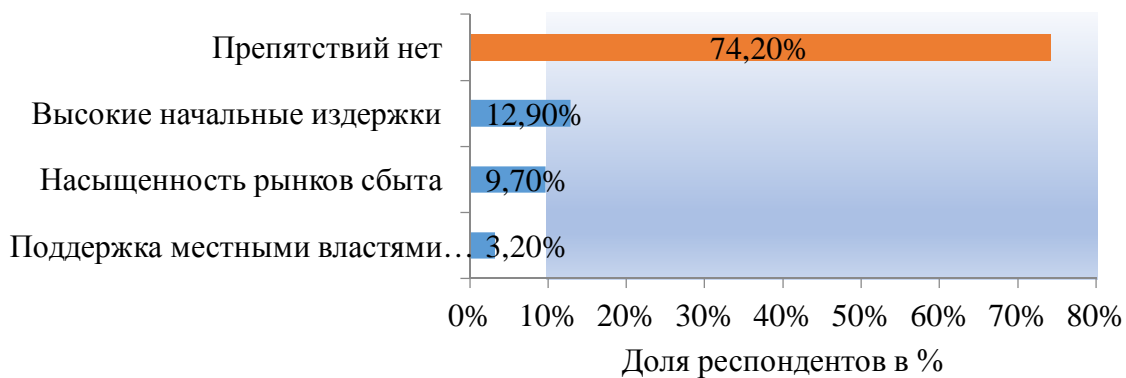


Рисунок 4.40 – Оценка препятствий для выхода на рынок



Рисунок 4.41 – Оценка административных барьеров

Респонденты считают, что отмеченные барьеры преодолимы без существенных затрат (рис. 4.42).

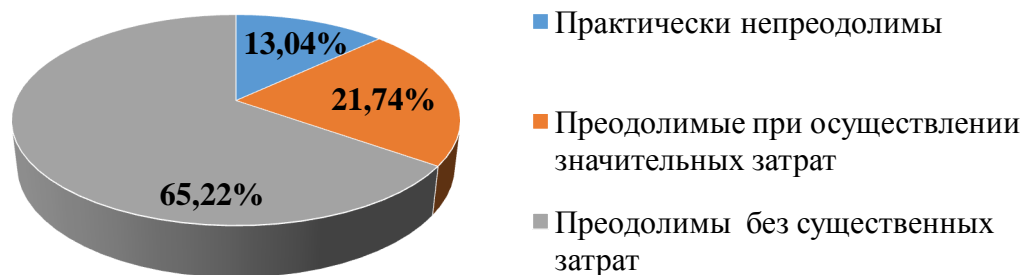


Рисунок 4.42 – Оценка преодолемости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.11). По результатам опроса был отмечен наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством уровнем заемных средств (16% и 22% соответственно). Самыми доступными и качественными, согласно данным опроса, стали коммунальные услуги (72% и 59% соответственно) и образовательно-деловые мероприятия (78% и 50% соответственно).

Таблица 4.11 – Оценка характеристик ресурсов для ведения Вашего бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	34	25
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	25	34
Заемные средства	16	22
Собственные средства	31	31
Образовательно-деловые мероприятия	78	50
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	50	44
Основные коммунальные услуги	72	59
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	28	19
Земельные участки	47	41
Помещения (офисные, складские, производственные)	56	47
Сырье и природные ресурсы	47	44

4.3.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках комплексного исследования удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области, по результатам которого на рынке дополнительного образования детей был отмечен высокий уровень удовлетворенности качеством услуг (39,65% удовлетворены и 36,12% скорее удовлетворены) (рис. 4.43).

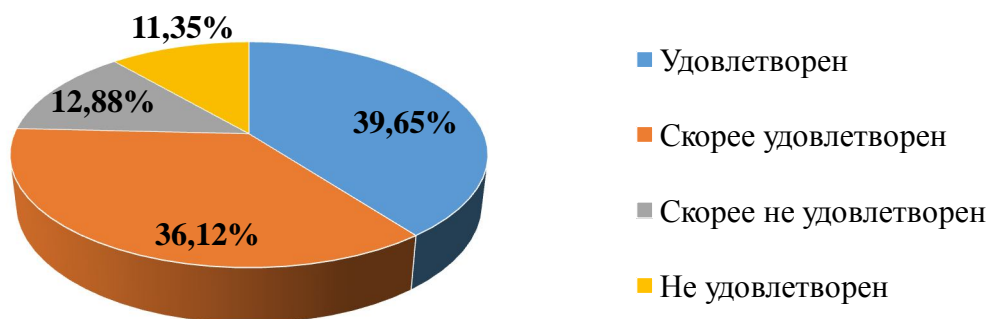
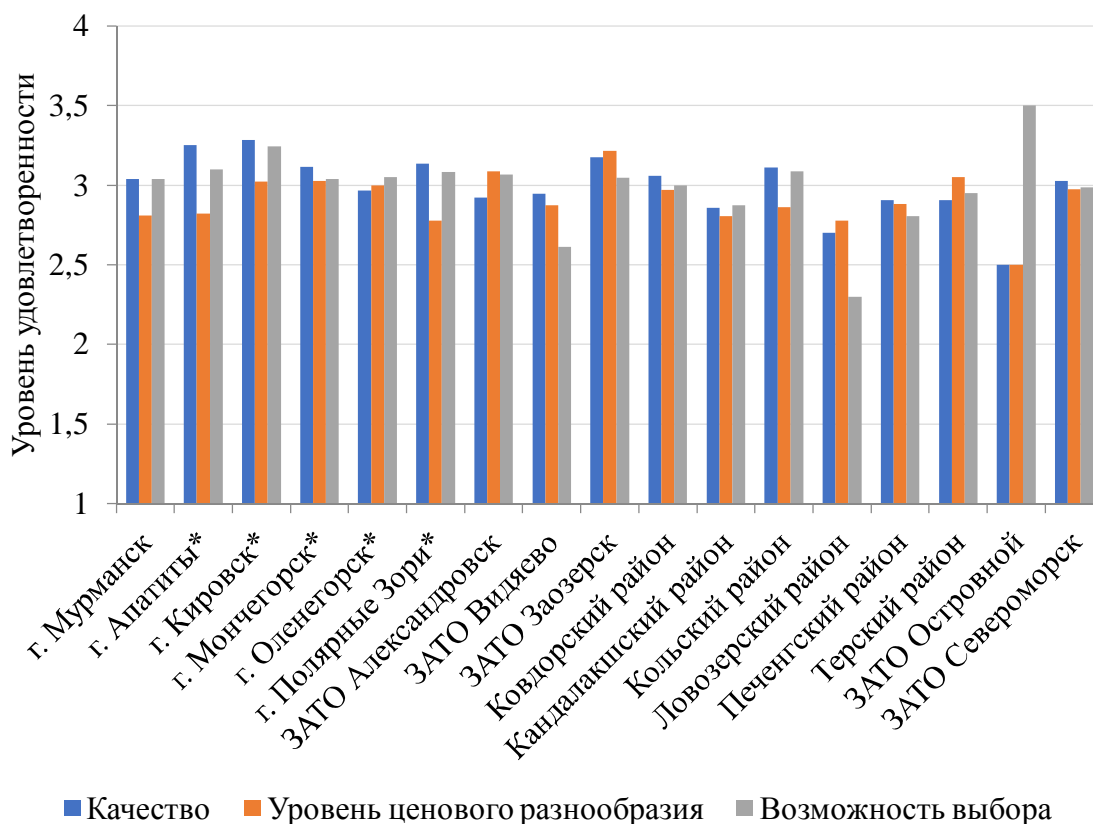


Рисунок 4.43 – Оценка удовлетворенности качеством услуг на рынке дополнительного образования детей

Результаты оценки удовлетворенности услугами дополнительного образования детей в размере муниципальных образований представлены на рисунке 4.44. Наименьшую удовлетворенность возможностью выбора организаций дополнительного образования отметили респонденты из Ловозерского района, наименьшие показатели удовлетворенности качеством и уровнем ценового разнообразия были зафиксированы в ЗАТО Островной.



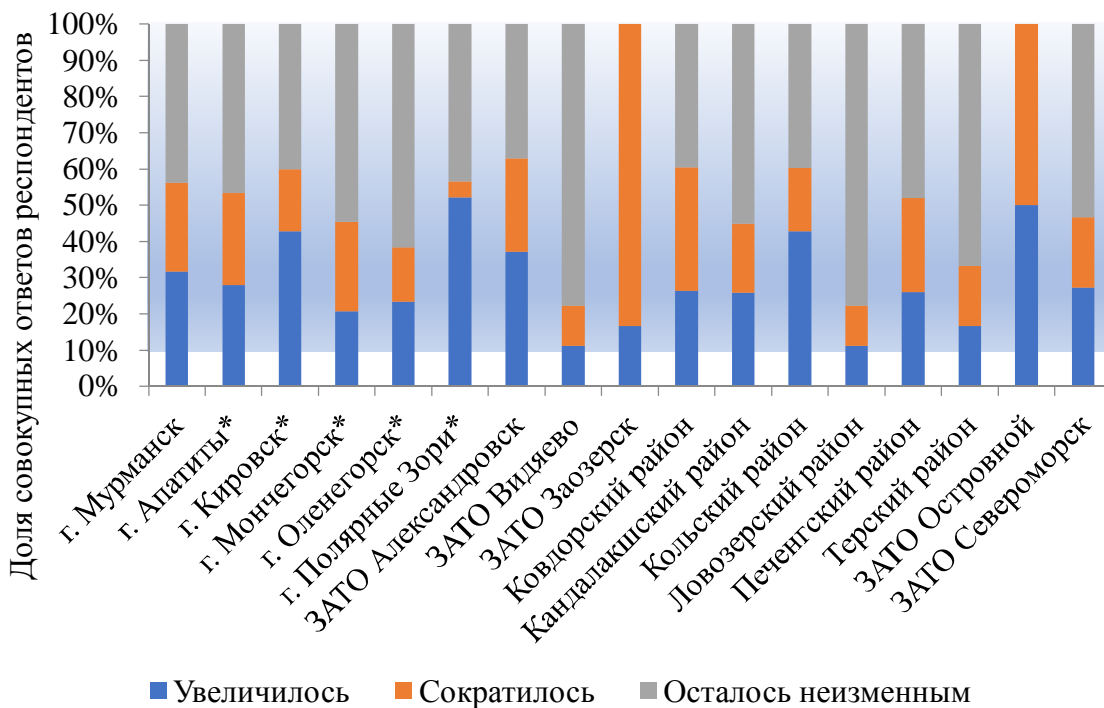
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.44 – Результаты оценки удовлетворенности услугами дополнительного образования по отдельным показателям (max = 4)

По мнению 47,5% респондентов качество услуг на рынке дополнительного образования детей за последние три года осталось неизменным. В то же время отмечается рост уровня цен на данные услуги в регионе (71,86% респондентов). По мнению 47,8% опрошенных произошло увеличение возможности выбора организаций, предоставляющих

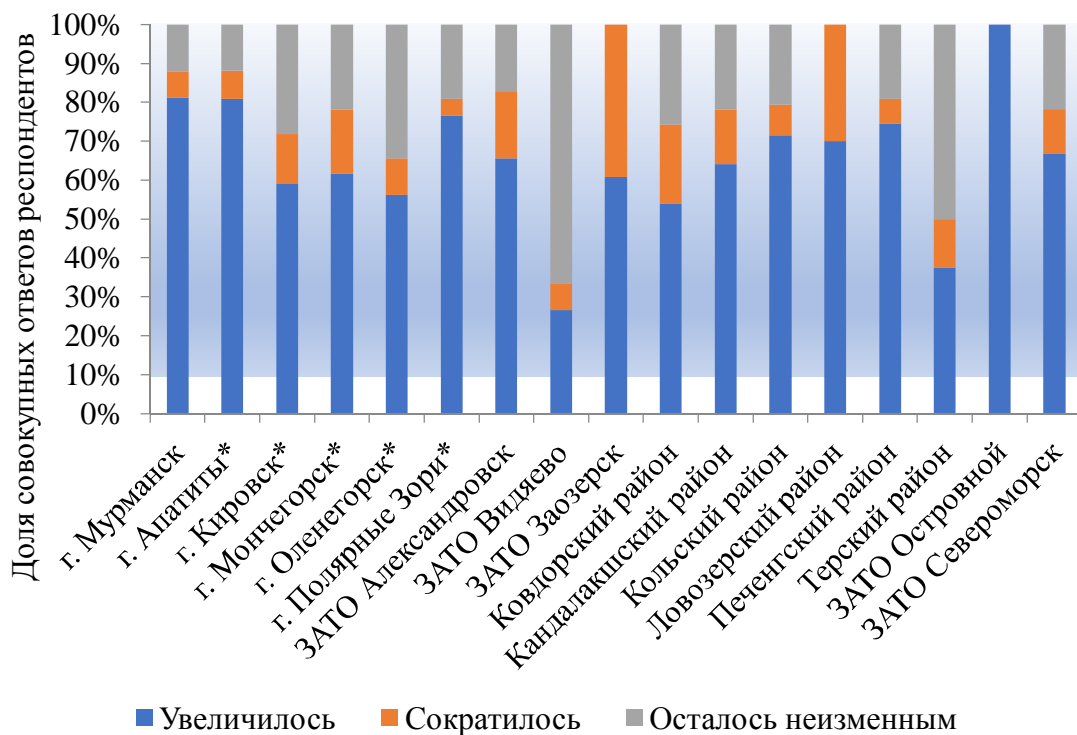
услуги дополнительного образования детей, по мнению 38,97% респондентов возможность выбора осталась неизменной (рис. 4.45-4.47).

Максимальное увеличение цен на услуги дополнительного детского образования согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалась в г. Мурманск (81,2%), г. Апатиты (80,9%) и ЗАТО Островной (100%). Качество за указанный период значительно увеличилось в г. Полярные Зори (52,17%) и ЗАТО Островной (50%). Значительное сокращение качества отметили респонденты из ЗАТО Заозерск (83,3%).



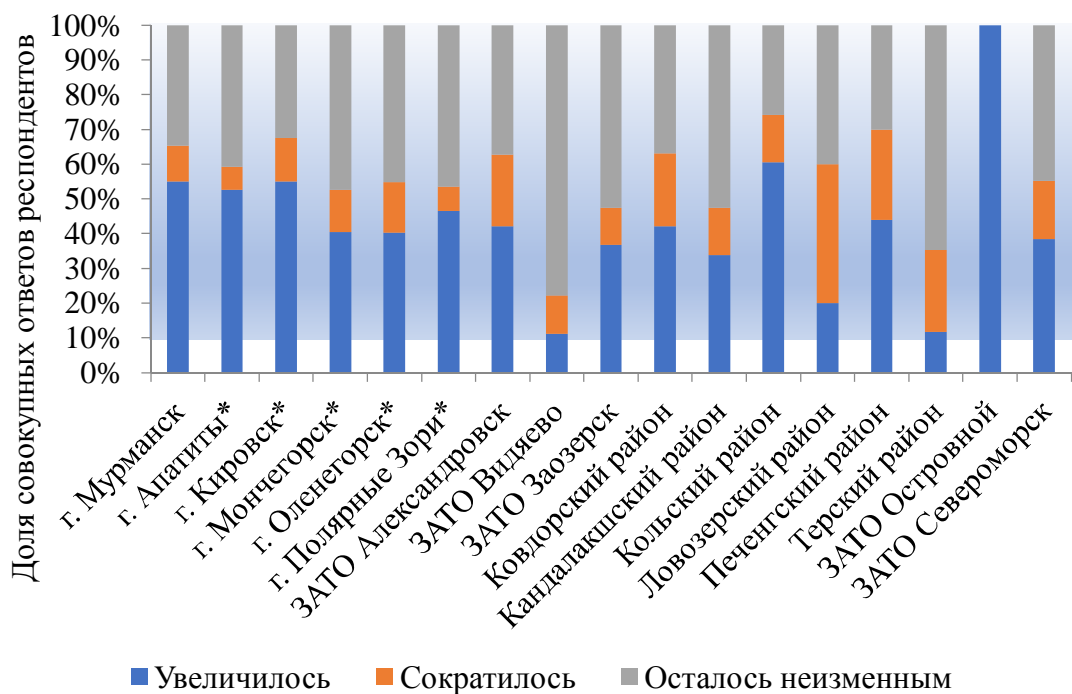
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.45 – Оценка динамики качества на рынке услуг дополнительного образования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.46 – Оценка динамики уровня цен на рынке услуг дополнительного образования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.47 – Оценка динамики возможности выбора на рынке услуг детского отдыха и оздоровления в разрезе муниципальных районов и городских округов

Согласно проведенному опросу, 63,8% респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги дополнительного детского образования (рис. 4.48). Несмотря на это, в некоторых муниципальных образованиях значительная доля респондентов отмечает недостаточное количество учреждений. В ЗАТО Видяево 42,86% респондентов считают, что организаций дополнительного детского образования недостаточно.

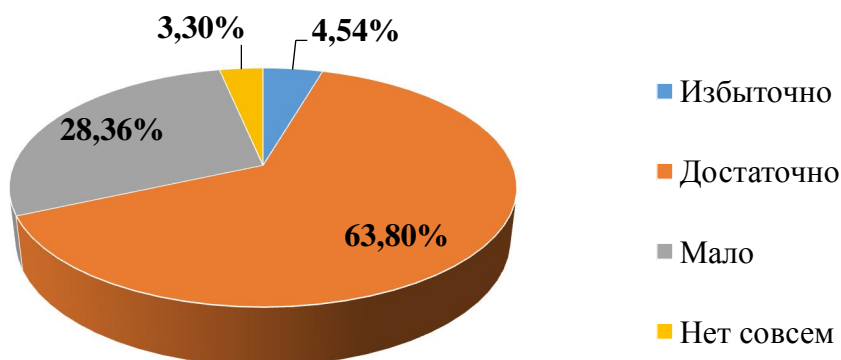


Рисунок 4.48 – Оценка количества организаций предоставляющих услуги дополнительного детского образования на рынках муниципальных образований

Ответы респондентов относительно динамики изменения количества организаций на рынке дополнительного детского образования за последние три года разделились. 52,52% респондентов оценивают количество организаций как неизменное, 15,55% считают, что количество организаций сократилось, по мнению 31,93% респондентов произошло увеличение количества организаций (рис. 4.49). Значительная доля респондентов в г. ЗАТО Видяево отметила сокращение организаций дополнительного детского образования (57,14%).

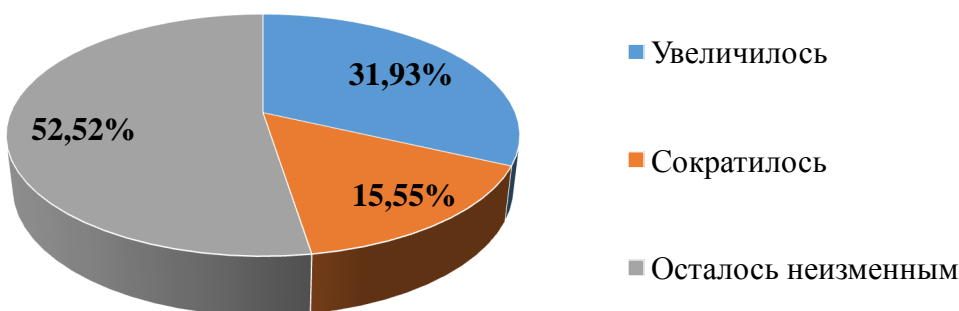


Рисунок 4.49 – Оценка изменения количества, предоставляющих услуги дополнительного образования на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Около трети опрошенных предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений (31,82), государственным организациям отдают предпочтение 64,18% респондентов.

4.3.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке дополнительного образования детей

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке дополнительного образования детей представлены в таблице 4.12.

Таблица 4.12 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке дополнительного образования детей

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,32 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,99 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,04 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,99 (max = 4)

Рынок дополнительного образования детей в большей части представлен организациями в государственной и муниципальной собственности. Рынок характеризуется развитой конкурентной средой и отсутствием хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение по отношению к другим участникам рынка. Согласно результатам опроса организации, реализующие услуги на данном рынке, отмечают отсутствие препятствий и барьеров ведения деятельности, а опрос населения показал высокий уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг. В части муниципальных образований отмечается недостаточное количество организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования детей.

Одним из возможных способов развития негосударственного сектора дополнительного детского образования является поддержка малого и среднего предпринимательства, а также социально-ориентированных некоммерческих организаций, в соответствии с чем рекомендуется рассмотреть возможность принятия следующих мер:

– Упрощение процедур регистрации, получение кодов статистики и регистрации в пенсионном фонде и фонде социального страхования с помощью организации комплексной услуги, организациям, чья деятельность направлена на предоставление социальных услуг, в том числе дополнительного образования детей.

– Снижение налоговой ставки и предоставлений субсидий для впервые зарегистрированных предпринимателей, осуществляющих деятельность в социальной сфере, в том числе дополнительного образования детей.

– Обучение предпринимательским компетенциям для действующих и потенциальных предпринимателей, желающих предоставлять услуги в социальной сфере, в том числе дополнительного образования детей.

– Развитие системы финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в социальной сфере, в том числе предоставляющим услуги дополнительного образования.

4.4 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке медицинских услуг

4.4.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке медицинских услуг

4.4.1.1 Структура рынка медицинских услуг

На рынке медицинских услуг представлены 242 организации, 184 (76%) из которых представляют частный сектор. Для рынка медицинских услуг в сфере обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) состав участников определен на основе Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам

медицинской помощи в Мурманской области. Продуктовые границы рынка представлены в Таблице 4.13.

Таблица 4.13 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок медицинских услуг	86.1 – Деятельность больничных организаций 86.2 – Медицинская и стоматологическая практика 86.9 – Деятельность в области медицины прочая	Услуги медицинских организаций

Деятельность медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования осуществляется на основании Федерального закона Российской Федерации от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации». Нормативной базой в сфере здравоохранения определены единые требования к качеству и доступности медицинской помощи, квалификации медицинских работников, установлены единые условия оказания медицинской помощи для медицинских организаций разной формы собственности и ведомственной принадлежности. В соответствии с законодательством медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

4.4.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Конкурентные оценки частных организаций, осуществляющие медицинские услуги, представлены в таблице 4.14.

Таблица 4.14 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2015 г.	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении ¹⁶		
ООО «ГУБЕРНСКИЙ ЛЕКАРЬ»	5,3	4,9
НУЗ «УЗЛОВАЯ БОЛЬНИЦА НА СТАНЦИИ КАНДАЛАКША ОАО «РЖД»	4,2	
ООО «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР «ФЕНИКС»		4,9
ООО «САНАТОРИЙ-ПРОФИЛАКТОРИЙ «КОВДОРСКИЙ»	3,9	3,8
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	212,8	212,2
Индекс концентрации CR3	13,4	13,6

В соответствии с утвержденными Приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» показателями, рынок частных организаций, предоставляющих медицинские услуги, характеризуется низким уровнем концентрации. Ни один из участников рынка не имеет существенной доли в объемах оказания медицинских услуг и не способен оказывать существенное влияние на условия предоставления услуг в одностороннем порядке.

Конкуренция частных и государственных учреждений здравоохранения специфична и зависит от потребностей клиента, его платежеспособности, возможности и удобства получения бесплатной услуги, и других факторов. Конкуренция между государственными и частными медицинскими организациями происходит в части

¹⁶ По данным СПАРК-Интерфакс

получения финансирования на проведение отдельных типов медицинских услуг (по информации ТФОМС). В некоторых из них частные учреждения заинтересованы, для других предлагаемые к финансированию по ОМС услуги являются нерентабельными. Как правило, это виды помощи, оказываемые в плановом порядке, на которые установлены привлекательные тарифы, при оказании которой не ожидаются осложнения или они минимальны. Так, например, ни одна частная организация Мурманской области не включена в реестр ОМС для оказания скорой медицинской помощи и специализированной медицинской помощи, оказываемой в стационарных условиях, ввиду отсутствия лицензии на данные виды медицинской помощи.

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке медицинских услуг был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 36 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере медицинских услуг. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (61,8%), 26,5% организаций представлены на рынке от 1 до 3 лет.

В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают отсутствие конкурентов на рынке 45,45% (рис. 4.50) и отсутствие изменений в количестве конкурентов за последние 3 года (48,48%) (рис. 4.51)

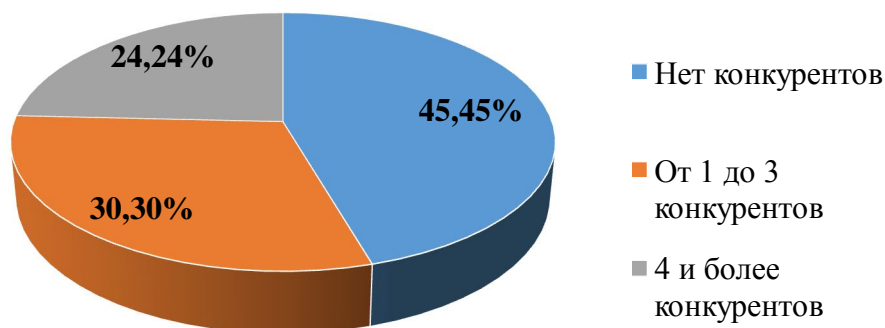


Рисунок 4.50 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке медицинских услуг

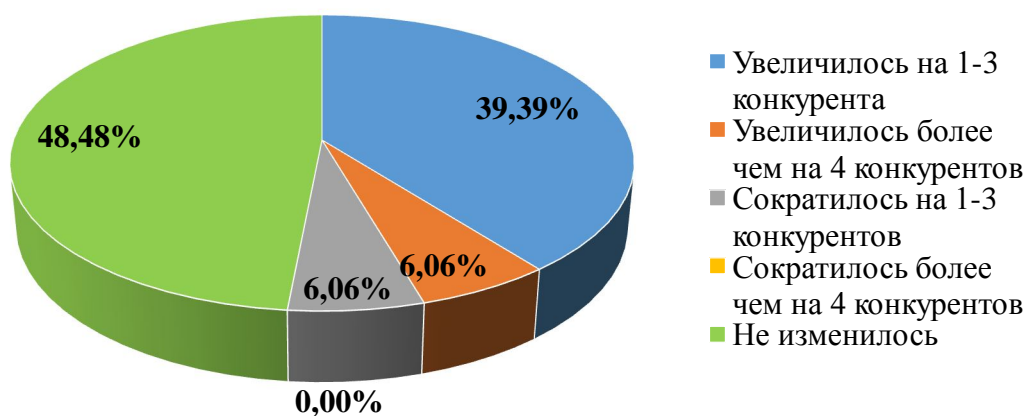


Рисунок 4.51 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные медицинские услуги

Высокая доля опрошенных, указывающих на отсутствие конкурентов, наряду с низким индексом концентрации объясняются территориальным делением рынка медицинских услуг. Часть организаций осуществляют деятельность на региональном уровне, в то время как значительная часть участников рынка является единственными организациями, предоставляющими медицинские услуги в территориальных границах муниципальных образований второго уровня.

Распределение ответов относительно интенсивности конкуренции на рынке медицинских услуг разделилось поровну (рис. 4.52). Высокую интенсивность борьбы отмечают 50% опрошенных организаций (37,50% очень интенсивная и 12,50% достаточно интенсивная). Другая половина респондентов считает интенсивность конкуренции низкой и средней. Подобным образом разделились ответы респондентов при оценке необходимости реализации мер для сохранения рыночной позиции и повышения конкурентоспособности продукции, включая снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг. У 48,39% организаций на рынке нет необходимости реализовывать меры для сохранения рыночной позиции. 41,94% считают необходимым реализовывать новые способы повышения конкуренции для сохранения рыночной позиции (рис. 4.53).

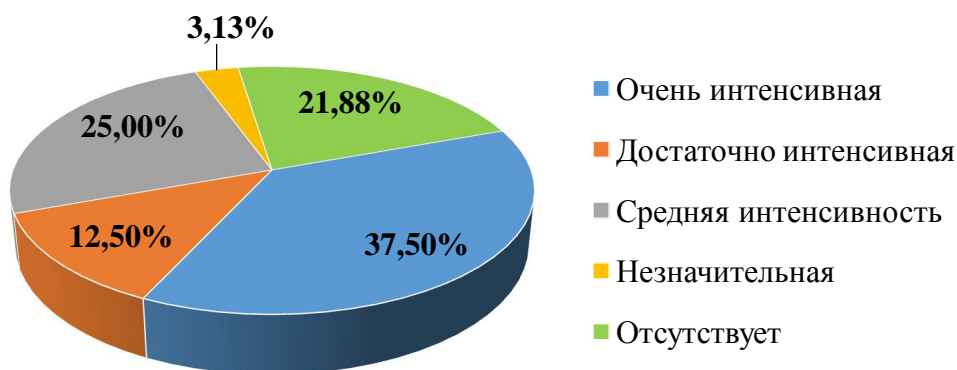


Рисунок 4.52 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке медицинских услуг

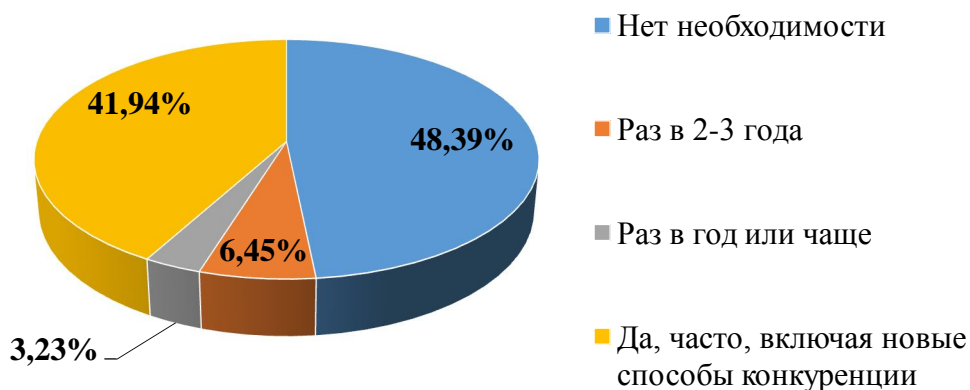


Рисунок 4.53 – Оценка необходимости реализации мер для сохранения рыночной позиции

При этом 100% опрошенных в целом отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.54).

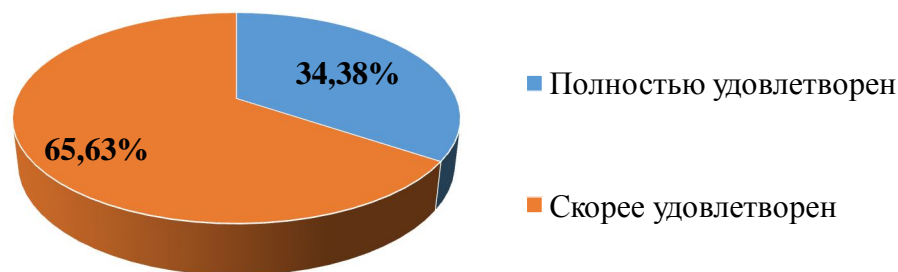


Рисунок 4.54 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Большинство респондентов (65,38%) отрицают наличие организации, занимающей доминирующее положение на рынке медицинских услуг (рис. 4.55). По мнению 77,8% крупнейший игрок не оказывает влияния, что говорит об отсутствии монополизации рынка.

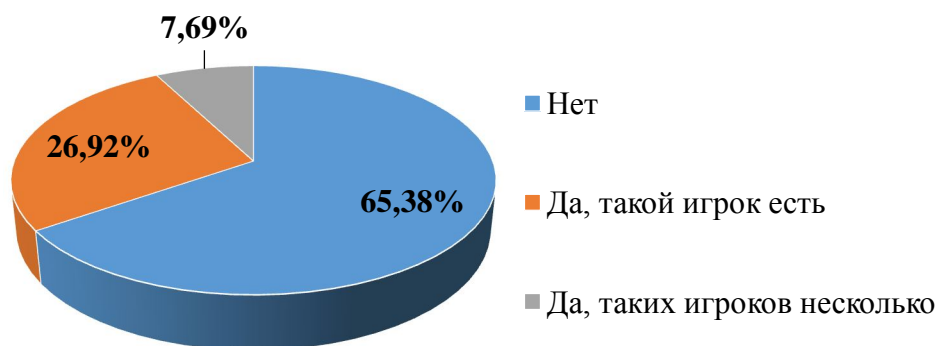


Рисунок 4.55 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке медицинских услуг

4.4.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров включая данные опроса предпринимателей

Вследствие реализации конституционного права граждан Российской Федерации на бесплатную медицинскую помощь, что ведет к субсидированию государственных медицинских организаций из средств бюджета, частные организации не имеют возможности конкурировать в стоимости услуг. Поэтому основным конкурентным преимуществом негосударственных медицинских учреждений может выступать высокое качество предоставляемых услуг, для предоставления которого необходимо дорогостоящее оборудование. Таким образом, наибольшие затруднения на рынке вызывают экономические барьеры:

- необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений;
- ограниченная доступность финансовых ресурсов и более высокие издержки привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке.

Согласно опросу субъектов предпринимательской деятельности основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке медицинских услуг, с точки зрения респондентов, выступают: присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (25,7%), ограничение со стороны крупных игроков к

рынкам сбыта и каналам продаж (11,43%) и присутствие компаний-монополистов (11,43%). Преобладающее число респондентов (34,29%) при этом не сталкивались с барьерами, ограничивающими свободную конкуренцию на рынке медицинских услуг (рис. 4.56). 69,2% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным.

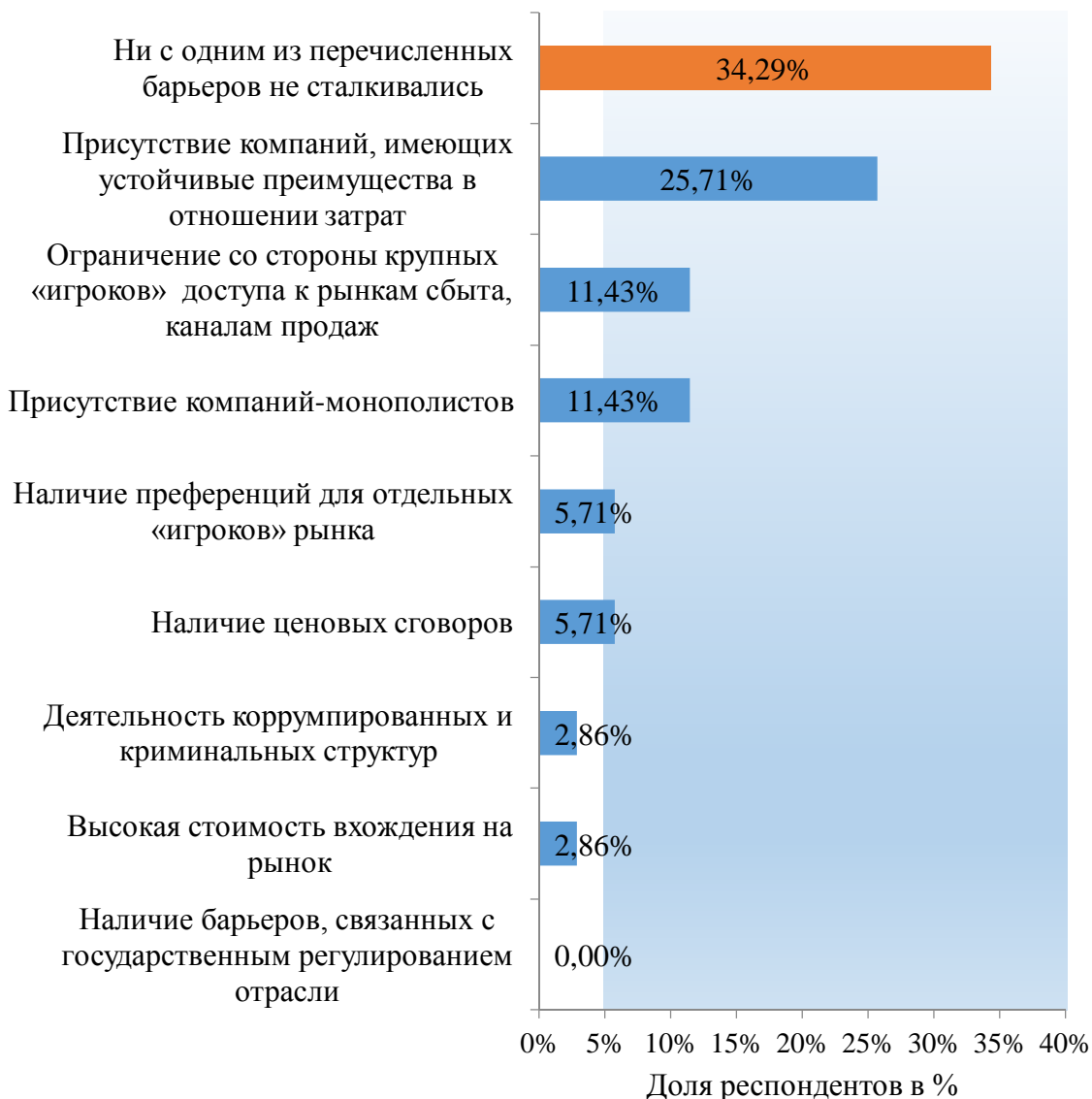


Рисунок 4.56 – Идентификация барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие начальные издержки (44,44%) и насыщенность рынков сбыта (26,67%) (рис. 4.57). Высокие начальные издержки связаны с дорогостоящим оборудованием, необходимостью строительства или аренды зданий/помещений. Таким образом основные препятствия для входа на рынок являются естественными для данного вида деятельности и необходимы для обеспечения высокого качества предоставляемых услуг.

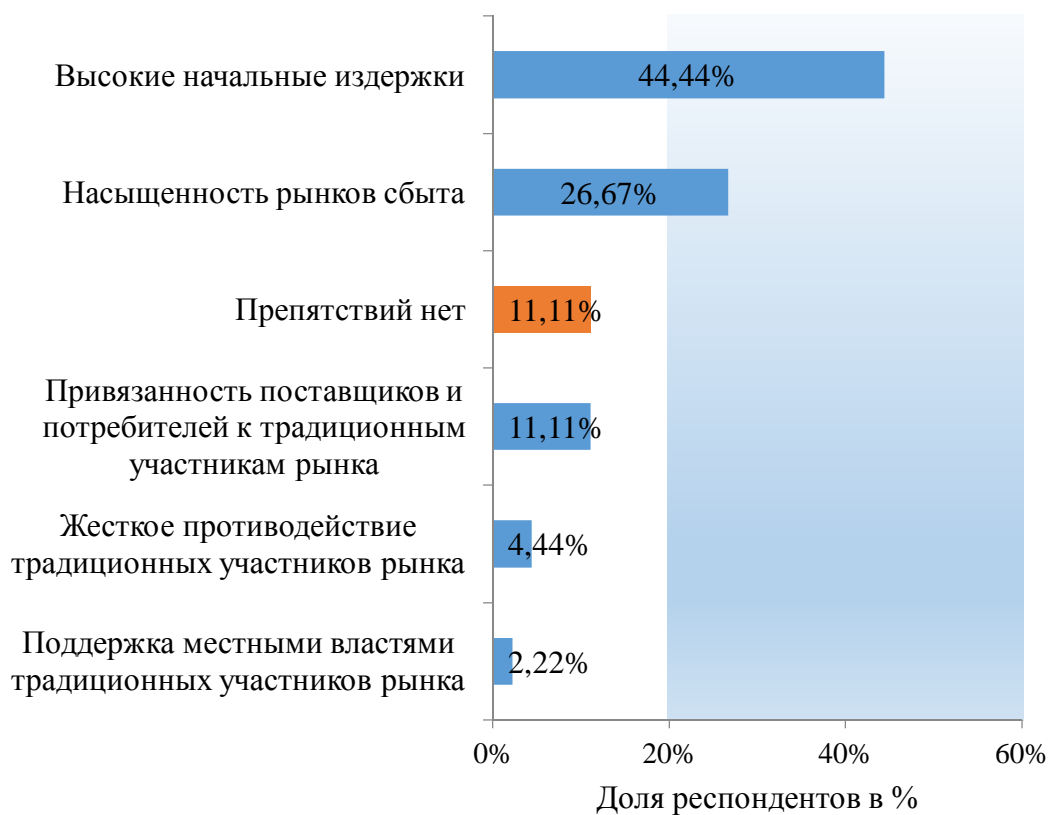


Рисунок 4.57 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают стоимость аренды (21,43%). 33,93% организаций, принявших участие в опросе, считают, что административных барьеров на рынке медицинских услуг нет (рис. 4.58). При этом 78,6% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.



Рисунок 4.58 – Оценка административных барьеров

Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры практически не преодолимы (54,55%). Однако 27,27% опрошенных отметили, что барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат (рис. 4.59). Высокая доля респондентов, указавших на непреодолимость барьеров, может быть связана с недоступностью получения заемных средств на начальном этапе для реализации деятельности по предоставлению медицинских услуг.

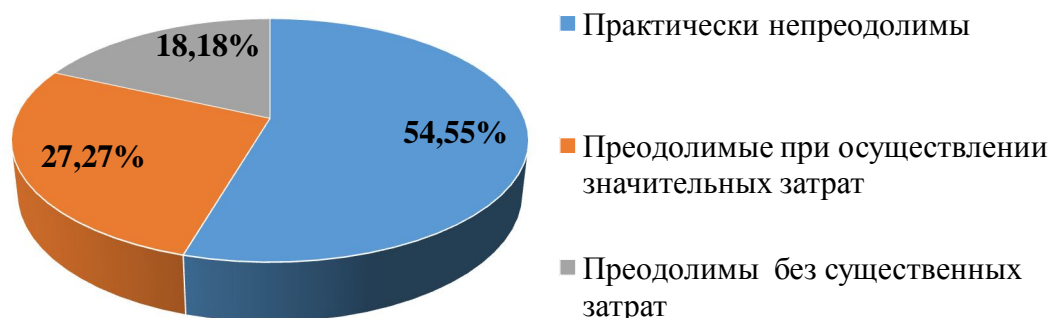


Рисунок 4.59 – Оценка преодолимости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.15). Среди ресурсов, которые по оценке респондентов

наименее доступные и качественные, выделяются собственные средства (33,3% и 30,3% соответственно) и заемные средства (43,8% и 45,5% соответственно). Самыми доступными и качественными ресурсами согласно данным опроса стали помещения (81,8% и 87,9% соответственно) и основные коммунальные услуги (84,8% и 87,9% соответственно)

Таблица 4.15 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	75,8	75,8
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	42,4	51,5
Заемные средства	43,8	45,5
Собственные средства	33,3	30,3
Образовательно-деловые мероприятия	78,8	57,6
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	81,8	78,8
Основные коммунальные услуги	84,8	87,9
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	75,8	87,9
Земельные участки	60,6	66,7
Помещения (офисные, складские, производственные)	81,8	87,9
Сырье и природные ресурсы	57,6	57,6

4.4.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. На рынке медицинских услуг уровень удовлетворенности качеством услуг по Мурманской области очень низкий: 35,99% опрошенных не удовлетворены качеством услуг и 23,49% респондентов скорее не удовлетворены (рис. 4.60).

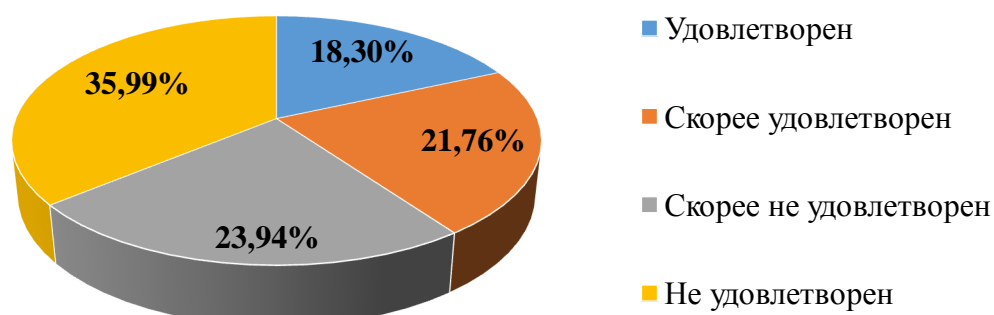
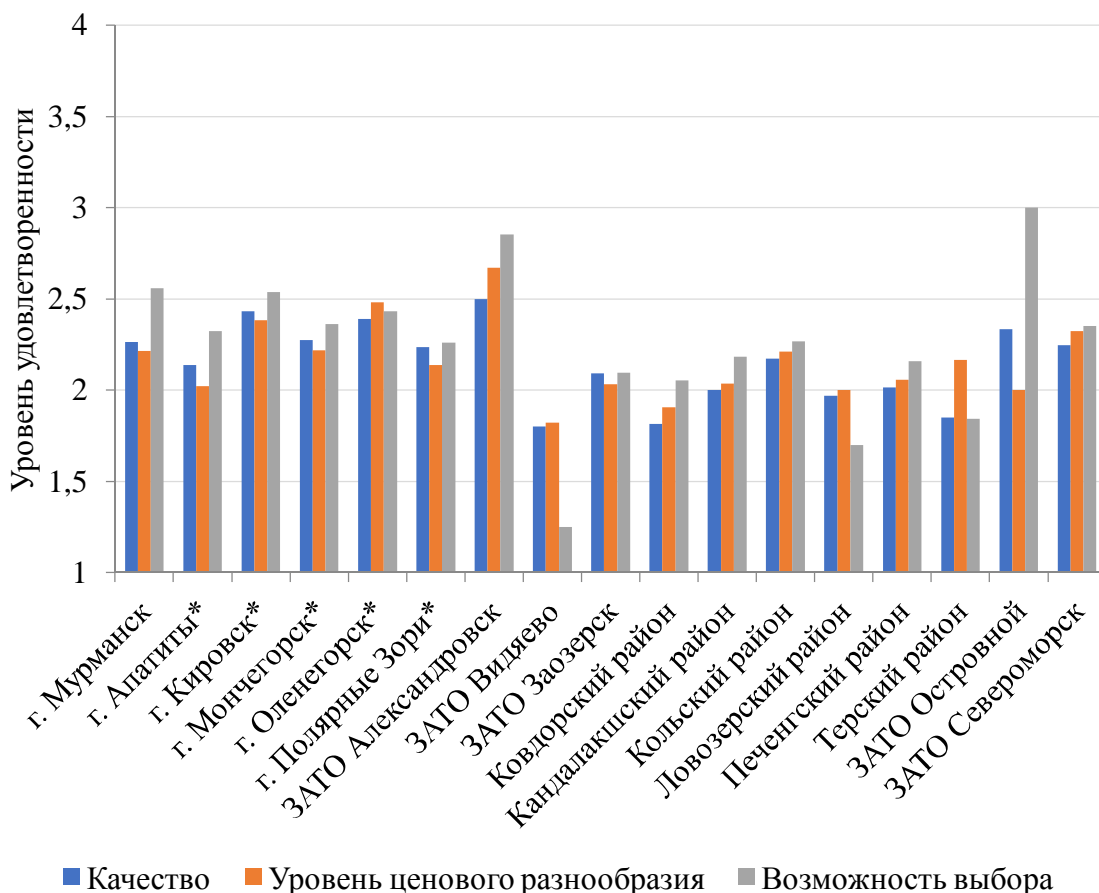


Рисунок 4.60 – Оценка удовлетворенности качеством медицинских услуг

Результаты оценки удовлетворенности медицинскими услугами в размере муниципальных образований представлены на рисунке 4.61. Максимальную удовлетворенность качеством медицинских услуг показали респонденты из г. Оленегорск (2,5). Максимальную удовлетворенность ценовым разнообразием медицинских услуг показали респонденты ЗАТО Александровск (2,68). Максимальный уровень удовлетворенностью возможности выбора организаций, предоставляющих медицинские услуги, в ЗАТО Островной (3,0). Наименьший показатель удовлетворенности качеством медицинских услуг в Ковдорском районе (1,1). В этом муниципальном образовании также минимальная удовлетворенность возможностью выбора между организациями, предлагающими аналогичные медицинские услуги (1,3) и ценовым разнообразием на аналогичные медицинские услуги (1,3).

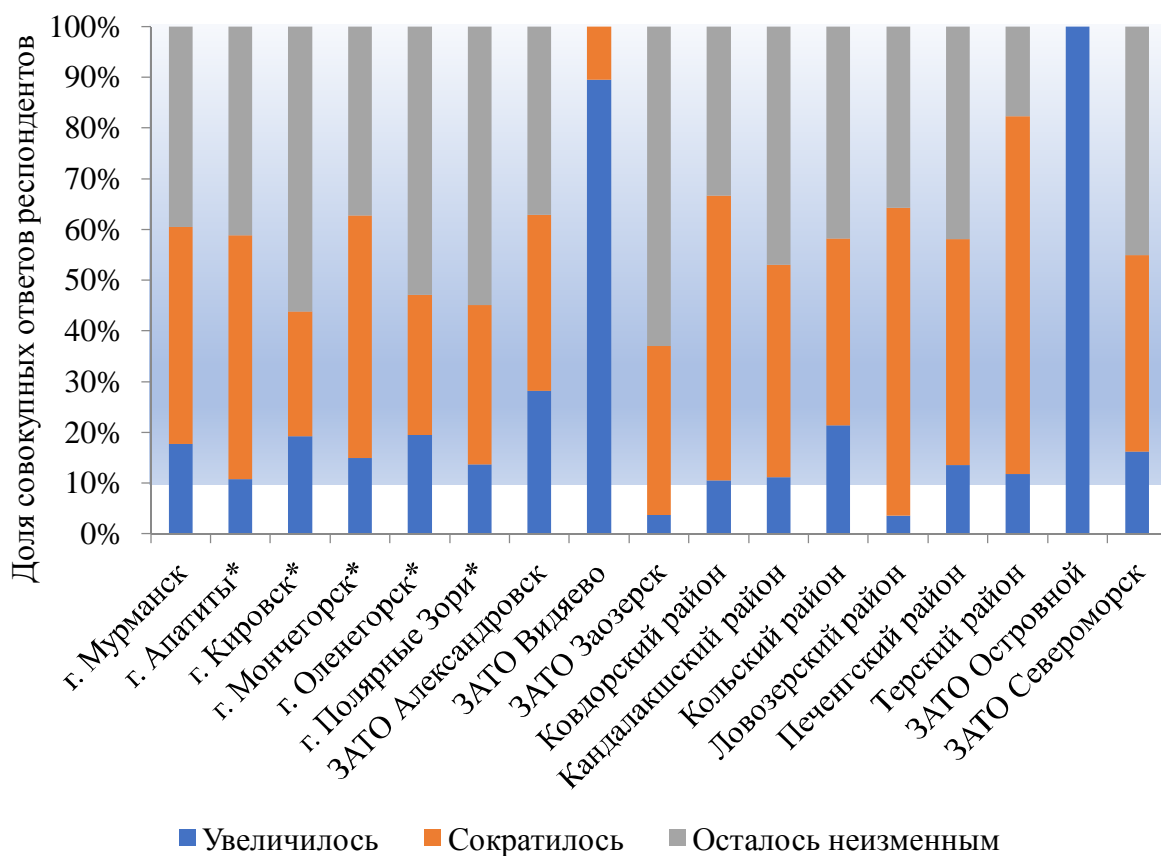


* с подведомственной территорией

Рисунок 4.61 – Результаты оценки удовлетворенности медицинскими услугами по отдельным показателям (max = 4)

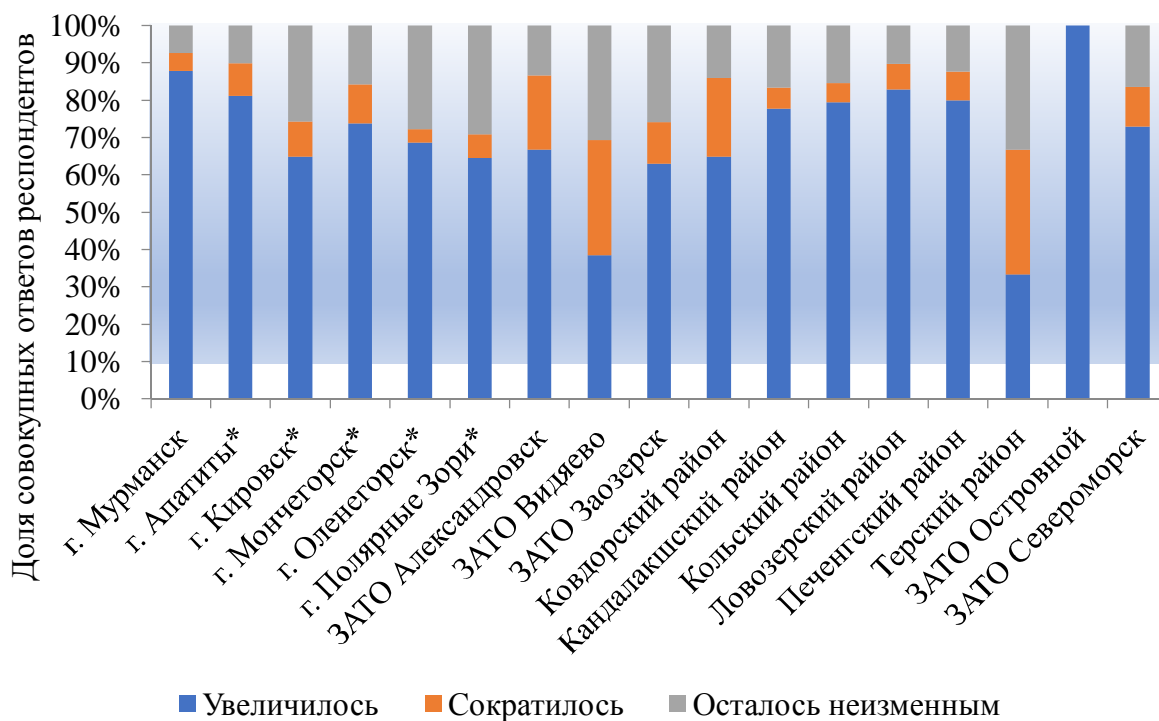
По мнению 41,9% респондентов качество медицинских услуг за последние три года сократилось, по мнению 41,7% респондентов – осталось неизменно. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (78,6% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих медицинские услуги, увеличилась по мнению 36,4% опрошенных, по мнению 37,37% респондентов – осталась неизменной (рис. 4.62-4.64).

Максимальное увеличение цен на медицинские услуги согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалось в Ловозерском районе (82,76%), г. Мурманск (87,8%) и ЗАТО Островной (100%).



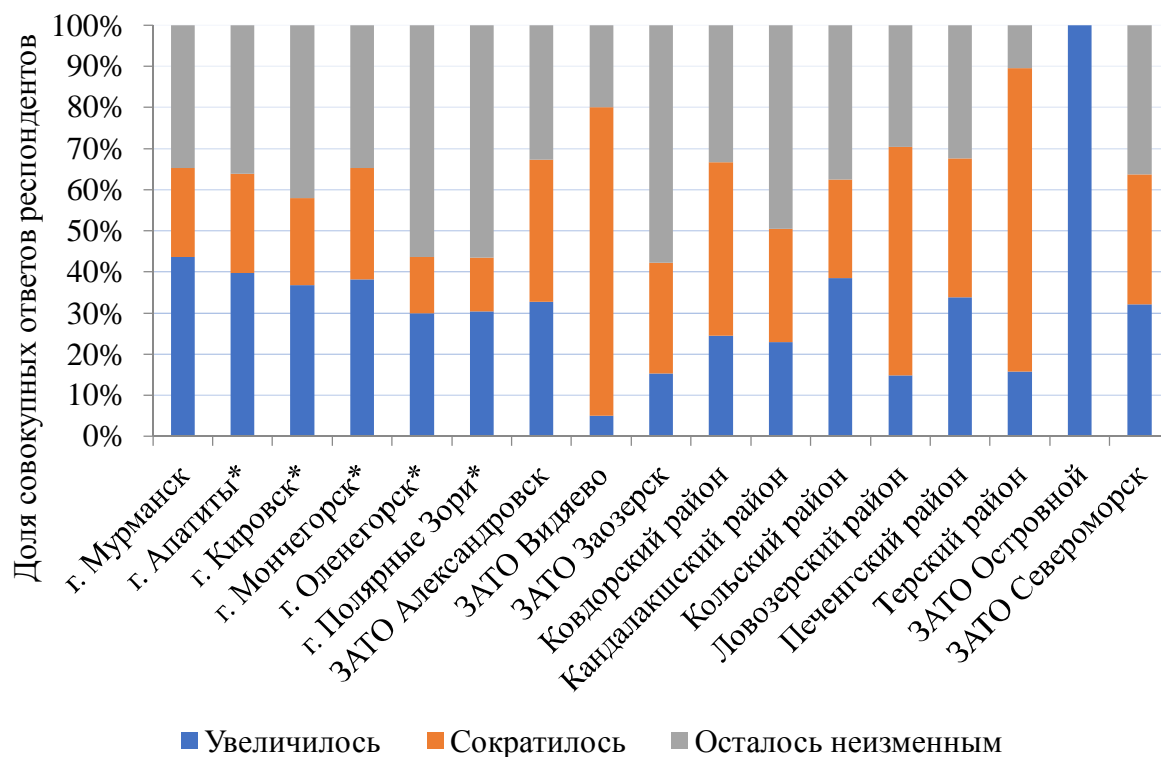
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.62 – Оценка изменения качества на рынке медицинских услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.63 – Оценка изменения уровня цен на рынке медицинских услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.64 – Динамика возможности выбора на рынке медицинских услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу значительная часть респондентов (45,5%) считает, что на сегодняшний день в полной мере не удовлетворен спрос на медицинские услуги (рис. 4.65). В отдельных муниципальных образованиях доля респондентов, неудовлетворенных количеством организаций, предоставляющих медицинские услуги, значительно выше: в г. Апатиты – 54,2%, в Ковдорском районе – 55%, в Кандалакшском районе – 51%.

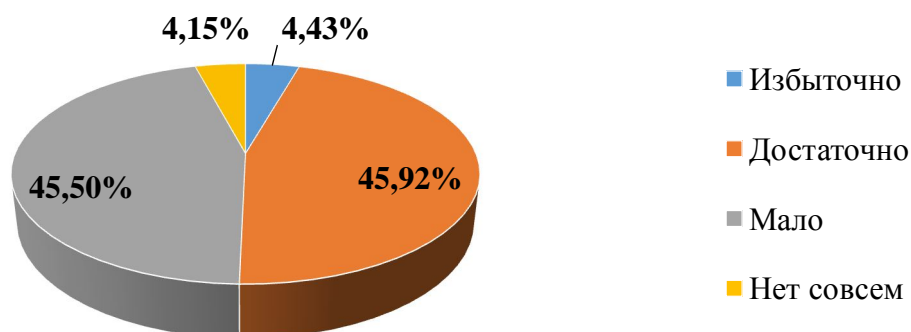


Рисунок 4.65 – Оценка удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих медицинские услуги

При этом количество организаций на рынке за последние три года, по мнению 35,07% респондентов, сократилось, по мнению 37,27% респондентов – осталось

неизменным (рис. 4.66) Особенно значительное сокращение было отмечено в ЗАТО Видяево (71%), Ловозерском районе (53%), Терском районе и ЗАТО Островной (по 66,67%).

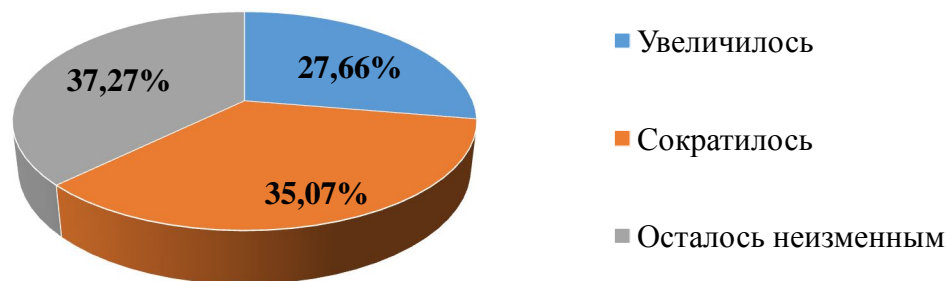


Рисунок 4.66 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих медицинские услуги на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Несмотря на незначительную долю частного сектора, 40,2% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке медицинских услуг. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтение 59,8% респондентов.

4.4.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке медицинских услуг

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке медицинских услуг представлены в таблице 4.16.

Таблица 4.16 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке медицинских услуг

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,38 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,59 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,22 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,29 (max = 4)

Согласно данным, полученным в ходе исследования, и рассчитанным индексам, на рынке медицинских услуг достаточно развитая конкуренция. Однако рынок медицинских услуг Мурманской области имеет разделение на сегменты по признаку отнесения к территориальному рынку, на котором предоставляет услуги медицинская организация. Организации регионального уровня независимо от расположения реализуют услуги на территории всей Мурманской области. Для данных организаций существует высокий уровень конкуренции и необходимость реализации мер по повышению конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции. Хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги на муниципальных и районных рынках Мурманской области, в части случаев не имеют конкурентов в рамках своих территориальных границ. При этом все субъекты предпринимательской деятельности, принявшие участие в опросе, удовлетворены равными условиями и интенсивностью конкурентной борьбы, также значительная часть опрошенных организаций отметила отсутствие барьеров, ограничивающих деятельность и препятствующих выходу на рынок.

Согласно результатам проведенного опроса населения значительная часть опрошенных выразила неудовлетворенность качеством медицинских услуг, ценовым разнообразием и количеством организаций, предоставляющих медицинские услуги. В

качестве основных причин может быть значительная доля на рынке организаций в государственной собственности, которые получают субсидии из бюджета и не ориентированы на развитие конкурентных преимуществ. Ориентация бюджетных медицинских учреждений на развитие конкурентных преимуществ, возможность реализации услуг на платной основе, в том числе по программам добровольного медицинского страхования, рекомендуется в качестве мер повышения удовлетворенности населения качеством медицинских услуг. В тоже время следует отметить, что результаты опроса в части уровня удовлетворенности населения отличаются от результатов социологических опросов, проведенных ТФОМС Мурманской области и страховыми медицинскими организациями в 2016 году. По данным ведомственного контроля по результатам анкетирования в 2016 году коэффициент удовлетворенности населения медицинской помощью в амбулаторных условиях составил 0,77, в стационарных условиях – 0,87, что относится к высокому уровню удовлетворенности пациентов. Несоответствие результатов опросов может быть вызвано как техническими характеристиками при проведении опросов и расчете уровня удовлетворенности качеством предоставляемых услуг, так и изменением качественных характеристик предоставляемых услуг, например, сокращением кадрового состава медицинских организаций, увеличением нагрузки и др.

В качестве возможных мер, направленных на развитие конкуренции на рынке медицинских услуг рекомендуется:

- Систематизация проблем участия частных медицинских организаций в реализации программы ОМС и разработка предложений по ее совершенствованию с учетом мнения частных предприятий, предоставляющих медицинские услуги, в случае, если мнение частных медицинских организаций соответствует нормативным документам, действующим в системе ОМС.

- Обеспечение информационной поддержки предпринимателей, желающих открыть медицинское учреждение, по вопросу наличия помещений.

- Расширение форм участия негосударственных организаций в предоставлении медицинских услуг в системе обязательного медицинского страхования при получении соответствующей лицензии.

- Организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации для работников негосударственных медицинских организаций, оказывающих услуги по программе ОМС.

- Разработка мероприятий по оценке качества медицинских услуг и проведение выборочных обследований.

4.5 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ

4.5.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ

4.5.1.1 Структура рынка

В продуктовые границы рынка входят организации, предоставляющие услуги в области психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (в возрасте до 6 лет) (табл. 4.17).

Таблица 4.17 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг психолого-педагогического	85.41.9 – Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки	Услуги организаций в области

сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	86.90.4 – Деятельность санаторно-курортных организаций 86.90.9 – Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки 88.91 – Предоставление услуг по дневному уходу за детьми 88.99 – Предоставлению прочих социальных услуг без обеспечения проживания, не включенных в другие группировки	психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (в возрасте до 6 лет)
--	---	--

В Мурманской области создана комплексная система психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья. Главным элементом системы выступает Центральная психолого-медико-педагогическая комиссия (далее – ЦПМПК), функционирующая на основании Положения, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 12.02.2014 № 230. ЦПМПК действует при государственном бюджетном образовательном учреждении «Центр психолого-медик-социального сопровождения» и координирует деятельность 12 территориальных комиссий, психолого-медико-педагогических консилиумов муниципальных дошкольных образовательных организаций, а также служб раннего сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

В рамках поддержки и содействия семьям, воспитывающим детей с ограниченными возможностями здоровья, на территории Мурманской области функционируют два территориальных Центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи в г. Мурманск и в г. Мончегорск, а также региональный Центр, расположенный в г. Мурманск.

По данным Министерства образования и науки Мурманской области для раннего выявления отклонений и комплексного сопровождения с целью коррекции первых признаков отклонений в развитии детей на базе консультационных центров дошкольных образовательных организаций функционируют 13 служб ранней помощи в 13 муниципальных образованиях области. Услуги в Консультационном центре оказываются бесплатно и финансируются из средств бюджета Мурманской области.

Все услуги психолого-педагогического сопровождения детей оказываются государственными организациями, негосударственный сектор не развит вследствие удовлетворения спроса на данные услуги муниципальными и государственными организациями.

4.5.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей, был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 8 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, 50% из них осуществляют деятельность на рынке от 3 до 5 лет. Большинство респондентов (62,50%) считают, что на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей существует 1-3 конкурента (рис. 4.67), при этом 71,43% респондентов считают, что количество конкурентов сократилось на 1-3 в течение последних 3х лет (рис. 4.68).

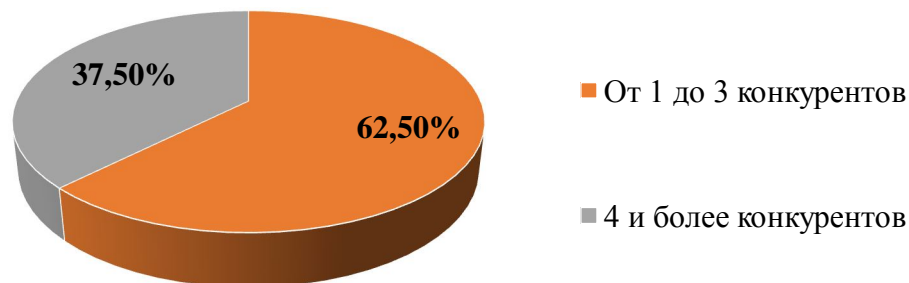


Рисунок 4.67 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги психолого-педагогического сопровождения детей

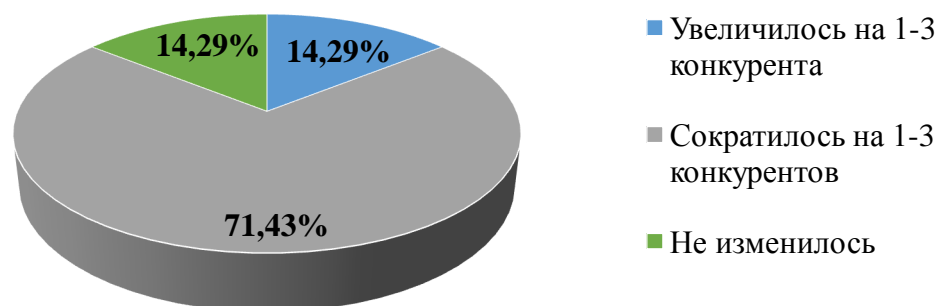


Рисунок 4.68 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги психолого-педагогического сопровождения детей

Среди опрошенных организаций 50% респондентов оценивают интенсивность конкуренции как среднюю (рис. 4.69). 57,14% организаций на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей стараются реализовывать какие-либо меры для сохранения рыночной позиции раз в год или чаще (рис. 4.70). При этом 100% организаций в целом удовлетворены равными возможностями для конкуренции.

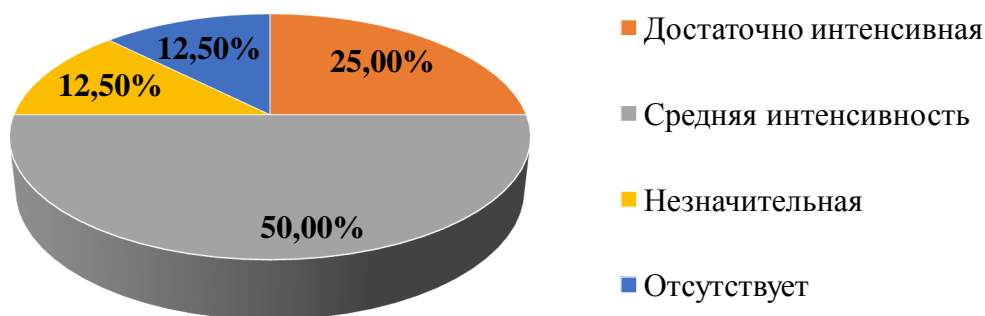


Рисунок 4.69 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей

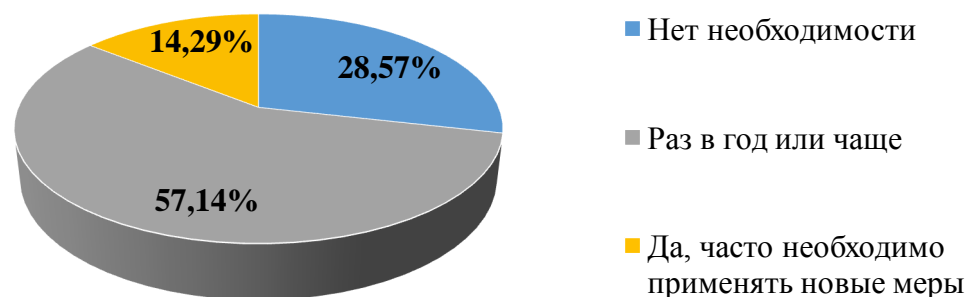


Рисунок 4.70 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности и сохранения рыночной позиции

Среди опрошенных 57% респондентов, предоставляющих услуги психолого-педагогического сопровождения детей, подтверждают наличие нескольких организаций, занимающих доминирующее положение на рынке (рис. 4.71), которые, согласно 83,3% респондентов, оказывают незначительное влияние.

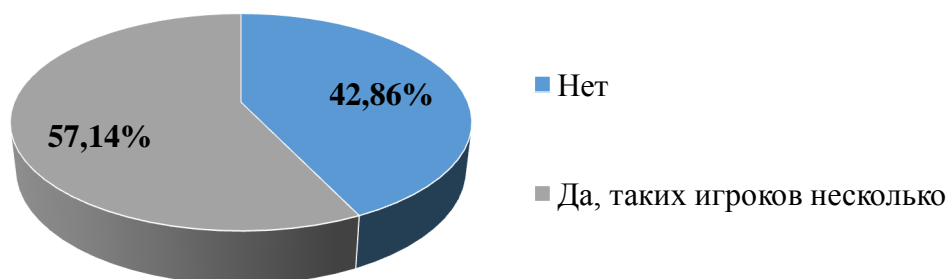


Рисунок 4.71 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей

4.5.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

На основании оценки структурных показателей были выделены три ключевых барьера для развития рынка психолого-педагогического сопровождения детей:

1. Государственная монополизация рынка в рамках вертикальной структуры психолого-медико-педагогических комиссий.
2. Отсутствие нормативной базы, регламентирующей деятельность негосударственных организаций на рынке.
3. Отсутствие государственных заданий для частных организаций в целях осуществления деятельности в рамках психолого-педагогического сопровождения детей.

Наличие среди действующих на рынке хозяйствующих субъектов вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов приводит к созданию барьеров входа на рынок, в том числе:

- создает преимущества для участников вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов по сравнению с другими потенциальными участниками рынка;
- требует необходимости участия потенциальных участников рынка в вертикальной интеграции, что увеличивает издержки входа на товарный рынок.

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке медицинских услуг, с точки зрения респондентов, выступают: наличие преференций для отдельных

участников рынка (45%), присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (20%), и ограничения со стороны крупных участников рынка доступа к рынкам сбыта и каналам продаж (25%) (рис. 4.72).

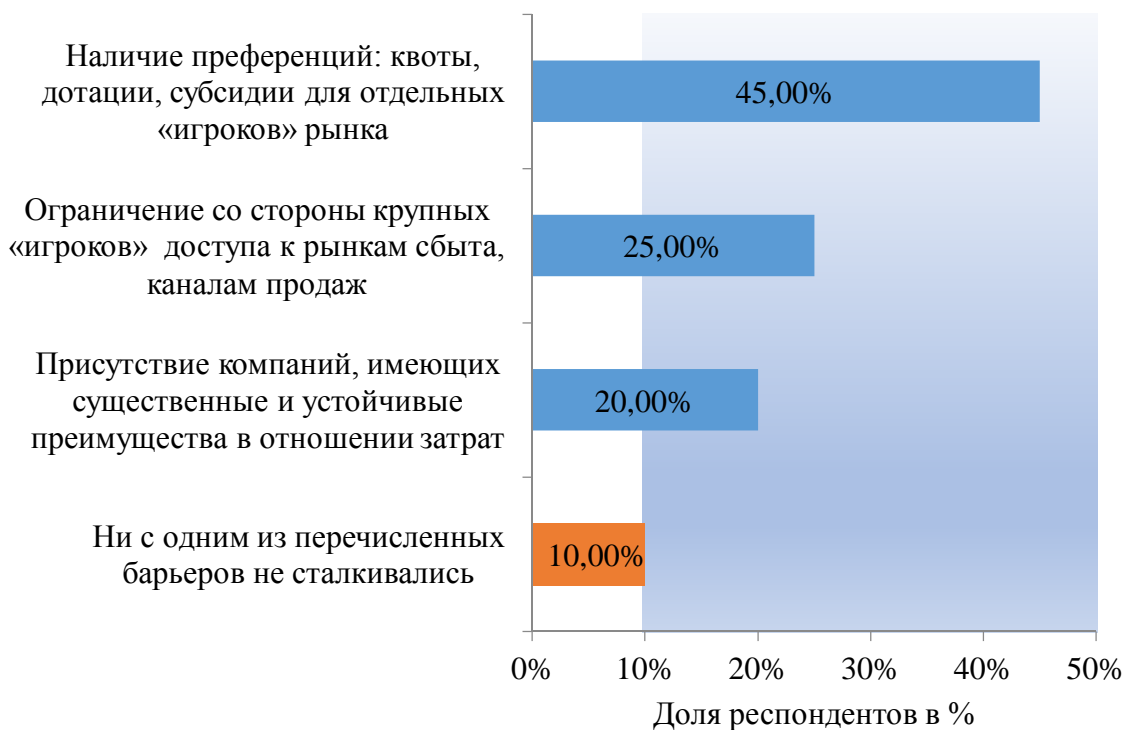


Рисунок 4.72 – Определение барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили поддержку местными властями традиционных участников рынка (30,77%) и жесткое противодействие традиционных участников рынка (30,77%) (рис. 4.73).

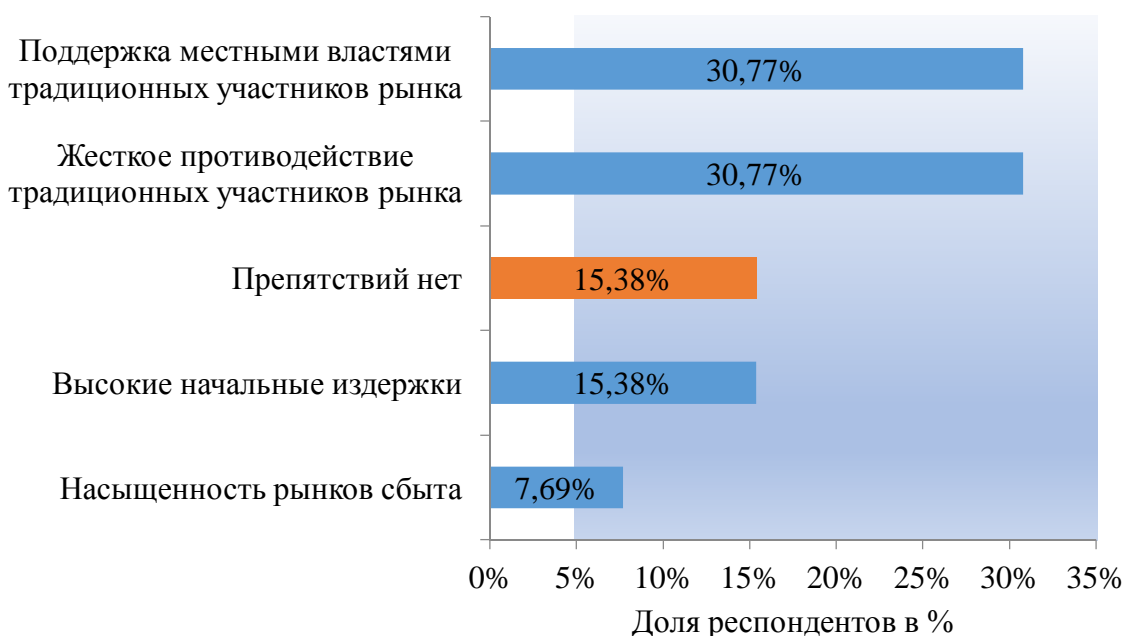


Рисунок 4.73 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (21,43%). При этом 50% организаций считает, что административных барьеров для деятельности на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей нет (рис. 4.74). Большинство респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время сокращается (83,3%).

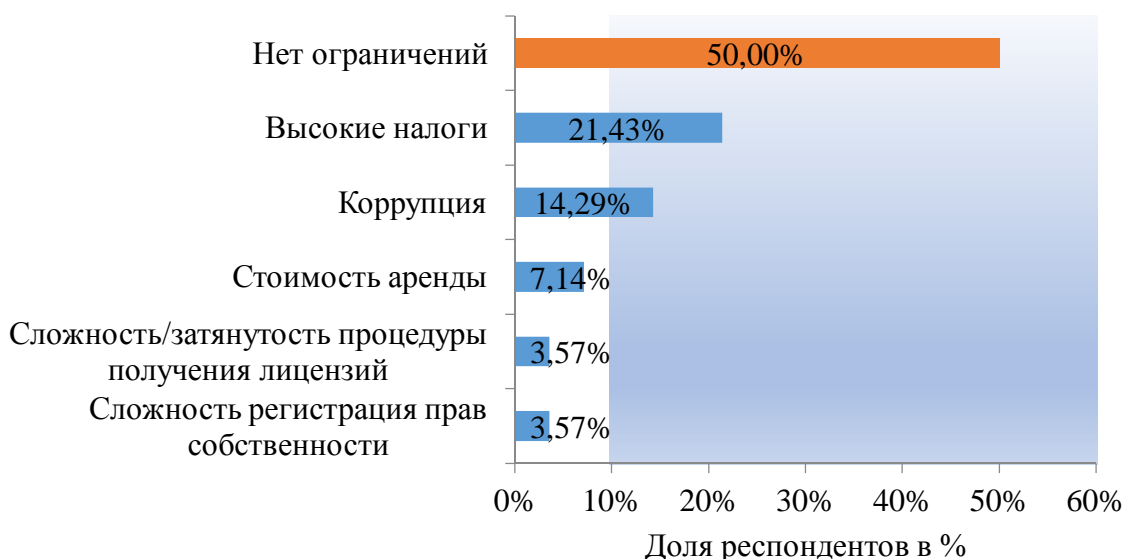


Рисунок 4.74 – Оценка административных барьеров

Все респонденты считают, что данные барьеры преодолимы, однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы.

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.18) Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством транспортными ресурсами (по 13%) и профессиональными ресурсами (25% и 13% соответственно). Самым доступным и качественным ресурсом согласно данным опроса стали земельные участки (по 88%)

Таблица 4.18 – Оценка ресурсов для ведения деятельности и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	25	75
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	75	13
Заемные средства	75	75
Собственные средства	25	25
Образовательно-деловые мероприятия	75	88
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	25	13
Основные коммунальные услуги	75	75
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	13	13
Земельные участки	88	88

Помещения (офисные, складские, производственные)	38	25
Сырье и природные ресурсы	63	75

4.5.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. На рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья большинство респондентов удовлетворено качеством услуг (31,50% удовлетворено и 31,63% скорее удовлетворено) (рис. 4.75).

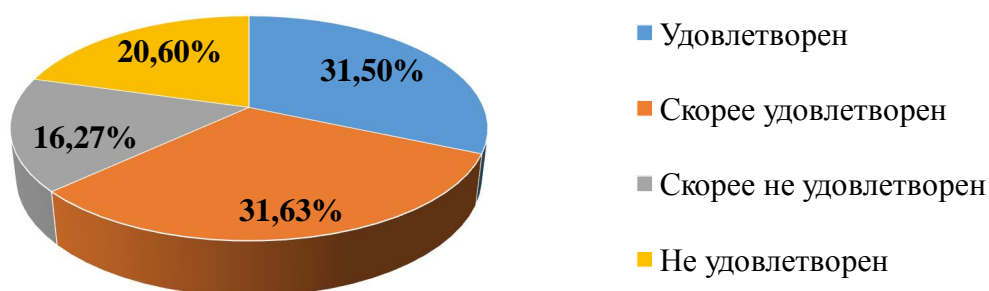
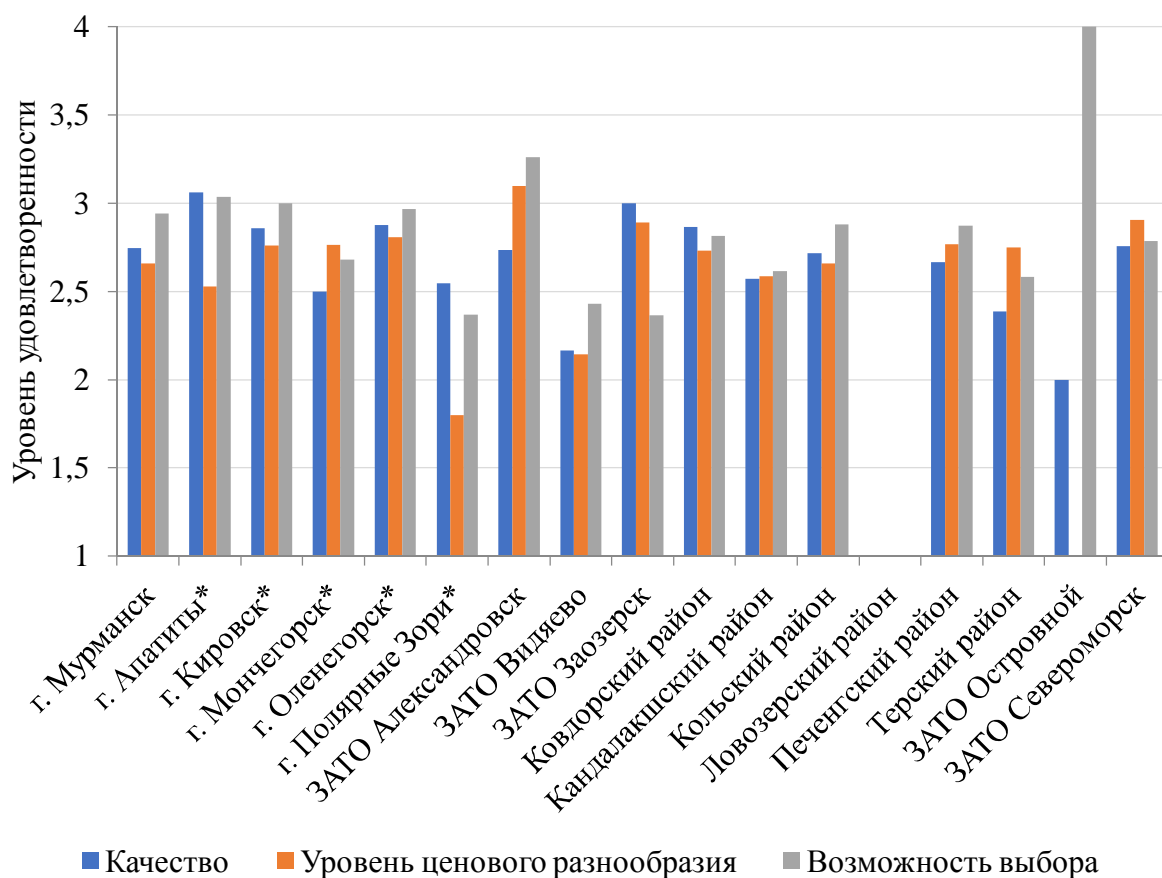


Рисунок 4.75 – Оценка удовлетворенности качеством услуг на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями

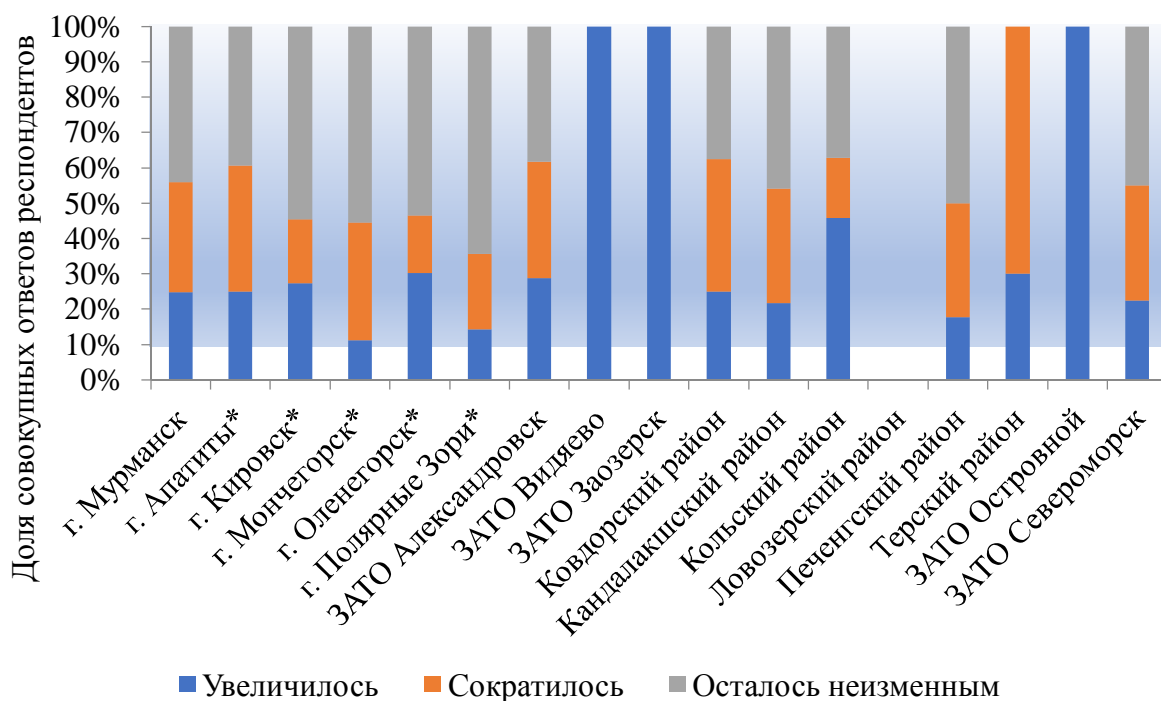
Результаты оценки удовлетворенности услугами психолого-педагогического сопровождения детей в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.76. Максимальную удовлетворенность качеством услуг и возможностью выбора показали респонденты из г. Апатиты (3,06). Максимальная удовлетворенность ценовым разнообразием наблюдается в ЗАТО Александровск (3,1). Максимальная удовлетворенность возможностью выбора организаций, предоставляющих аналогичные услуги в сфере психолого-педагогического сопровождения детей, наблюдается в ЗАТО Александровск (3,26) и ЗАТО Островной (4).



* с подведомственной территорией

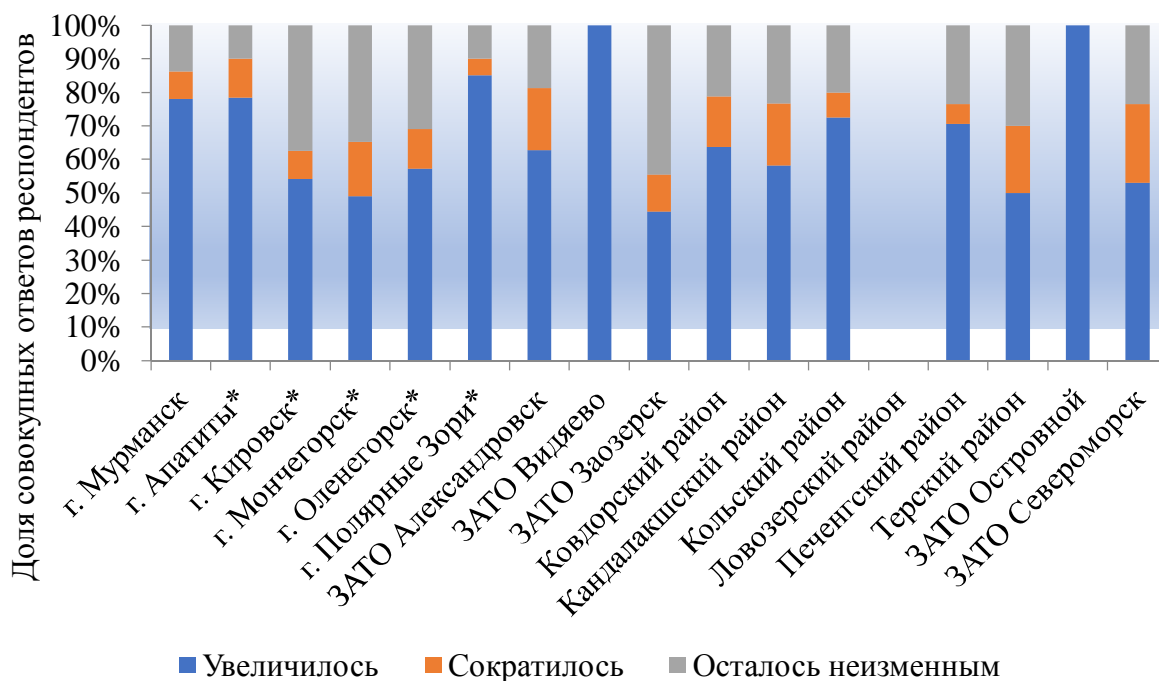
Рисунок 4.76 – Результаты оценки удовлетворенности услугами психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями (max = 4)

Качество услуг психолого-педагогического сопровождения детей, в целом, осталось неизменным по мнению 46% респондентов. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (69,09% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги психолого-педагогического сопровождения детей, увеличилась, по мнению 46,95% респондентов, осталась неизменной, по мнению 36,74% респондентов (рис. 4.77-4.79).



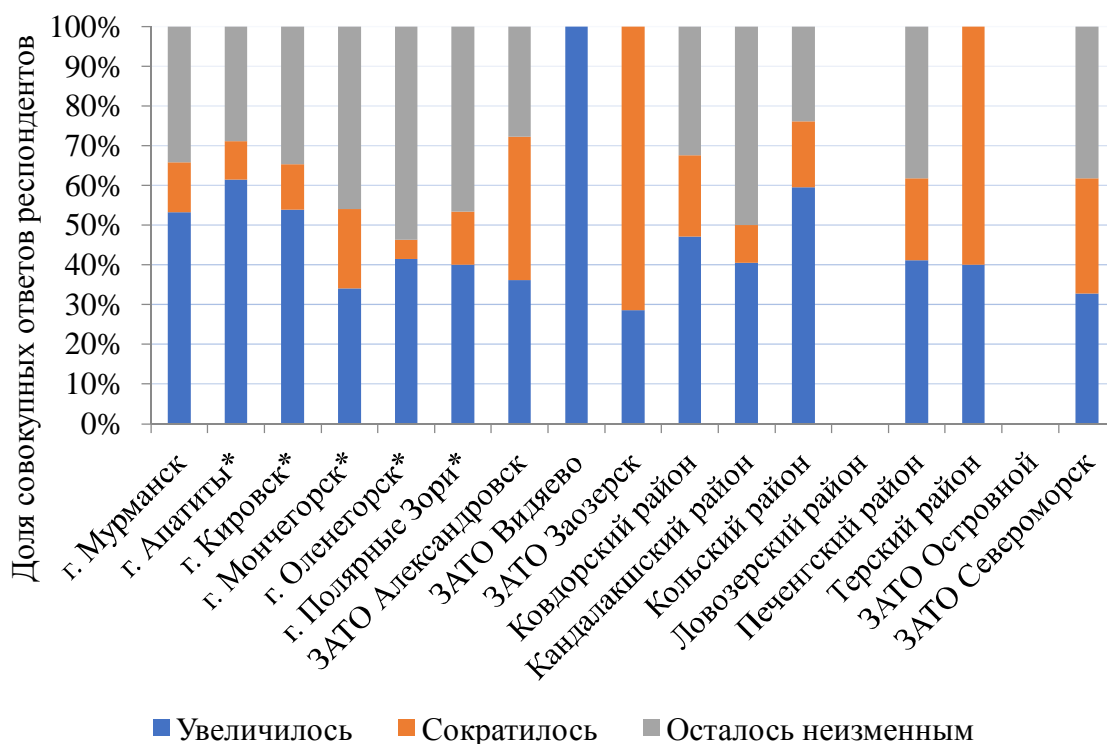
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.77 – Динамика качества на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.78 – Динамика уровня цен на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.79 – Динамика возможности выбора на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов (39,96%) считает, что на сегодняшний день не в полной мере удовлетворен спрос на услуги психолого-педагогического сопровождения детей (рис. 4.80).

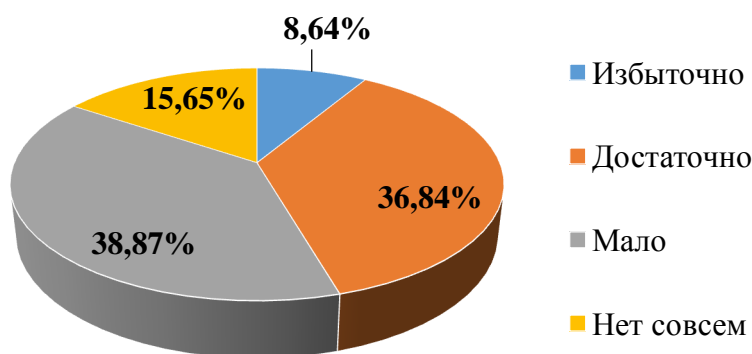


Рисунок 4.80 – Оценка количества организаций предоставляющих услуги психолого-педагогического сопровождения детей

При этом количество организаций на рынке за последние три года, по мнению респондентов, осталось неизменным (51,18%) (рис. 4.81).

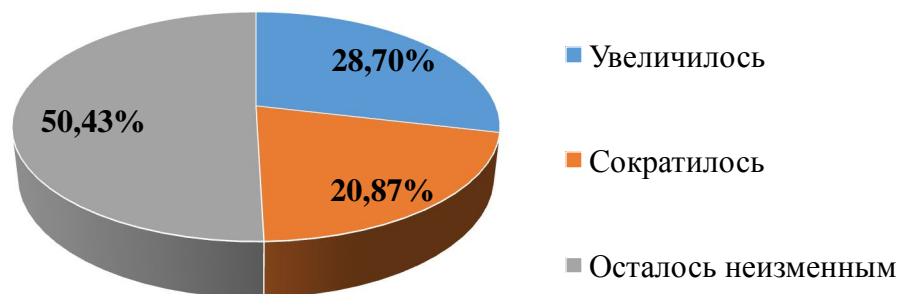


Рисунок 4.81 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги психолого-педагогического сопровождения детей на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Несмотря на незначительную долю частного сектора, 23,77% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 76,23% респондентов.

4.5.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ представлены в таблице 4.19.

Таблица 4.19 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,31 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,56 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,74 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,78 (max = 4)

Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей характеризуется наличием вертикальной структуры психолого-педагогических комиссий. Главным элементом системы выступает Центральная психолого-медико-педагогическая комиссия.

Кроме того, организации, осуществляющие деятельность психолого-педагогического сопровождения детей предоставляют услуги в территориальных границах муниципальных образований. В связи с чем, результаты опроса демонстрируют диаметрально противоположное расхождение мнений относительно интенсивности конкуренции и наличия игрока, занимающего доминирующую по отношению к другим участникам рынка. Среди барьеров, препятствующих развитию конкуренции на данном социально-значимом рынке, респонденты также отмечали поддержку местными властями традиционных участников рынка и жесткое противодействие традиционных участников рынка. Опрос населения показал высокий уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг и неудовлетворенность количеством организаций, предоставляющих услуги психолого-педагогического сопровождения детей.

В соответствии с выявленными барьерами и препятствиями, ограничивающими конкуренцию на рынке психолого-педагогического сопровождения детей рекомендуется:

- Снизить уровень государственной монополизации рынка в рамках вертикальной структуры психолого-медико-педагогических комиссий.
- Регламентировать деятельность негосударственных организаций на рынке.
- Привлекать частные организации в сфере психолого-педагогического сопровождения детей к выполнению государственных заданий.

4.6 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг в сфере культуры

4.6.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг в сфере культуры

4.6.1.1 Структура рынка

Продуктовые границы рынка представлены в таблице 4.20.

Таблица 4.20 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг в сфере культуры	90 – Деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений 91 – Деятельность библиотек, архивов, музеев и прочих объектов культуры 93.2 – Деятельность в области отдыха и развлечений	Услуги, предоставляемые Дворцами и Домами культуры, Центрами культуры и досуга, семейного творчества, выставочными залами, библиотеками, музеями и кинотеатрами, и другими организациями, чей основной вид деятельности относится к сфере культуры, творчества и развлечений.

По данным на 1 ноября 2017 года в рамках указанных продуктовых границ в Мурманской области действует 216 организаций в сфере культуры. В государственной, региональной или муниципальной собственности находятся 126 организаций, две из них были зарегистрированы в течение 2017 г., еще четыре – в течение последних двух лет. В частной собственности находятся 90 организаций.

Большинство организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры, согласно показателям среднесписочной численности сотрудников в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», можно отнести к микро предприятиям (127 единиц; 58,79%) и малым предприятиям (67 единиц; 31,02%). Крупные организации со среднесписочной численностью свыше 250 человек на данном рынке не представлены.

В Мурманской области за 2016-2017 гг. появилось 28 частных организаций в сфере культуры, 14 из них были зарегистрированы в 2017 г. Среди всех частных организаций доля организаций с возрастом менее трех лет составляет 42%.

Всего на рынке Мурманской области представлено 52 библиотеки, 2 из которых находятся в частной собственности (ООО «БУРАТИНО», ООО «В ТАПКАХ»). Возраст указанных организаций составляет менее 2,5 лет. В регионе также находится пять особо охраняемых природных территорий регионального значения и заповедников федерального значения, а также 14 музейных организаций, две из которых находятся в частной собственности: ООО «Сияние Севера», функционирующая в течение шести лет и МЗН «ФОКУС», которая действует на протяжении двух лет. В 2015 г. также был открыт муниципальный музей г. Кола.

Распределение организаций в сфере культуры представлено в таблице 4.21.

Таблица 4.21 – Распределение организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры по формам собственности и видам деятельности на 01.11.2017¹⁷

Вид деятельности	Форма собственности			Всего	Количество новых организаций ¹⁸
	Государственная ¹⁹	Муниципальная	Частная/ общественная/ смешанная		
Деятельность библиотек и архивов	5	45	2	52	1
Деятельность ботанических садов, зоопарков, государственных природных заповедников и национальных парков	5	0	0	5	0
Деятельность в области исполнительских искусств	2	7	5	14	1
Деятельность в области отдыха и развлечений	0	1	17	18	0
Деятельность в области художественного творчества	3	0	3	6	0
Деятельность зрелищно-развлекательная прочая	2	3	45	50	16
Деятельность музеев	2	10	2	14	2
Деятельность парков культуры и отдыха и тематических парков	0	1	2	3	2
Деятельность танцплощадок, дискотек, школ танцев	0	0	6	6	0
Деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений	0	1	1	2	0
Деятельность учреждений клубного типа: клубов, дворцов и домов культуры, домов народного творчества	0	27	1	28	1
Деятельность учреждений культуры и искусства	1	5	4	10	4
Образование в области культуры	0	6	2	8	1
Всего	20	106	90	216	28 (12,96%)

4.6.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды включая данные опроса предпринимателей

Отсутствие данных о выручке большинства организаций не позволяет дать статистическую оценку конкурентной среды. Однако, исходя из долевых показателей

¹⁷ По данным СПАРК-Интерфакс

¹⁸ Организации, зарегистрированные в 2015-2017 гг.

¹⁹ В том числе собственность субъекта Российской Федерации

«молодых» и частных организаций, которые составляют 12,96% и 41,67% соответственно, можно заключить, что конкуренция на рынке развита достаточно интенсивно. При этом ни один из участников рынка не способен оказывать существенное влияние на изменение условий предоставления услуг в одностороннем порядке, что говорит об отсутствии монополистов на рынке.

Доля частных организаций на рынке услуг в сфере культуры составляет 42%, что на 17% выше показателя в предыдущий отчетный период. Увеличение доли частных организаций произошло благодаря появлению значительного количества новых частных организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры, большая часть из которых осуществляют зрелищно-развлекательную деятельность.

Кроме того, негосударственные организации представлены незначительно в области музеев, библиотек, клубов, дворцов и домов культуры. Данные виды деятельности традиционно финансируются за счет средств муниципальных и региональных бюджетов.

При этом следует также отметить, что в последние годы в Мурманской области развивается рынок торгово-развлекательных центров и комплексов, которые составляют все большую конкуренцию традиционным дворцам и домам культуры, как организациям, предоставляющим комплекс досуговых услуг. Согласно опросу населения большинство опрошенных указывают на высокий уровень удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры.

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке услуг в сфере культуры был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 36 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере культуры. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (62,5%).

В большинстве муниципальных образований 56,45% респондентов отмечают 4 и более конкурентов на рынке (рис. 4.82), отсутствие изменений количества конкурентов (38,1%) (рис. 4.83) и среднюю интенсивность борьбы (36,67%) (рис. 4.84).

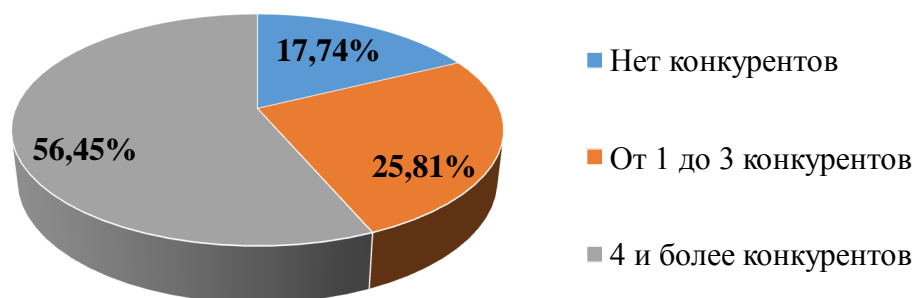


Рисунок 4.82 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

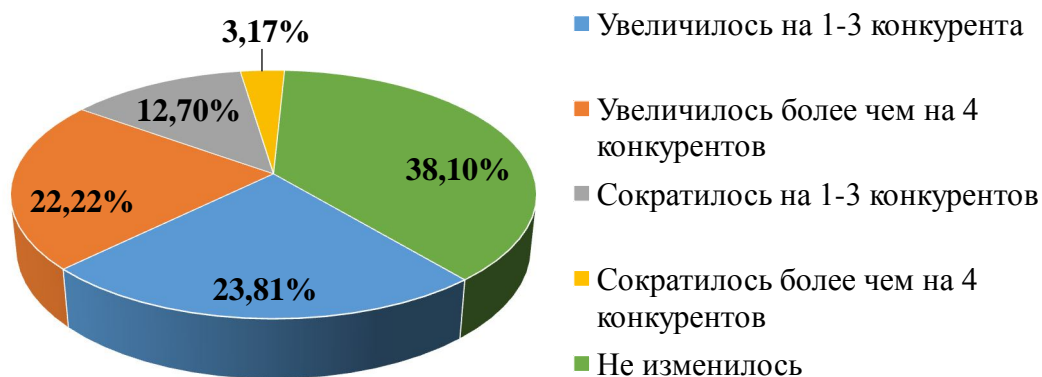


Рисунок 4.83 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

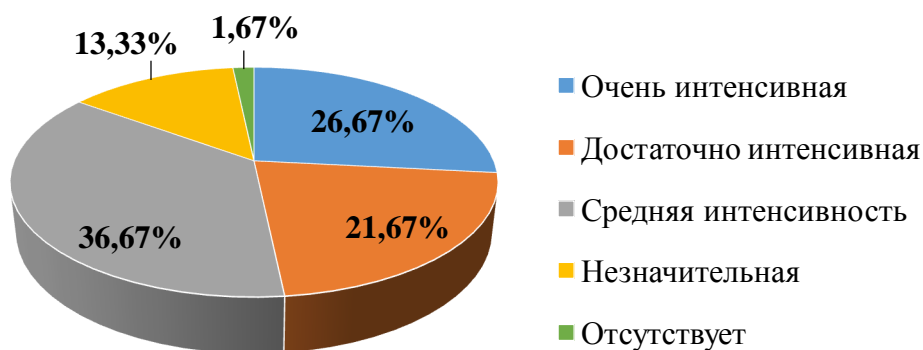


Рисунок 4.84 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке услуг в сфере культуры

У 47,46% организаций есть необходимость применения новых способов повышения конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции (рис. 4.85).

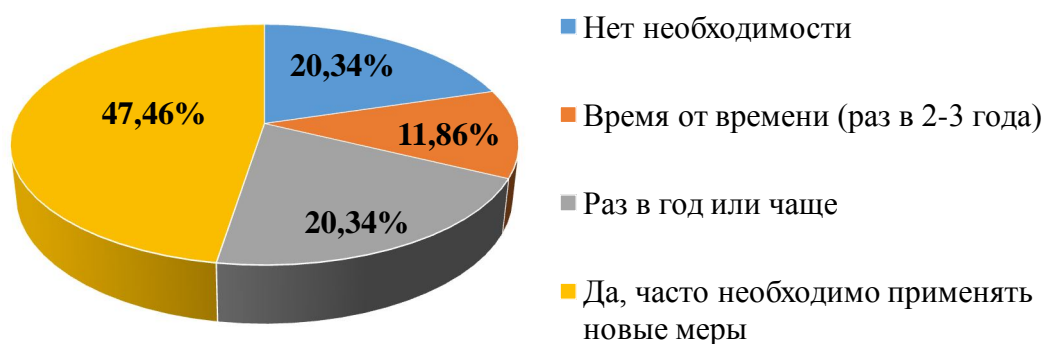


Рисунок 4.85 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности

При этом 44,07% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.86).

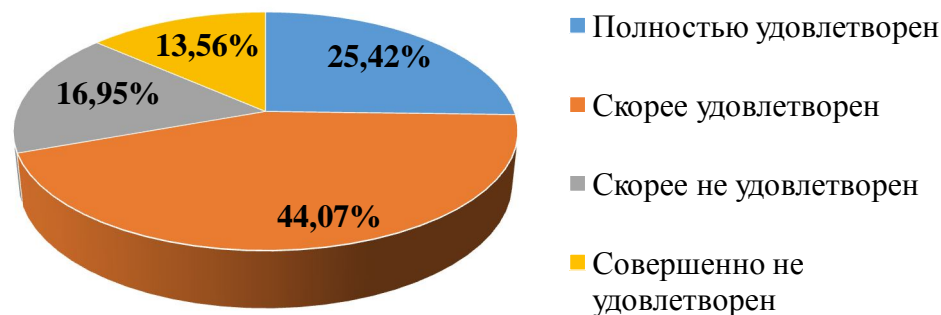


Рисунок 4.86 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Среди опрошенных 70,18% респондентов отмечают наличие одного или нескольких игроков, занимающих доминирующее положение на рынке в сфере культуры (рис. 4.87), при этом 26,4% считают, что крупнейший игрок оказывает незначительное влияние, а 22,2% считают, что крупнейший игрок оказывает значительное влияние.

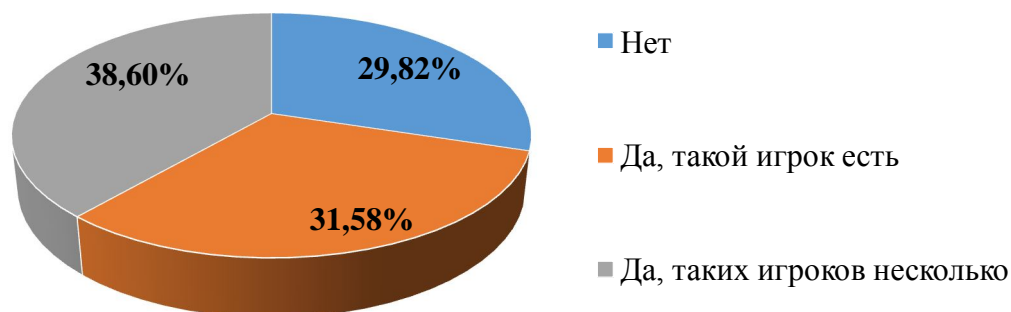


Рисунок 4.87 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение

4.6.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию, с точки зрения респондентов, выступают: присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (18,5%), ограничение со стороны крупных игроков (13%) и деятельность коррумпированных и криминальных структур (13%), при этом 15,7% организаций не сталкивались с барьерами (рис. 4.88). Кроме того, 44% респондентов указало, что произошло увеличение данных барьеров на рынке, 46% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным.



Рисунок 4.88 – Оценка барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (29,52%) и высокие начальные издержки (29,25%) (рис. 4.89). Среди опрошенных 20% респондентов отметили, что препятствий на рынке нет.

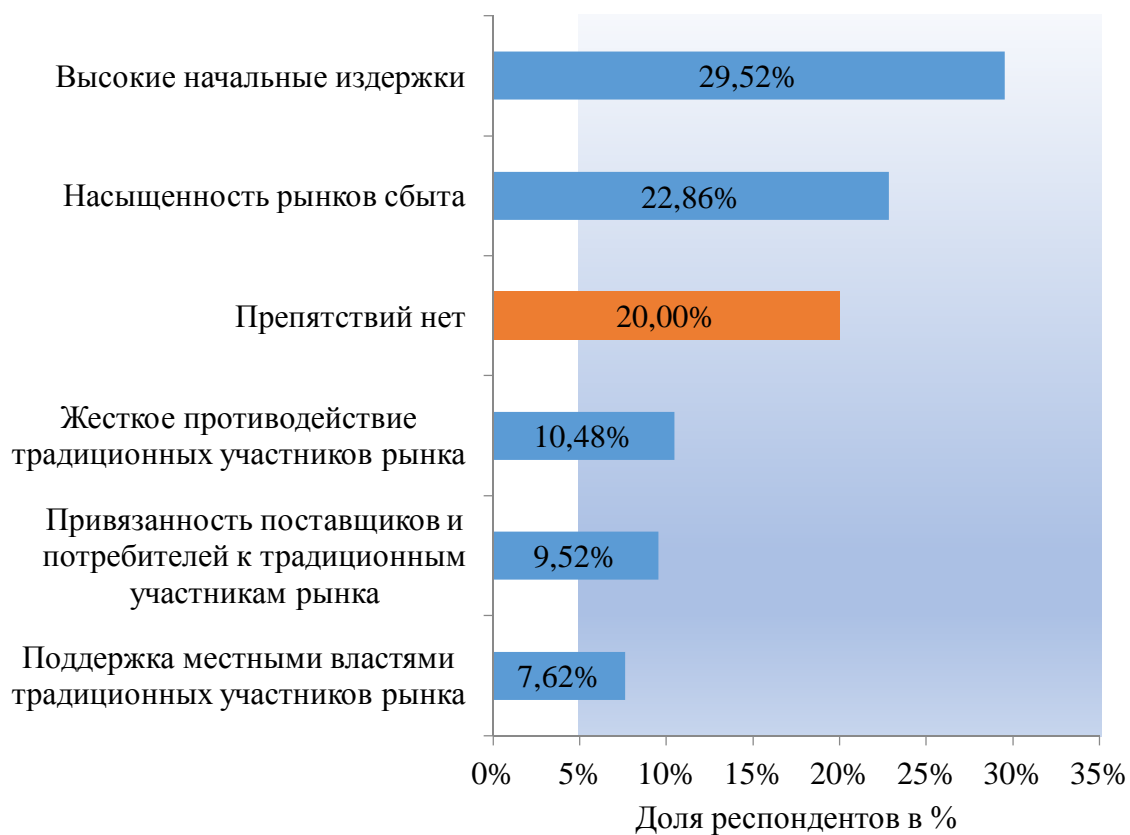


Рисунок 4.89 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают стоимость аренды (22,41%), высокие налоги (15,52%) и сложность получения разрешения на строительство (12,07%) (рис. 4.90).

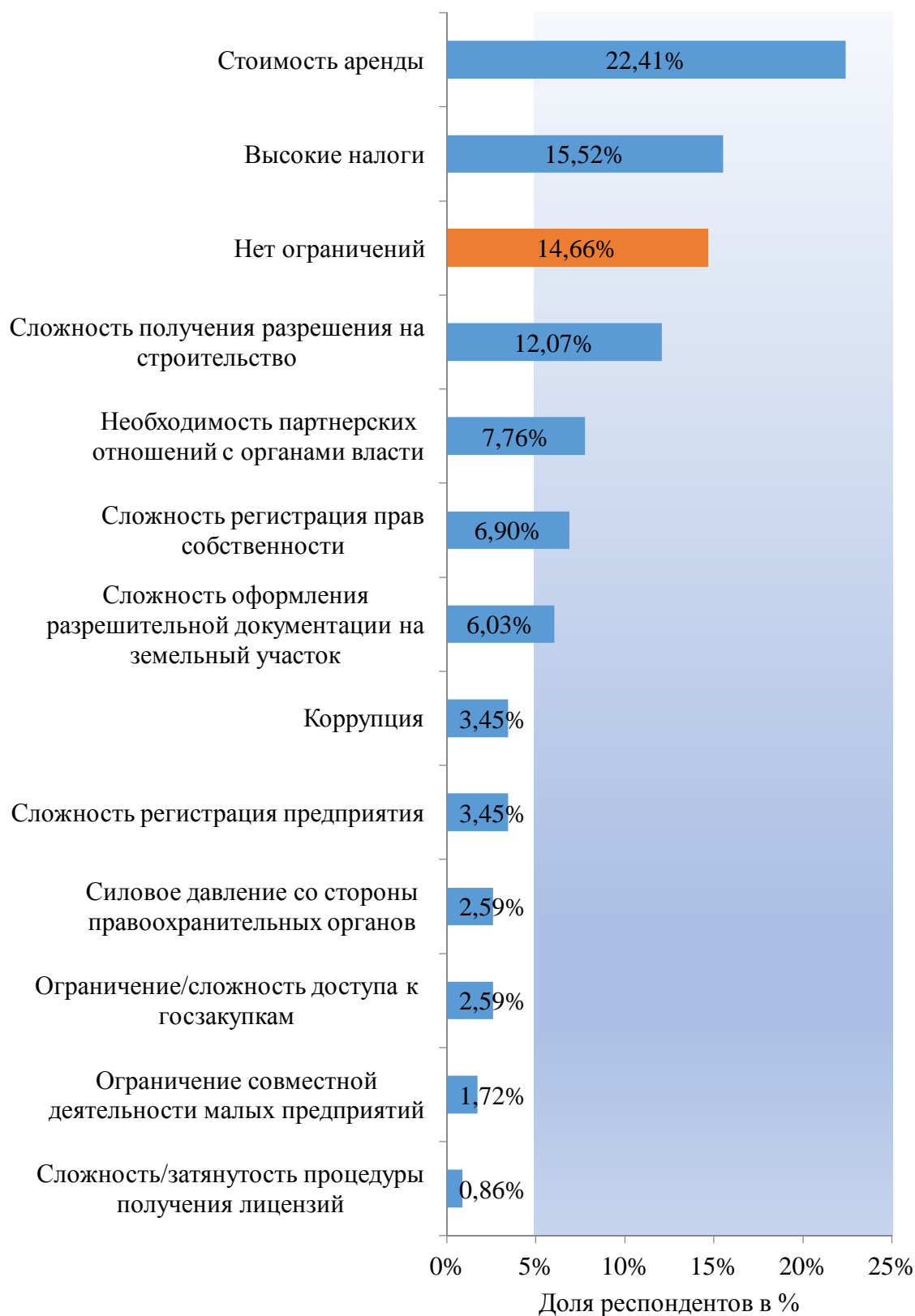


Рисунок 4.90 – Оценка административных барьеров

Среди опрошенных 43,9% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается, сокращение барьеров признали 22,8% респондентов, треть опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным. Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры

преодолимы (64%), однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.91).

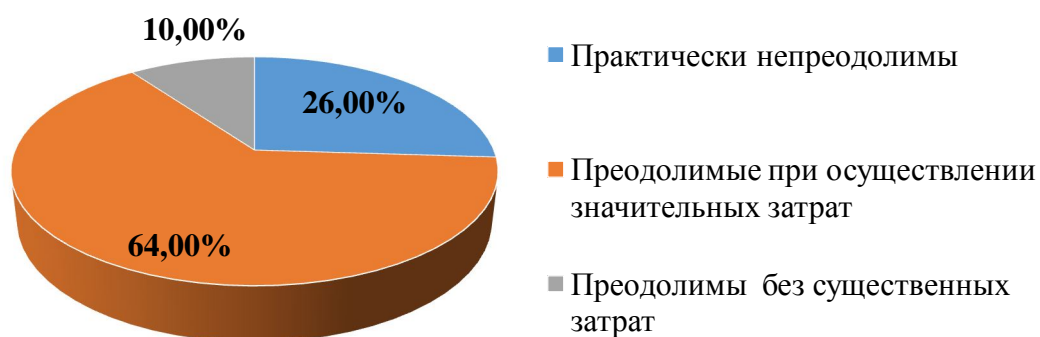


Рисунок 4.91 – Оценка преодолемости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.22). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством научно-техническими разработками (32% и 29% соответственно) и заемными средствами (29% и 35% соответственно). Самыми доступными и качественными ресурсами, согласно данным опроса, стали профессиональные ресурсы (62% и 63% соответственно) и помещения (56% и 60% соответственно)

Таблица 4.22 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	32	29
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	28	41
Заемные средства	29	35
Собственные средства	34	44
Образовательно-деловые мероприятия	37	56
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т. д.)	62	63
Основные коммунальные услуги	54	56
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	49	46
Земельные участки	40	47
Помещения (офисные, складские, производственные)	56	60
Сырье и природные ресурсы	44	46

4.6.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Из опрошенных респондентов более половины (76,4%)

ответили, что удовлетворены и скорее удовлетворены качеством услуг на рынке услуг в сфере культуры (рис. 4.92).

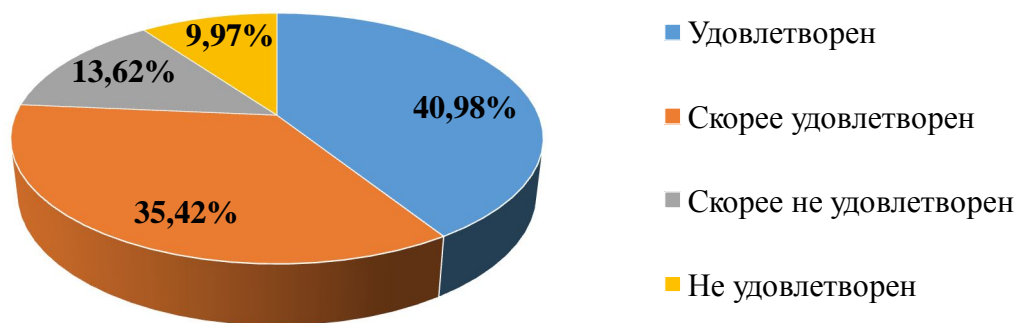
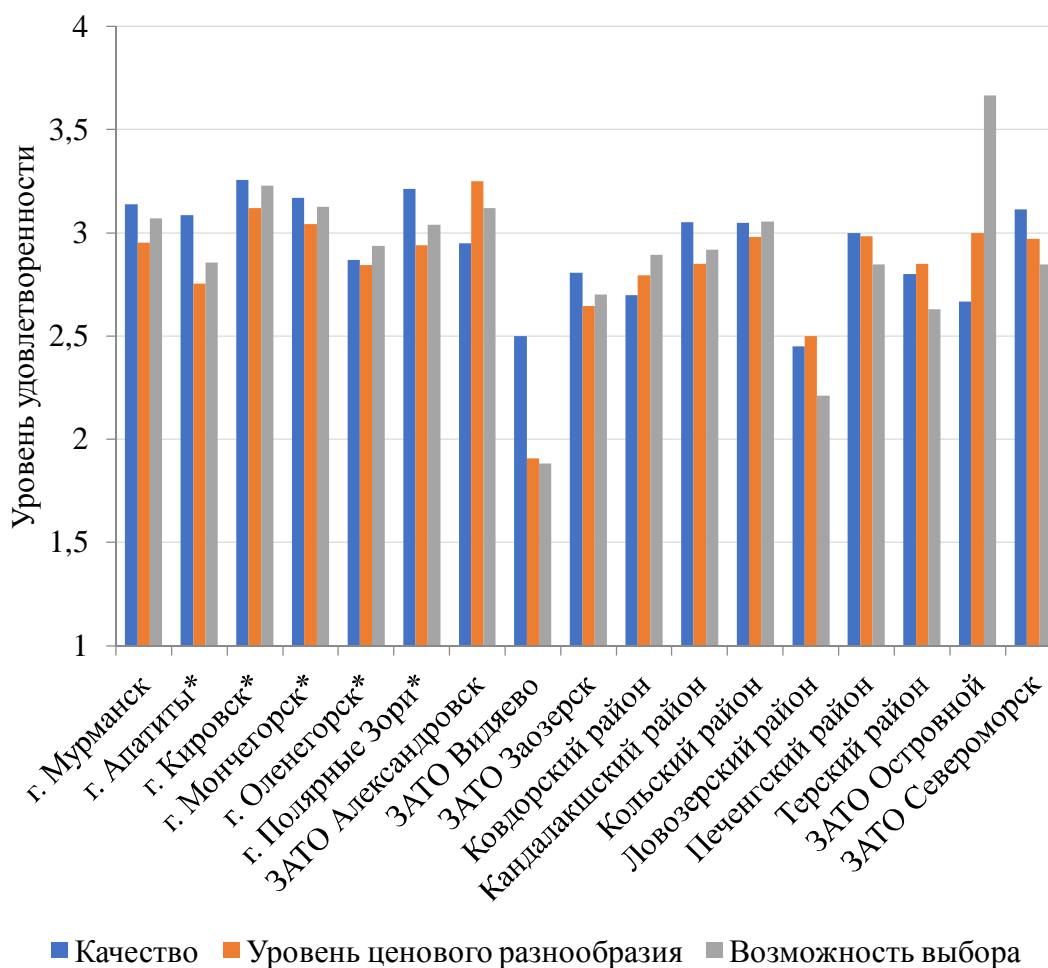


Рисунок 4.92 – Оценка удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры

Результаты оценки удовлетворенности услугами в сфере культуры в размере муниципальных образований представлены на рисунке 4.93. Большинство муниципальных образований показывают достаточно высокий уровень удовлетворенности качеством услуг, уровнем ценового разнообразия и возможностью выбора услуг в сфере культуры, за исключением ЗАТО Видяево и Ловозерского района.

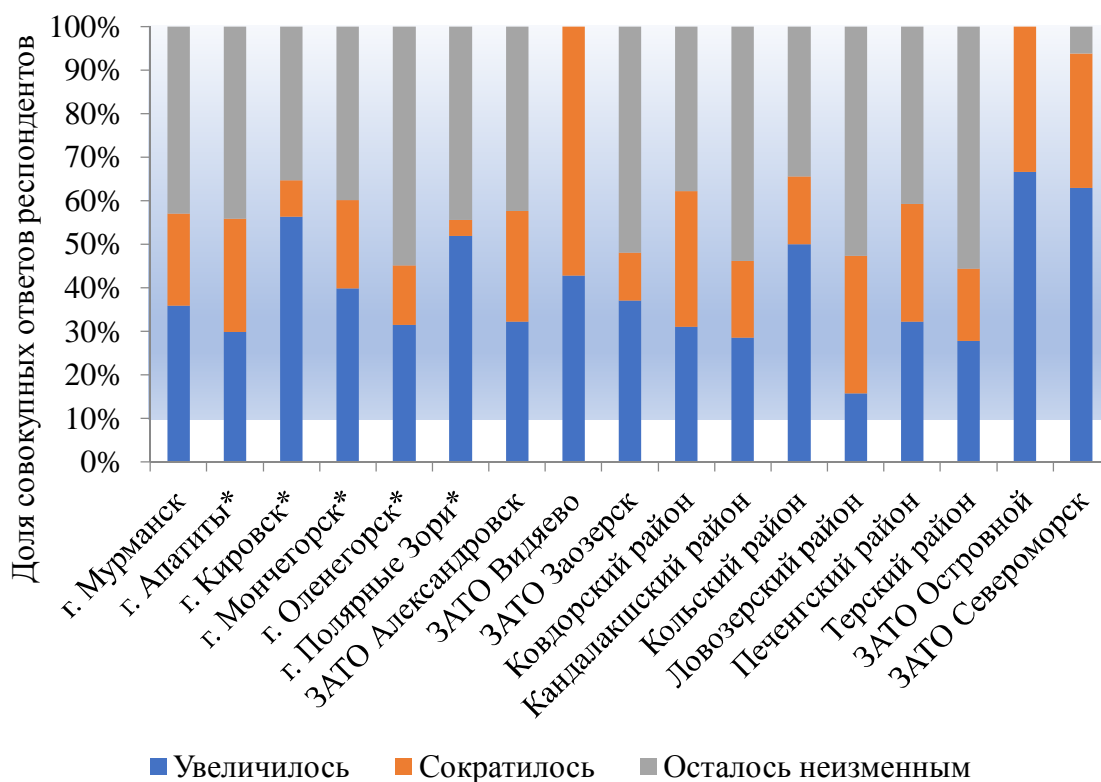


* с подведомственной территорией

Рисунок 4.93 – Результаты оценки удовлетворенности услугами в сфере культуры (max = 4)

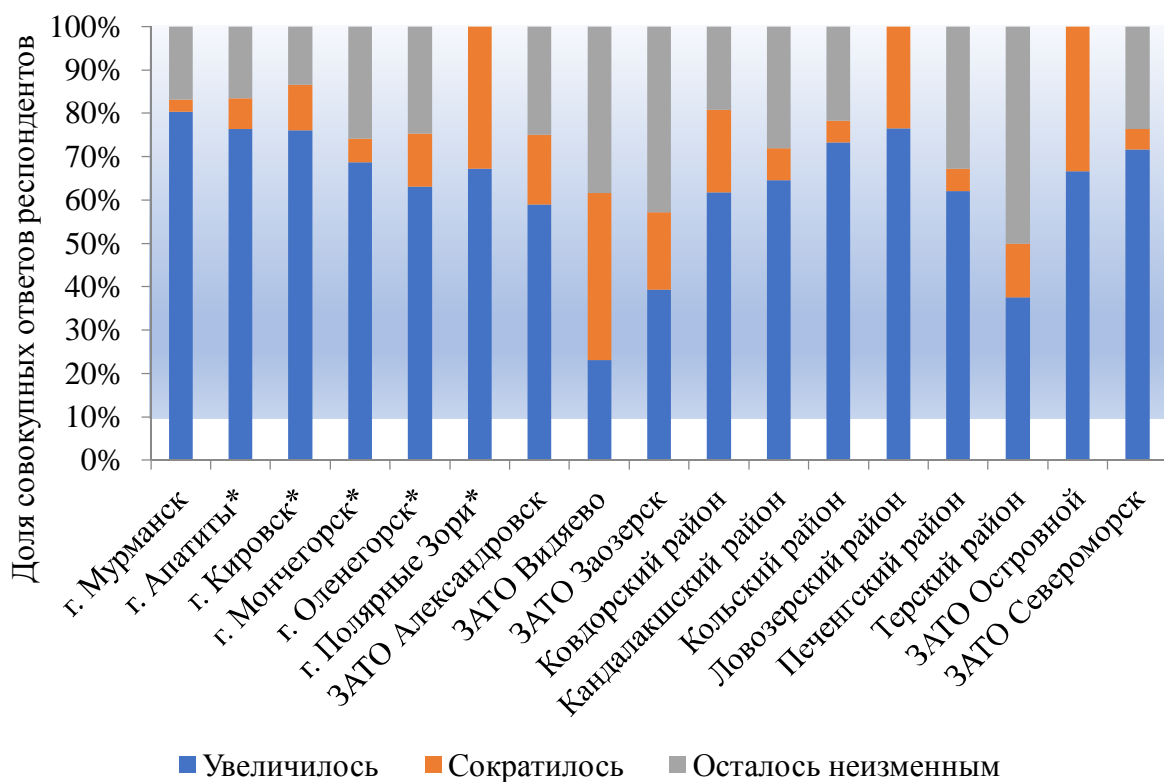
Качество услуг в сфере культуры за последние три года осталось неизменным по мнению 43,19% респондентов, по мнению 36,54% респондентов – увеличилось. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (72,33% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры, увеличилась по мнению 50% опрошенных. По оценке респондентов качество услуг в сфере культуры за последние три года, в целом, осталось неизменным, как и возможность выбора. В то же время произошло увеличение уровня цен в регионе (рис. 4.94-4.96).

Максимальное увеличение цен согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалось в г. Мурманск (80,4%). Возможность выбора за указанный период значительно увеличилась в г. Кировск (63,38%) и Кольском районе (59,4%), а качество за указанный период значительно увеличилось в ЗАТО Островной (66,67%) и ЗАТО Североморск (62,96%).



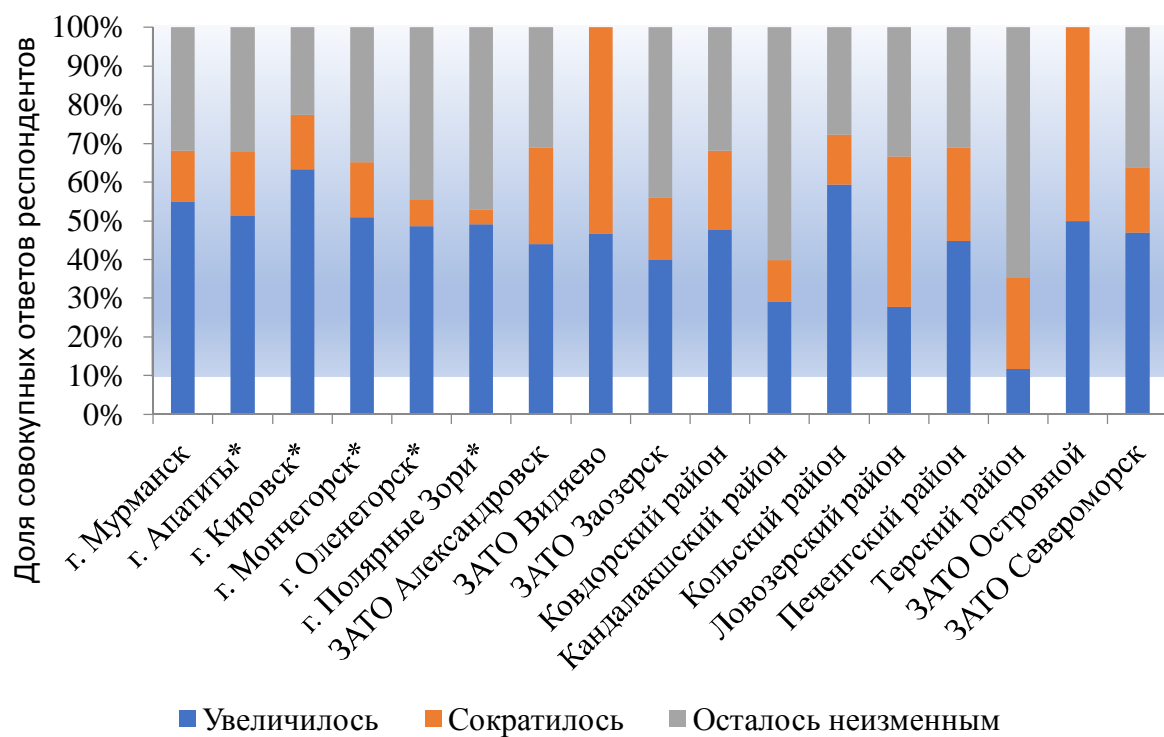
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.94 – Динамика качества на рынке услуг в сфере культуры в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.95 – Динамика уровня цен на рынке услуг в сфере культуры в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.96 – Динамика возможности выбора на рынке услуг в сфере культуры в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу большинство респондентов (57,43%) считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги в сфере культуры (рис. 4.97). Однако в ЗАТО Видяево значительная доля респондентов отмечает недостаточное количество учреждений в сфере культуры (57,89%).

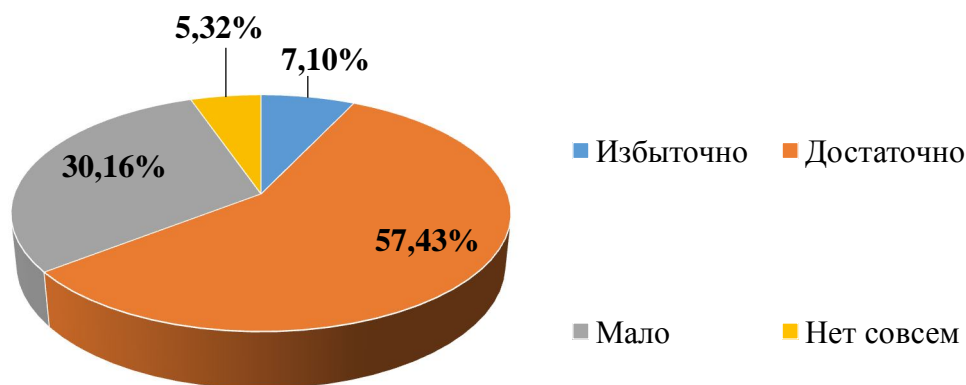


Рисунок 4.97 – Оценка количества организаций предоставляющих услуги в сфере культуры

Сокращение организаций отмечают 17,02% респондентов (рис. 4.98).

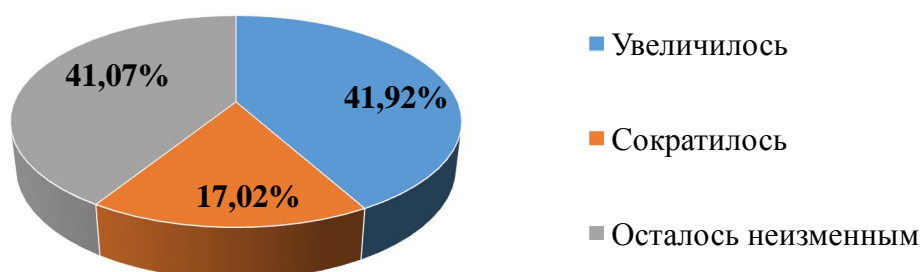


Рисунок 4.98 – Оценка изменения количество организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Большая часть респондентов (47,95%) предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 52,05% респондентов.

4.6.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг в сфере культуры

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг в сфере культуры представлены в таблице 4.23.

Таблица 4.23 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке услуг в сфере культуры

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,61 (max = 1)

Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,38 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,07 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,00 (max = 4)

В целом конкурентная среда на рынке услуг в сфере культуры достаточно развита. Кроме того, достаточно высок уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг. В Мурманской области за 2016-2017 гг. значительно выросло количество частных организаций, предоставляющих услуги в сфере культуры за счет появления новых участников рынка, большая часть из которых осуществляют зрелищно-развлекательную деятельность. Согласно данным опроса значительная часть опрошенных организации отметила удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции, несмотря на наличие хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение по отношению к остальным участникам рынка.

Существенным барьером для предпринимательской деятельности на рынке услуг в сфере культуры является бюджетное финансирование государственных учреждений, что позволяет им оказывать большой объем услуг бесплатно или по сниженным ценам, предоставляя, тем самым, определенные конкурентные преимущества. Что подтверждается результатами опроса. Согласно данным опроса основными барьерами, ограничивающими конкуренцию, с точки зрения организаций, принявших участие в опросе, выступают: присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат, ограничение со стороны крупных игроков.

Увеличение доли негосударственных организаций возможно через привлечение их к выполнению заказов на организацию и проведение культурных мероприятий в рамках государственных заказов.

4.7 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг ЖКХ

4.7.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг ЖКХ

4.7.1.1 Структура рынка

Продуктовые границы рынка составляют организации, осуществляющие деятельность в сфере ЖКХ и предоставляющие услуги управляющих компаний (табл. 4.24).

Таблица 4.24 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг организаций, управляющих многоквартирными домами	68.32.1 – Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе	Услуги организаций в сфере ЖКХ, услуги управляющих компаний.

В соответствии с методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы по исследованию рынков социальной сферы в продуктовые границы рынка услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства входят организации, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами.

С 1 июля 2016 года в Мурманской области в промышленную эксплуатацию была введена государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), которая содержит исчерпывающую информацию в сфере ЖКХ. Данная система призвана помочь органам власти в принятии наиболее эффективных управленческих решений в области ЖКХ, а также сделать данную сферу открытой и доступной для общественного контроля.

На октябрь 2017 г. в ГИС ЖКХ размещена информация по 380 организациям, осуществляющих управление многоквартирными домами и 71 ресурсоснабжающей организации. Также размещена информация в отношении 10309 домов, из которых 7393 многоквартирных и 2916 жилых домов.

В рамках продуктовых границ по ОКВЭД зарегистрировано 433 организаций, большая часть из которых находится в частной собственности (93%). При этом с 1 мая 2015 года деятельность по управлению многоквартирными домами является лицензируемой. Поэтому фактическая деятельность на рынке по управлению жилой недвижимостью в Мурманской области в соответствии с Реестром лицензий, размещенном в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, осуществляется 223 юридическими лицами, 53 из которых на 8 ноября 2017 года не имеют в управлении многоквартирных домов. Доля частных лицензированных управляющих компаний составляет 89,7%.

Общее количество жалоб и обращений, связанных с выбором Управляющей организации, за 2014-2016 гг. сократилось на 84,2% (с 1271 в 2014 г. до 690 в 2016 г.). Вероятно, снижение произошло вследствие введения института лицензирования управляющих организаций. Однако растет количество жалоб населения на ненадлежащее исполнение содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома: за девять месяцев 2017 г. число обращений уже на 4% превысило совокупный показатель предыдущего года (табл. 4.25).

Таблица 4.25 – Динамика распределения жалоб в Государственную жилищную инспекцию Мурманской области в период с 2014 по 2017 гг.²⁰

Количество жалоб и обращений:	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год (январь-сентябрь)
хозяйствующих субъектов	26	129	208	315
граждан	10684	10462	13899	10414
в т. ч. количество обращений и жалоб граждан на ненадлежащее исполнение содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома	3328	2944	4664	4862
в т. ч. количество обращений и жалоб граждан на правомерность выбора Управляющей организации	1271	587	690	362

4.7.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Рынок управляющих компаний находится под пристальным вниманием Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области. В частности, в 2016 году Управлением было установлено, что Администрация г. Канадалакша допустила передачу 23 многоквартирных домов в управление управляющим организациям без проведения торгов, чем лишила права других управляющих компаний соперничать за право заключение договора, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке. По факту нарушения Мурманское УФАС вынесло предупреждение Администрации г. Канадалакша Канадалакшского района и постановило провести конкурс в соответствии с действующим законодательством. В итоге были проведены все конкурентные процедуры.

²⁰ По данным Государственной жилищной инспекции Мурманской области

Распределение управляющих компаний по муниципальным образованиям отображено в таблице 4.26. Видно, что в четырех муниципальных образованиях (Терский район, ЗАТО Видяево, ЗАТО Североморск, ЗАТО Островной, ЗАТО Заозерск) рынок управления многоквартирными домами чрезмерно концентрированный, доля одной управляющей компании здесь не менее 95%. Также наблюдаются монополистические тенденции в следующих муниципальных образованиях: г. Кировск, Ковдорский район, г. Полярные Зори, г. Мончегорск.

Таблица 4.26 – Распределение лицензированных управляющих компаний по муниципальным образованиям Мурманской области

Муниципальное образование	Количество управляющих компаний	Общее количество домов ²¹	Максимальное количество домов в управлении одной управляющей компании	Доля крупнейшей управляющей компании (%)
Кольский район	28	492	60	12
г. Апатиты	18	386	65	17
г. Мурманск	53	1832	363	20
Кандалакшский район	25	983	272	28
г. Оленегорск	10	276	78	28
Ловозерский район	7	133	46	35
Печенгский район	8	357	132	37
ЗАТО Александровск	6	285	109	38
г. Кировск	4	282	126	45
Ковдорский район	2	260	149	57
г. Полярные Зори	5	168	112	67
г. Мончегорск	8	321	233	73
Терский район	5	262	249	95
ЗАТО Видяево	3	52	50	96
ЗАТО Североморск	5	397	384	97
ЗАТО Островной	2	20	20	100
ЗАТО Заозерск	1	81	81	100

По данным государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства из 6640 многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющих компаний, 1139 домов (17,2%) находятся в управлении муниципальных предприятий (табл. 4.27), еще 114 домов (1,7%) обслуживаются Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации. При этом согласно проведенному опросу населения на рынке присутствует высокий уровень неудовлетворенности качеством предоставляемых услуг. Из опрошенных респондентов 49% ответили, что не удовлетворены и 24%, что скорее не удовлетворены качеством услуг на рынке жилищно-коммунального хозяйства.

²¹ Согласно информации из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства от 08 ноября 2017 года

Таблица 4.27 – Доля муниципальных предприятий на рынке управления многоквартирными домами

Муниципальное образование	Количество домов в управлении муниципальными предприятиями	Совокупная доля муниципальных предприятий на рынке многоквартирных домов (%)
г. Мурманск	14	0,08
Ловозерский район	8	0,6
г. Оленегорск	41	15
г. Кировск	70	25
Кандалакшский район	308	31
Печенгский район	123	35
Кольский район	181	37
ЗАТО Видяево	50	96
Терский район	260	99
ЗАТО Заозерск	81	100

В рамках исследования конкурентной среды на рынке услуг управления многоквартирными домами был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 202 хозяйствующих субъекта, осуществляющих деятельность в сфере услуг жилищно-коммунального хозяйства. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (56,7%). В большинстве муниципальных образований 64,86% респондентов отмечают 4 и более конкурентов на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства (рис. 4.99), при этом 325% респондентов считают, что количество конкурентов за последние 3 года увеличилось на 1-3, и столько же (32%) опрошенных считают, что количество конкурентов сократилось на 1-3 (рис. 4.100).

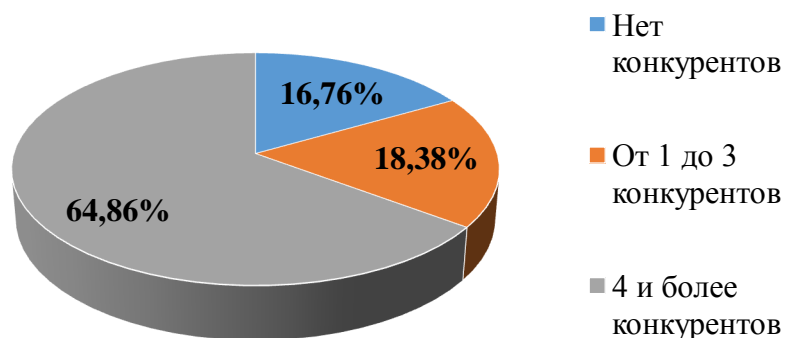


Рисунок 4.99 – Оценка количества конкурентов на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства

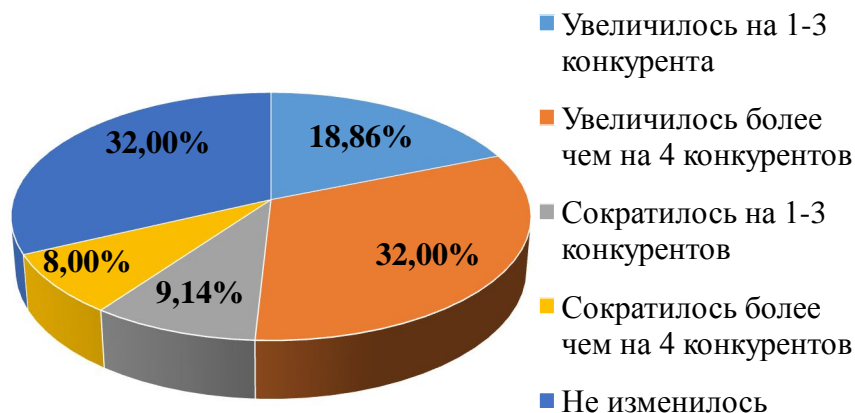


Рисунок 4.100 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

Среди опрошенных 34,22% организаций указывают среднюю интенсивность борьбы (рис. 4.101), в связи с чем 37,08% организаций стараются часто реализовывать новые меры для сохранения рыночной позиции (рис. 4.102).

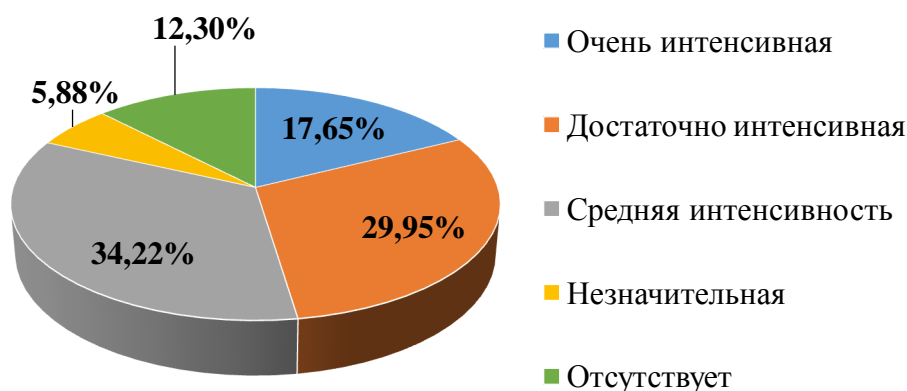


Рисунок 4.101 – Оценка интенсивность конкуренции

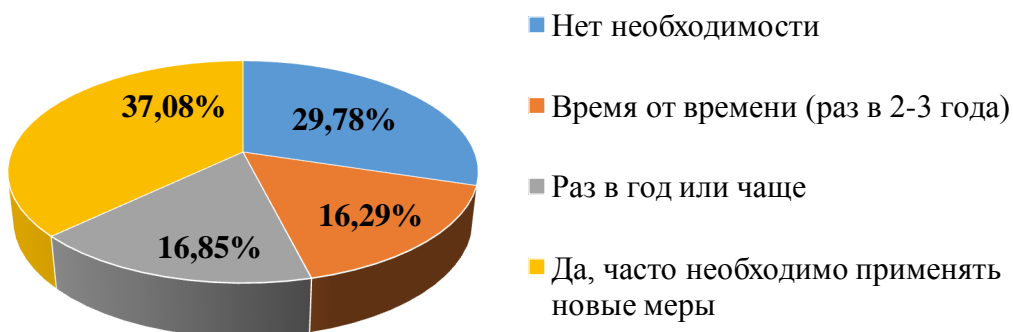


Рисунок 4.102 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности

При этом 68,38% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.103), несмотря на то что 67,93% респондентов отмечают наличие одного или нескольких игроков на рынке, занимающих доминирующее положение (рис. 4.104). 42,4% считает, что крупнейший игрок не оказывает влияния. 41,67% считают, что влияние крупнейшего игрока значительное.

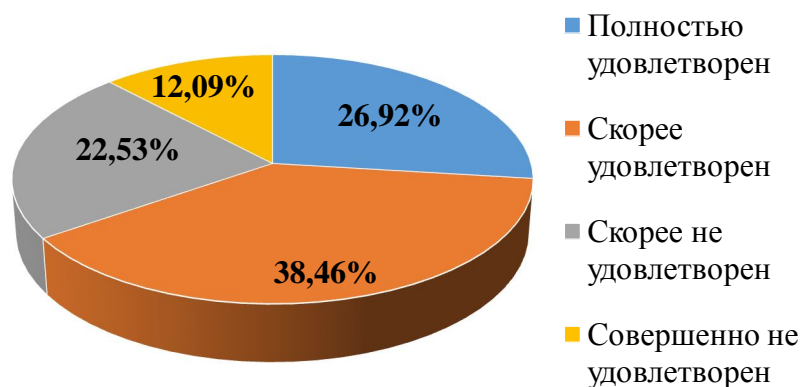


Рисунок 4.103 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

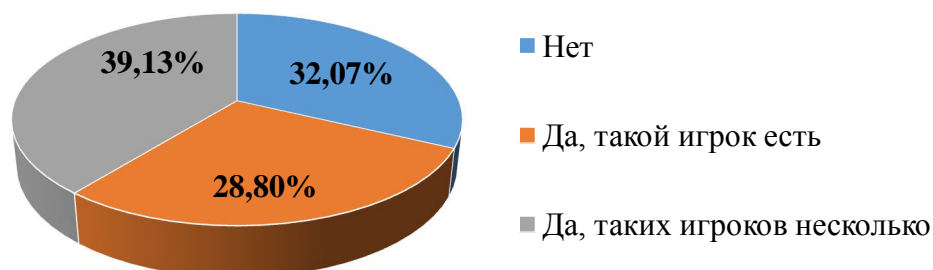


Рисунок 4.104 – Определение наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

4.7.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Лицензирование данного вида деятельности является главным административным барьером при входе на рынок. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами в Мурманской области осуществляется лицензионной комиссией, состоящей из 15 членов и включающей представителей органов исполнительной власти, общественных объединений и саморегулируемых организаций в сфере управления многоквартирными домами.

В 2016 г. было проведено 24 заседания лицензионной комиссии, было организовано 11 квалифицированных экзаменов и рассмотрено 35 заявлений на получение лицензии на право осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами. На ноябрь 2017 г. состоялось 20 заседаний лицензионной комиссии, которой было проведено 9 квалификационных экзаменов, рассмотрено 1 заявление по аннулированию лицензии и 27 заявлений на получение лицензии на право осуществления

деятельности по управлению многоквартирными домами, одно из которых было отклонено. При этом все решения принимались комиссией единогласно.

Согласно данным проведенного опроса, основными барьерами, ограничивающими конкуренцию с точки зрения респондентов, выступают: ограничение со стороны крупных игроков доступа к рынкам сбыта и каналам продаж (13,77%), наличие барьеров, связанных с государственным регулированием (19,8%³), высокая стоимость вхождения на рынок (14,88%) (рис. 4.105). Большинство респондентов (66,2%) указало, что произошло увеличение данных барьеров на рынке.



Рисунок 4.105 – Определение барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие начальные издержки (23,81%), привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка (23,32%) и насыщенность рынков сбыта (16,51%) (рис. 4.106).

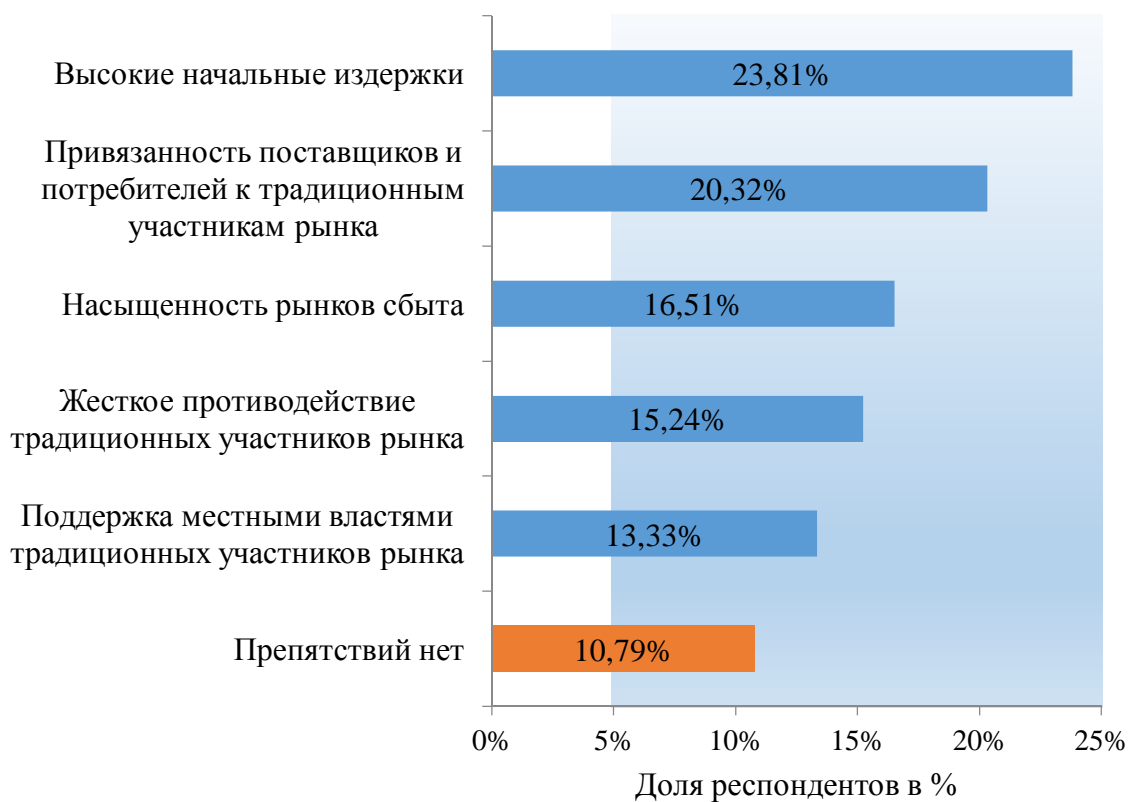


Рисунок 4.106 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают стоимость аренды, высокие налоги и коррупцию (рис. 4.107).

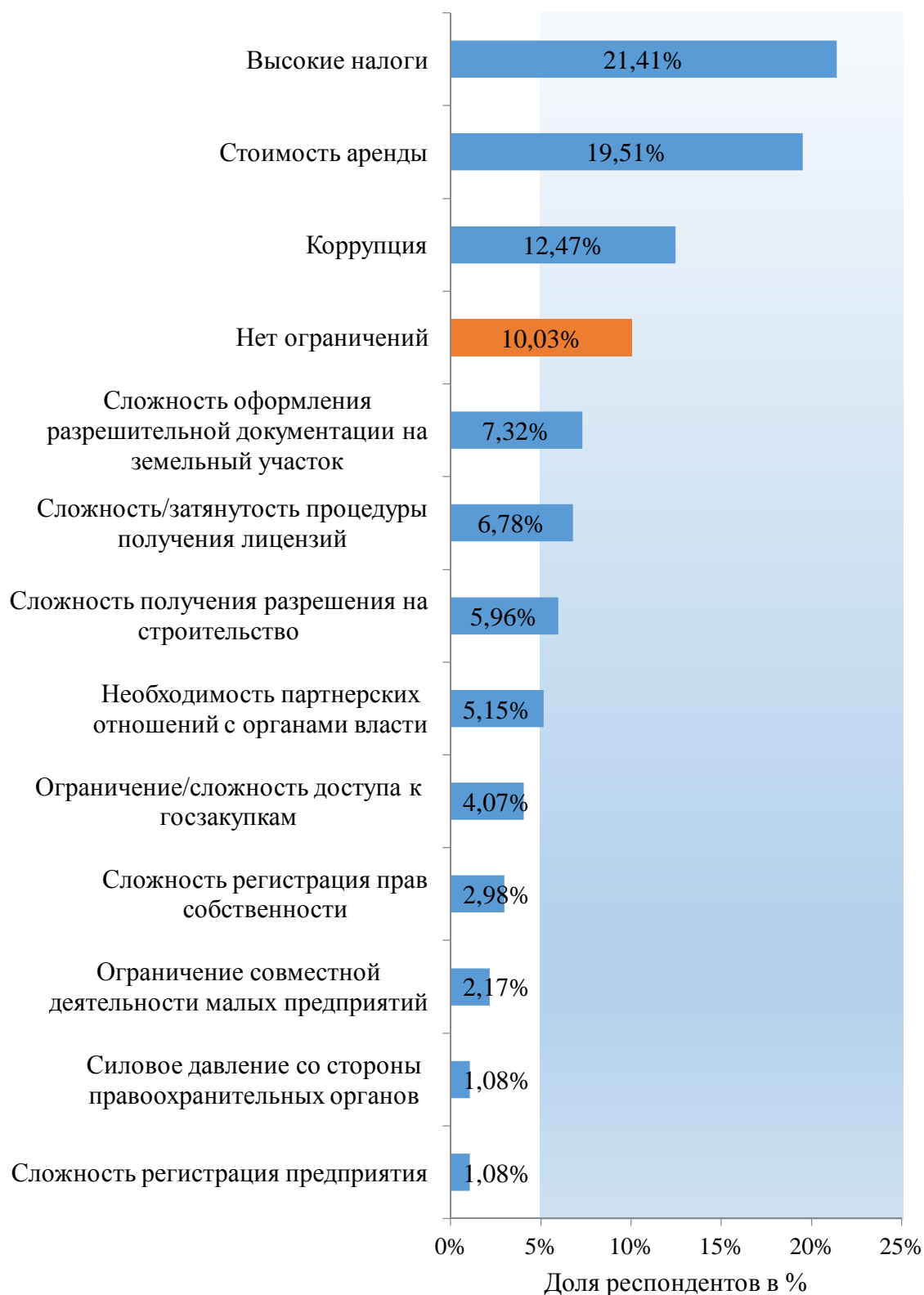


Рисунок 4.107 – Оценка административных барьеров

Треть респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается. Однако большинство опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным (57,8%). Подавляющее большинство (59,7%) респондентов считают, что данные барьеры преодолимы, однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.108).

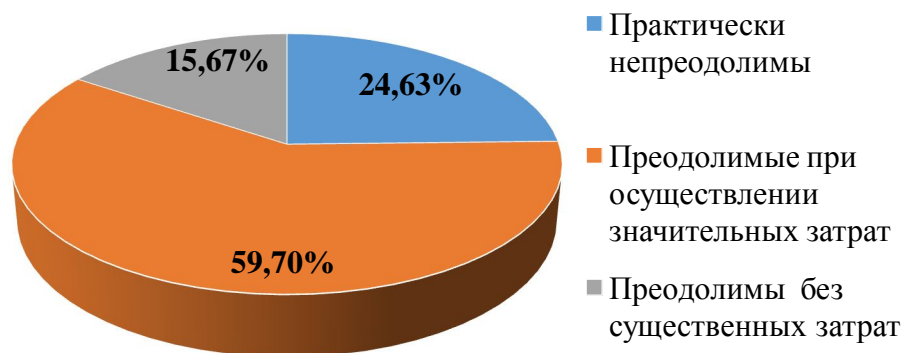


Рисунок 4.108 – Оценка преодолимости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.28). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством средствами, привлеченными на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (19% и 27% соответственно). Самым доступным и качественным ресурсом согласно данным опроса стали помещения (71% и 68% соответственно).

Таблица 4.28 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	50	58
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	19	27
Заемные средства	31	34
Собственные средства	52	51
Образовательно-деловые мероприятия	59	64
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	69	66
Основные коммунальные услуги	58	59
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	61	61
Земельные участки	38	45
Помещения (офисные, складские, производственные)	71	68
Сырье и природные ресурсы	43	45

4.7.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Из опрошенных респондентов 43,54% ответили, что не

удовлетворены и 23,85% что скорее не удовлетворены качеством услуг на рынке жилищно-коммунального хозяйства (рис. 4.109)

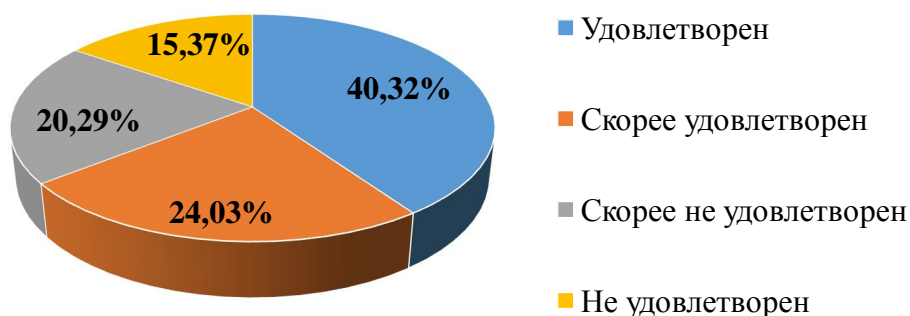
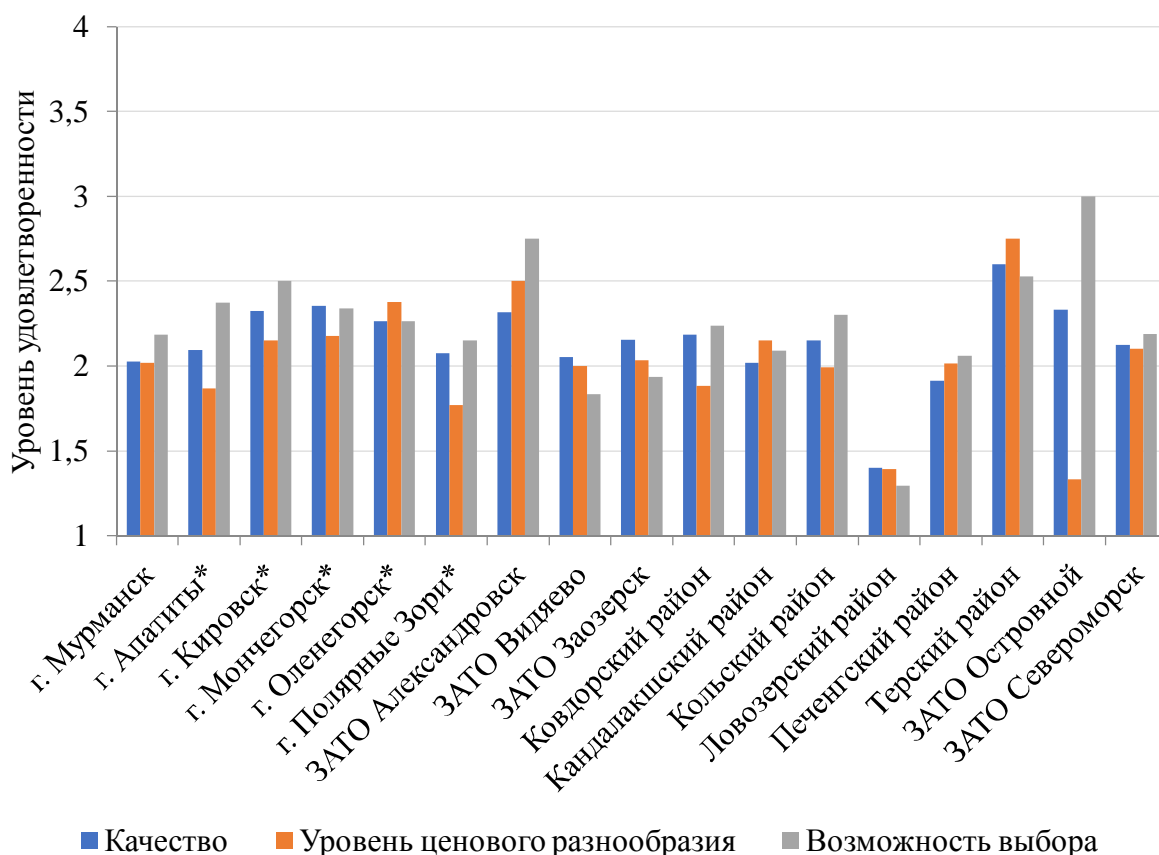


Рисунок 4.109 Оценка удовлетворенностью качеством услуг на рынке жилищно-коммунального хозяйства

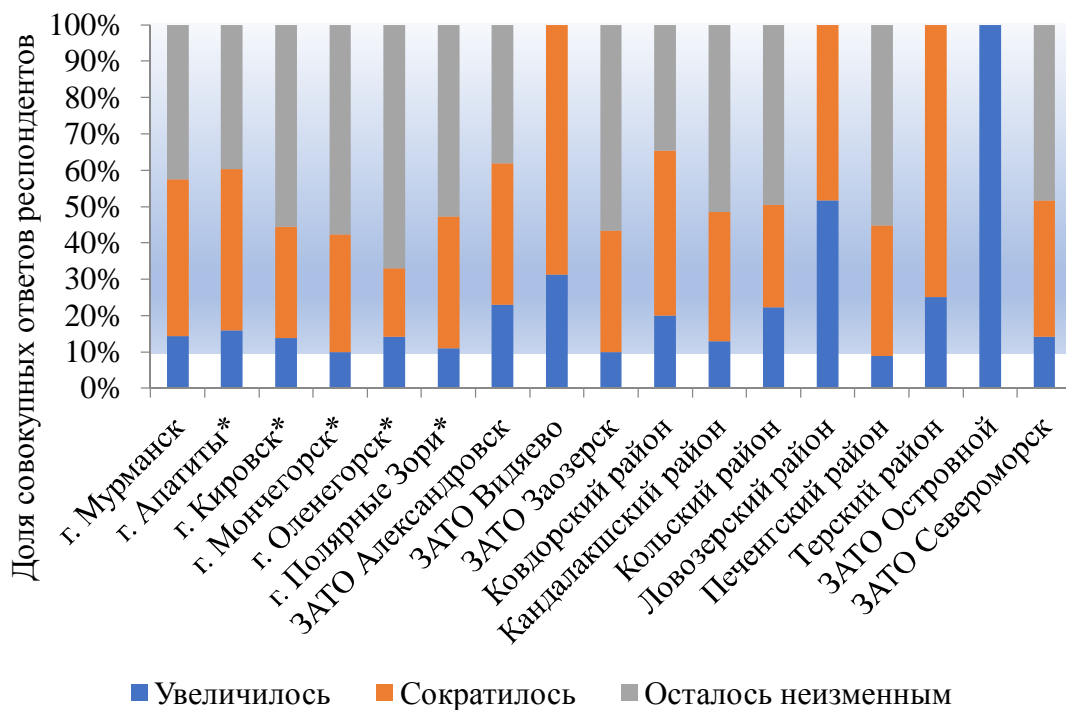
Результаты оценки удовлетворенности услугами жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.110. Максимальную удовлетворенность качеством услуг и уровнем ценообразования показали респонденты из Терского района (2,6 и 2,75 соответственно), максимальная удовлетворенность возможностью выбора между организациями предлагающими аналогичные услуги согласно данным опроса наблюдается в ЗАТО Островной (3,0) и в ЗАТО Александровск (2,75).



* с подведомственной территорией

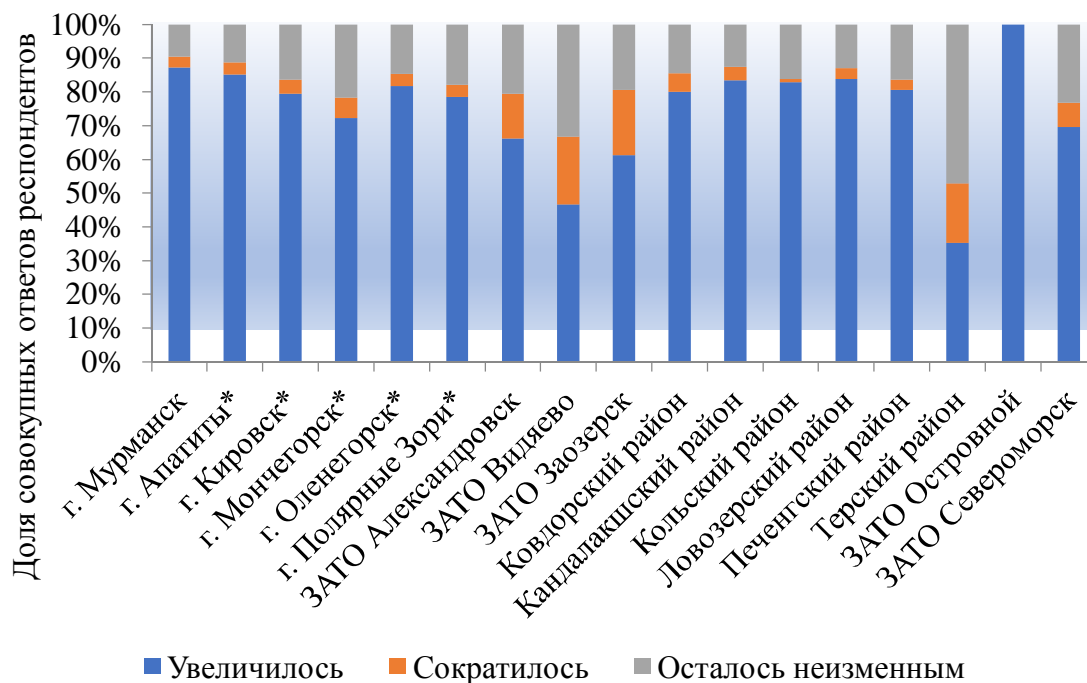
Рисунок 4.110 – Результаты оценки удовлетворенности услугами жилищно-коммунального хозяйства (max = 4)

По оценке респондентов, качество услуг в сфере ЖКХ за последние три года, в целом, осталось неизменным по мнению 47,2% респондентов, сократилось по мнению 38,38% респондентов. В то же время, необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (80,75% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги в сфере ЖКХ, осталась неизменной по мнению 47,49% респондентов (рис. 4.111-4.113). Максимальное увеличение цен, качества и возможности выбора организаций, предоставляющих услуги в сфере ЖКХ, согласно ответам респондентов, за последние три года наблюдалось в ЗАТО Островной (100%).



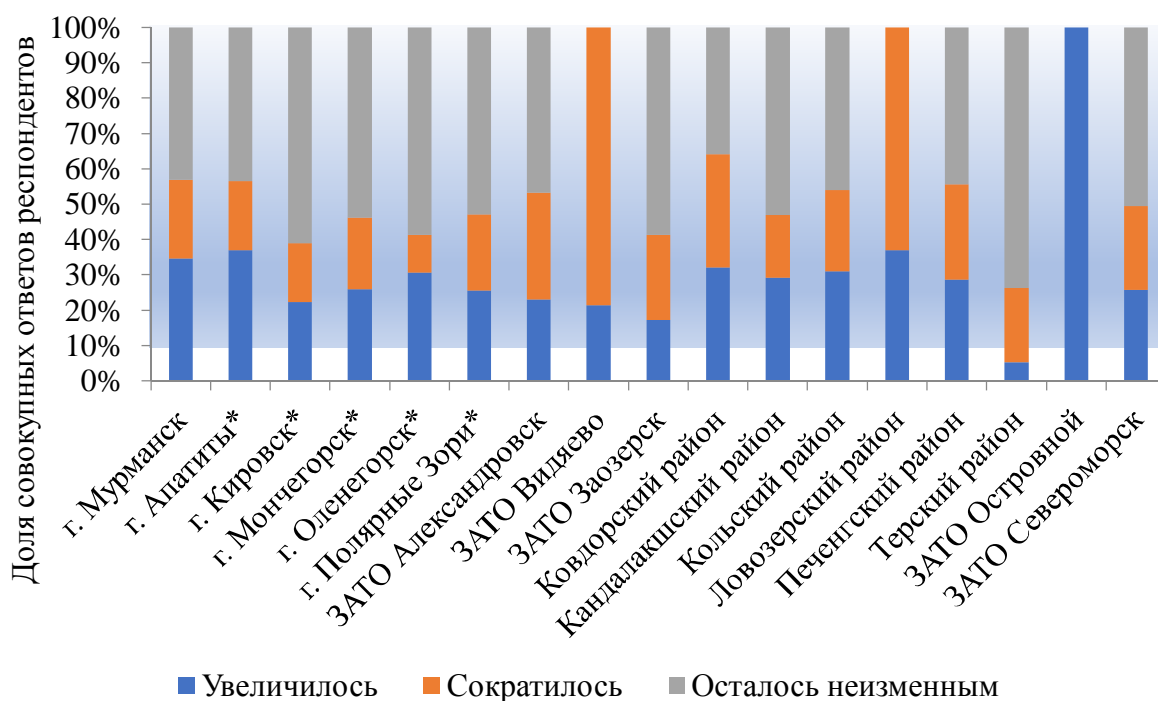
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.111 – Динамика качества на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.112 – Динамика уровня цен на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.113 – Динамика возможности выбора на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу большинство респондентов (57,03%) считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги жилищно-

коммунального хозяйства (рис. 4.114). Недостаточное количество организаций, предоставляющих услуги в сфере ЖКХ, отметили респонденты из ЗАТО Видяево (40%), Ковдорского района (40,35%) и Ловозерского района (37,5%)

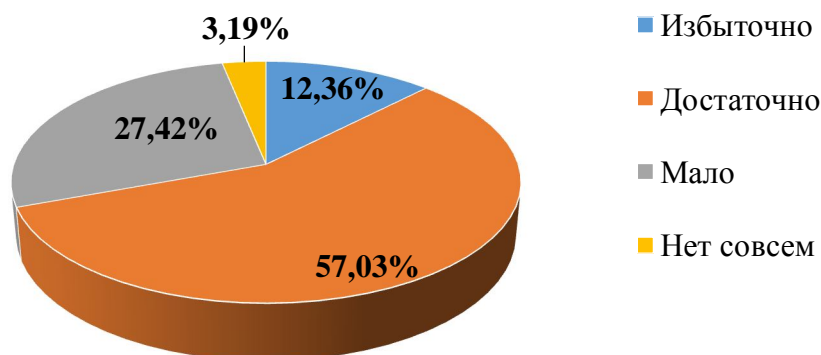


Рисунок 4.114 – Оценка количества организаций, предоставляющих услуги жилищно-коммунального хозяйства

Количество организаций на рынке за последние три года по мнению 44,71% респондентов осталось неизменным, по мнению 42,57% количество организаций увеличилось (рис. 4.115). Сокращение наблюдалось в ЗАТО Островной (66,67%).

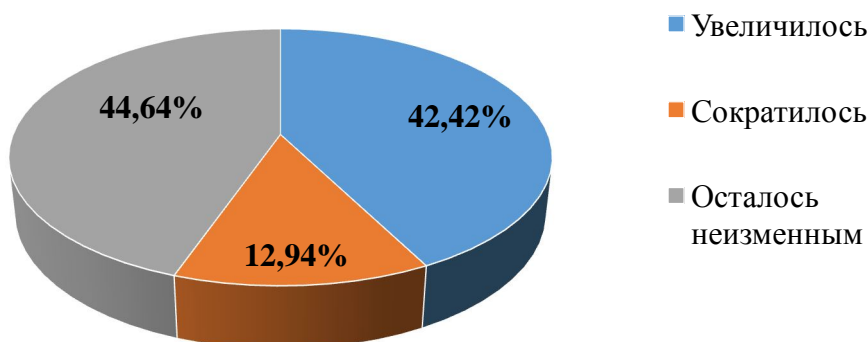


Рисунок 4.115 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги жилищно-коммунального хозяйства на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 39,75% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 60,25% респондентов.

4.7.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг в сфере ЖКХ

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг в сфере ЖКХ представлены в таблице 4.29.

Таблица 4.29 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке услуг в сфере ЖКХ

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,62 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,16 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,11 (max = 4)
Интегральный показатель	2,14 (max = 4)

Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства представлен частными и муниципальными организациями, предоставляющими услуги в рамках территориальных границ отдельных муниципальных образований. В связи с чем, уровень конкуренции, индекс монополизации и концентрации различны в разных муниципальных образованиях. В ряде муниципальных образований наблюдается наличие монополистических тенденций. Опрос населения показал крайне низкий уровень удовлетворенности качеством услуг, стоимостью и возможностью выбора организаций, предоставляющих данные услуги. В ЗАТО Видяево и Ковдорском районе наблюдается неблагоприятная ситуация по всем показателям. По итогам исследования можно заключить, что лицензирование данного вида деятельности является главным административным барьером при входе на рынок.

В целях снижения выявленных препятствий и барьеров, ограничивающих конкуренцию, рекомендуется рассмотрение следующих мер:

- сокращение времени рассмотрения заявлений и прилагаемых к ним документов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;
- сокращение перечня необходимых для ведения предпринимательской деятельности документов, представляемых хозяйствующими субъектами в органы власти;
- повышение открытости в процессе рассмотрения органами власти представленных хозяйствующими субъектами документов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;
- изучение фактов наличия преференций, предоставляемых на рынке предприятиям с государственной долей собственности;
- проведение мероприятий по оценке эффективности управления государственными и муниципальными предприятиями объектов жилищно-коммунального хозяйства;
- изучение возможности проведения мероприятий по передаче объектов, управляющихся неэффективно, частным операторам на основе концессионных соглашений с составлением графика по их передаче;
- проведение мониторинга раскрытия информации в соответствии с требованиями государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства об отрасли жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;
- выделение предприятий, не выполнивших данные требования, и направление им официальных писем-предписаний.

4.8 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке розничной торговли

4.8.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке розничной торговли

4.8.1.1 Структура рынка

Сфера розничной торговли является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей в Мурманской области. Продуктовые границы рынка розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости представлены в таблице 4.30.

Таблица 4.30 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок розничной торговли	47.1 – Торговля розничная в неспециализированных магазинах 47.2 – Торговля розничная пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в	Продовольственные товары и товары повседневного спроса

специализированных магазинах 47.5 – Торговля розничная прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах 47.7 – Торговля розничная прочими товарами в специализированных магазинах 47.8 – Торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках	
--	--

Совокупный оборот розничной торговли в январе–сентябре 2017 г., по данным Мурманскстата, составил 118186,8 млн. рублей или 101,3% к соответствующему периоду предыдущего года²². При этом доля оборота розничной торговли розничных торговых сетей на 2016 г. составляет 41,9% к обороту розничной торговли по области²³. Доля организаций в государственной и муниципальной собственности на рынке минимальна и по объему оборота составляет 1,4% на 2016 г. по данным Мурманскстата (табл. 4.31). Оборот розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в январе–сентябре 2017 г. составил 69482,0 млн. рублей или 107% к январю–сентябрю 2016 г.²⁴

Таблица 4.31 – Оборот розничной торговли

Оборот розничной торговли	2014	2015	2016
Всего, млн. руб.	151386,6	153670,1	154756,5
на одного жителя, руб.	196946	201079	203655
Индекс физического объема, в % к предыдущему году	101,0	86,2	93,8
<i>По формам собственности:</i>			
государственная и муниципальная	2439,9	2271,1	2238,0
частная	138891,8	140378,8	140269,7
другие формы собственности	10054,9	11020,1	12248,8
<i>В процентах к итогу</i>			
государственная и муниципальная	1,6	1,5	1,4
частная	91,7	91,4	90,7
другие формы собственности	6,6	7,1	7,9
Всего	100	100	100

Рынок розничной торговли продовольственными товарами и товарами повседневного спроса на 2017 г. представлен 1420 организациями, из которых 530 осуществляют деятельность розничной торговли в неспециализированных магазинах, 316 – деятельность розничной торговли пищевыми продуктами, 486 – розничной торговли в специализированных магазинах и 88 организаций осуществляют деятельность розничной торговли вне магазинов (табл. 4.32). Кроме того, на 2017 г. в Мурманской области присутствует 4 розничных рынка на 200 ед. торговых мест.

²² Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-сентябре 2017 года [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. — 71 с.

²³ Рынок потребительских товаров и услуг в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области.- Мурманск, 2017 – 81 с

²⁴ Там же.

Таблица 4.32 – Число хозяйствующих субъектов торговли на 1 января, единиц

	2015	2016	2017
Розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) и ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	1934	1941	1576
розничная торговля в неспециализированных магазинах	679	667	530
розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах	364	366	316
розничная торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами	127	123	111
прочая розничная торговля в специализированных магазинах	607	629	486
розничная торговля вне магазинов	97	103	88
ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	45	41	37
Розничные рынки ²⁵	6	4	4
Число торговых мест на рынках, тыс.	0,3	0,2	0,2
Индивидуальные предприниматели в розничной торговле, тыс. человек	6,9	6,5	6,1

Структура оборота розничной торговли представлена в таблице 4.33. В общей структуре оборота розничной торговли организации, не относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, занимают немногим менее половины рынка (46%). Совокупная доля малых и средних предприятий составляет 42,1%.

Таблица 4.33 – Оборот розничной торговли по хозяйствующим субъектам, млн. руб.

	2014	2015	2016
Всего	151386,6	153670,1	154756,5
торгующие организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность вне рынка	146030,1	150487,7	153848,2
организации, не относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства	65414,5	74997,1	71118,6
средние предприятия	18328,3	2937,7	23252,8
малые предприятия	46611,9	54766,4	42005,5
индивидуальные предприниматели	15675,4	17786,5	17471,2
на розничных рынках и ярмарках	5356,5	3182,4	908,3
Из оборота розничной торговли торгующих организаций – продано через Интернет ¹⁾	408,7	414,9	836,7
<i>В процентах к итогу</i>			
Всего	100	100	100
торгующие организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность вне рынка	96,5	97,9	99,4
организации, не относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства	43,2	48,8	46,0
средние предприятия	12,1	1,9	15,0
малые предприятия	30,8	35,6	27,1

²⁵По данным обследования рынков.

индивидуальные предприниматели	10,4	11,6	11,3
на розничных рынках и ярмарках ²⁾	3,5	2,1	0,6
Из оборота розничной торговли торгующих организаций – продано через Интернет ¹⁾	0,3	0,3	0,5

В целом структура рынка розничной торговли, несмотря на сокращение числа хозяйствующих субъектов по сравнению с предыдущим периодом, позволяет сделать вывод о значительном числе участников рынка по сравнению с другими видами деятельности. Доля организаций в государственной и муниципальной форме собственности незначительна как по объему готового оборота, так и по количеству представленных на рынке участников, в связи с чем данные организации не имеют возможности оказывать существенное влияние на рынок.

4.8.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды

В соответствии с показателями, утвержденными Приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», рынок розничной торговли продовольственными товарами и товарами повседневного спроса характеризуется низким уровнем концентрации. Для расчета были использованы данные о годовой выручке организаций, зарегистрированных в Мурманской области²⁶, за 2015 и 2016 гг. Ни один из участников не имеет существенной доли рынка и не способен оказывать существенное влияние на развитие конкуренции в одностороннем порядке (табл. 4.34).

Таблица 4.34 – Распределение долей рынка и уровень концентрации²⁷

	2015 г.	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ООО «ВИТЭК»	4,9	5,9
ООО «ЯБЛОЧКО ПЛЮС»	2,3	
ООО «ДЕЛЮКС»	2,1	4,4
ООО «ГАМБИТ»		2,1
Индекс Герфиндаля-Гиршмана		
	96,1	104,65
Индекс концентрации CR3		
	9,3	12,4

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке розничной торговли продовольственными товарами и товарами повседневного спроса был проведен опрос субъектов предпринимательства. В опросе приняло участие 450 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (64,89%). Большинство респондентов (77,12%) отмечают присутствие 4х и более конкурентов на рынке (рис. 4.116). При этом 59,26% опрошенных считают, что количество конкурентов увеличилось (рис. 4.117). Достаточно высокую интенсивность конкурентной борьбы отмечают 34,58% респондентов, и среднюю интенсивность конкурентной борьбы отмечают 28,86% респондентов (рис. 4.118). У 39,15% организаций есть необходимость

²⁶ По данным СПАРК-Интерфакс

²⁷ Там же

часто реализовывать новые методы повышения конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции (рис. 4.119).

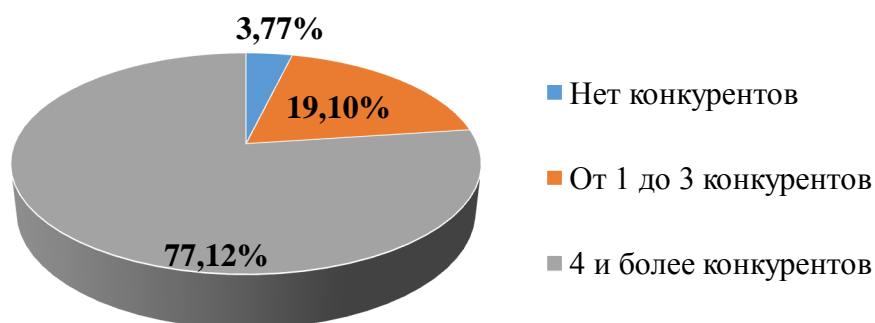


Рисунок 4.116 – Оценка количества конкурентов на рынке розничной торговли

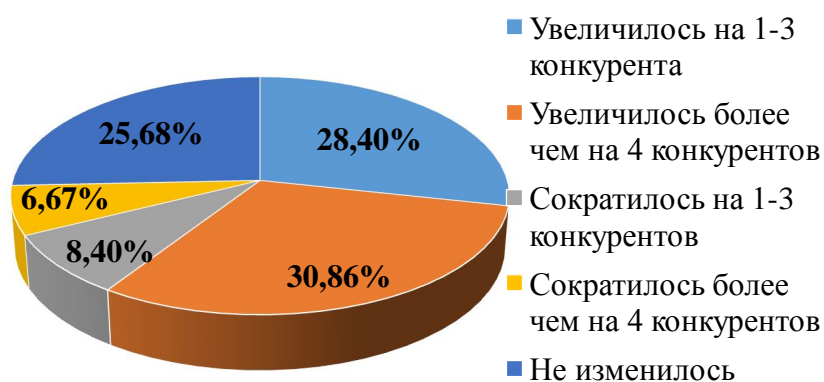


Рисунок 4.117 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию

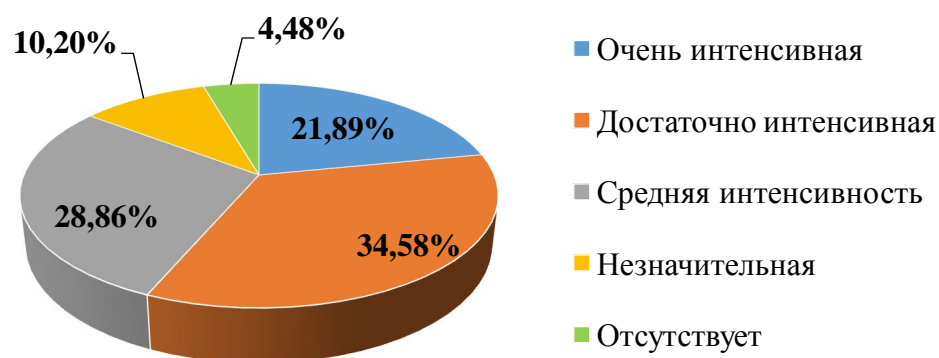


Рисунок 4.118 – Оценка интенсивности конкуренции

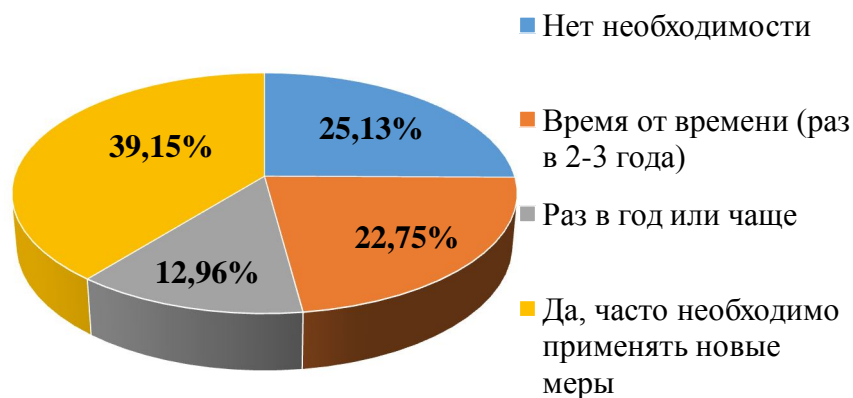


Рисунок 4.119 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции

При этом 59,12% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (28,53% полностью удовлетворены и 30,59% скорее удовлетворены) (рис. 4.120).

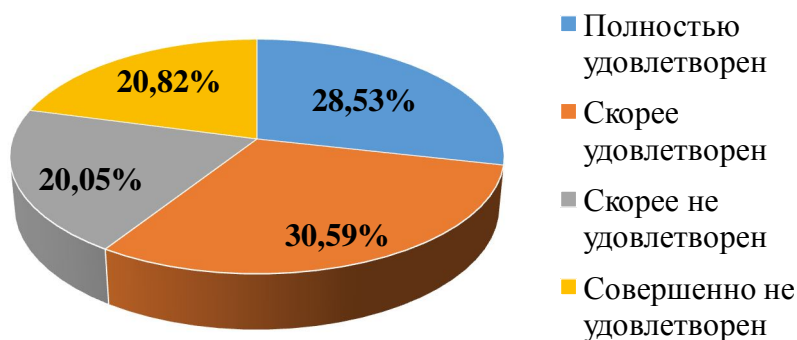


Рисунок 4.120 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Среди опрошенных 44,25% респондентов считают, что на рынке розничной торговли существует несколько игроков, занимающих доминирующее положение (рис. 4.121) При этом 51,9% считают, что крупнейший игрок оказывает значительное влияние.

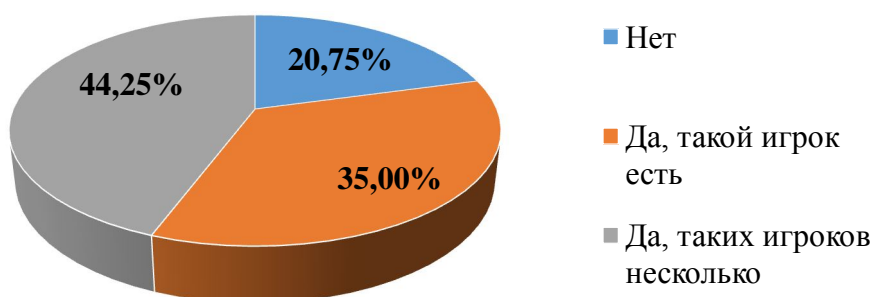


Рисунок 4.121 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

В результате можно сделать вывод о высоком уровне развития конкуренции на рынке розничной торговли, о чем говорит достаточно высокая интенсивность конкурентной борьбы и значительная доля организаций, реализующих меры по повышению конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции. Присутствие на рынке игроков, занимающих доминирующее положение, может объясняться значительной долей рынка розничных торговых сетей.

4.8.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Согласно данным проведенного опроса основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке розничной торговли с точки зрения респондентов, выступают: присутствие компаний, имеющих существенные преференции в отношении затрат (19,48%), наличие барьеров, связанных с государственным регулированием отрасли (17,34%) и наличие ценовых сговоров (15,90%) (рис. 4.122).



Рисунок 4.122 – Определение барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

Большинство респондентов указало, что произошло увеличение данных барьеров на рынке (51,7%), а 44% опрошенных считают, что количество барьеров осталось неизменным.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие начальные издержки (29,49% респондентов) и насыщенность рынков сбыта (26,76% респондентов) (рис. 4.123).



Рисунок 4.123 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают стоимость аренды (28,59% ответов респондентов) и высокие налоги (24,23% ответов респондентов) (рис. 4.124).



Рисунок 4.124 – Оценка административных барьеров

Треть респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается. Однако большая часть опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным (55,75%). Большинство респондентов считают, что данные барьеры преодолимы (59%), однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.125).

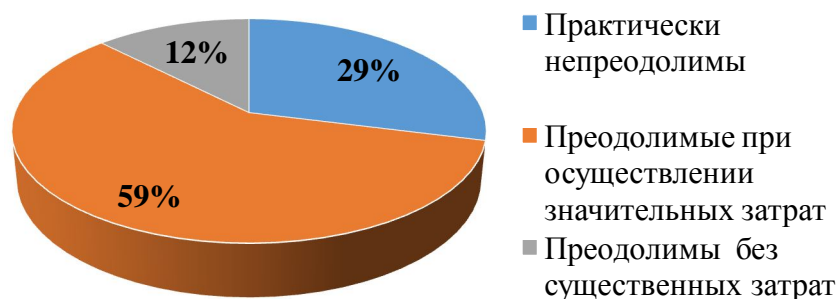


Рисунок 4.125 – Оценка преодолемости административных барьеров.

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.35). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством средствами, привлеченными на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (17% и 19% соответственно). Самыми доступными и качественными ресурсами согласно данным опроса стали помещения (66% и 62% соответственно) и профессиональные курсы (67% и 63% соответственно).

Таблица 4.35 – Оценка ресурсов для ведения бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	32	33
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	17	19
Заемные средства	32	28
Собственные средства	55	57
Образовательно-деловые мероприятия	46	42
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	67	63
Основные коммунальные услуги	56	52
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	57	47
Земельные участки	37	35
Помещения (офисные, складские, производственные)	66	62
Сырье и природные ресурсы	33	33

На основании результатов опроса можно сделать вывод что на рынке розничной торговли присутствуют барьеры, препятствующие развитию конкуренции и входу на рынки, однако данные барьеры преодолимы при осуществлении затрат, по мнению значительной доли респондентов. Присутствие компаний, имеющих существенные преференции в отношении затрат, объясняется наличием розничных торговых сетей федерального и регионального уровня. Часть барьеров, такие как стоимость аренды и высокие налоги, носят системный характер.

4.8.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Среди опрошенных респондентов более половины (70,25%) ответили, что удовлетворены и скорее удовлетворены качеством товаров на рынке розничной торговли (рис. 4.126).

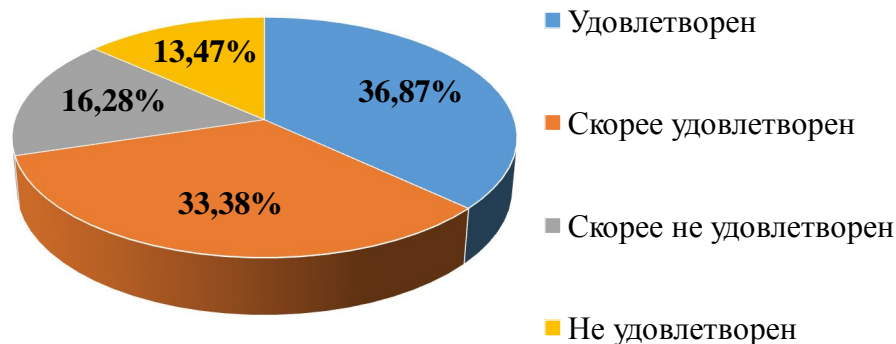
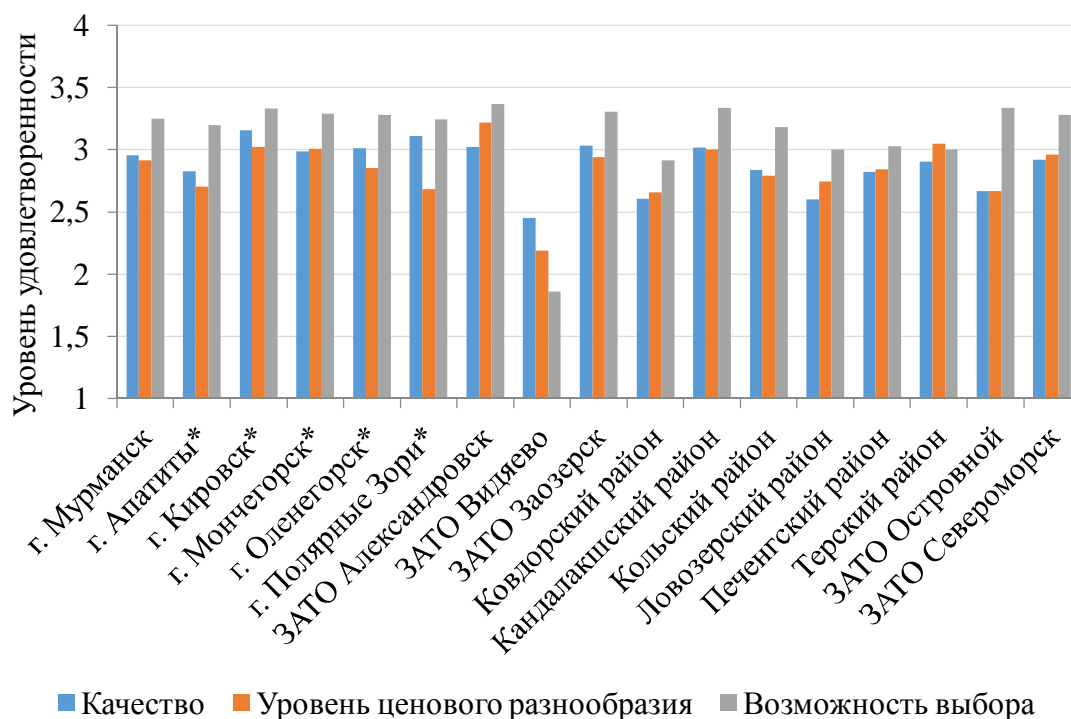


Рисунок 4.126 – Оценка удовлетворенности качеством на рынке розничной торговли

Результаты оценки удовлетворенности услугами и товарами в сфере розничной торговли в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.127. Для большинства муниципальных образований характерен высокий уровень удовлетворенности качеством товаров, разнообразием цен на аналогичные товары и возможности выбора организаций розничной торговли для приобретения товаров. Значительное отклонение показывают ответы респондентов из ЗАТО Видяево, где согласно ответам респондентов минимальный уровень удовлетворенности по всем показателям.

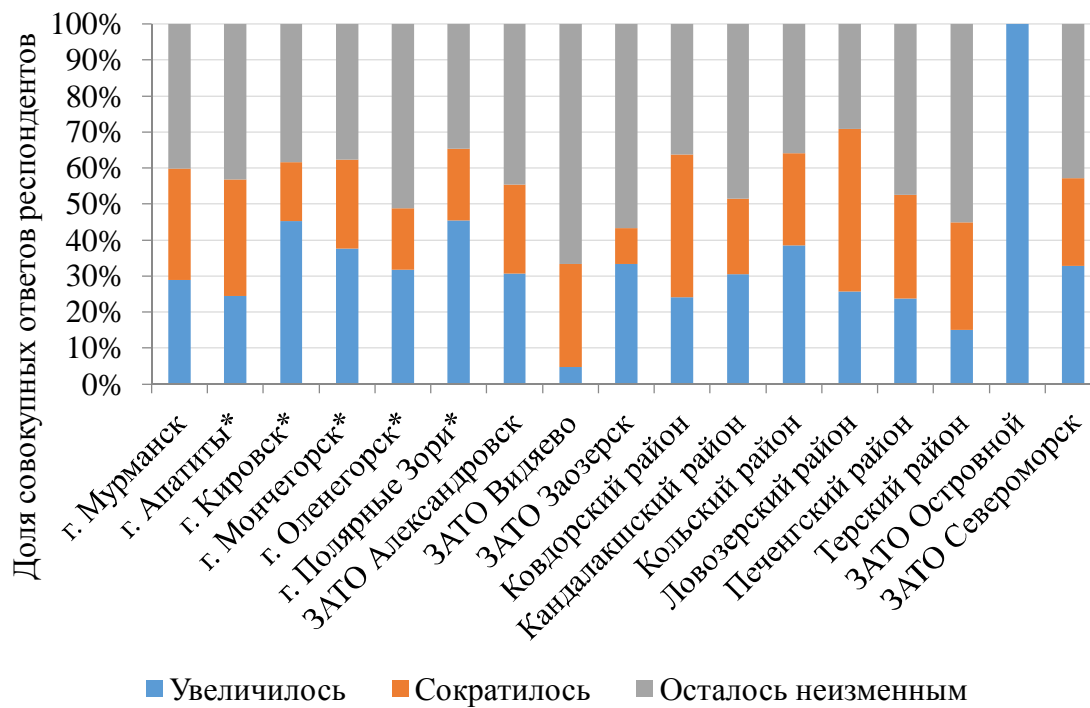


* с подведомственной территорией

Рисунок 4.127 – Результаты оценки удовлетворенности розничной торговлей (max = 4)

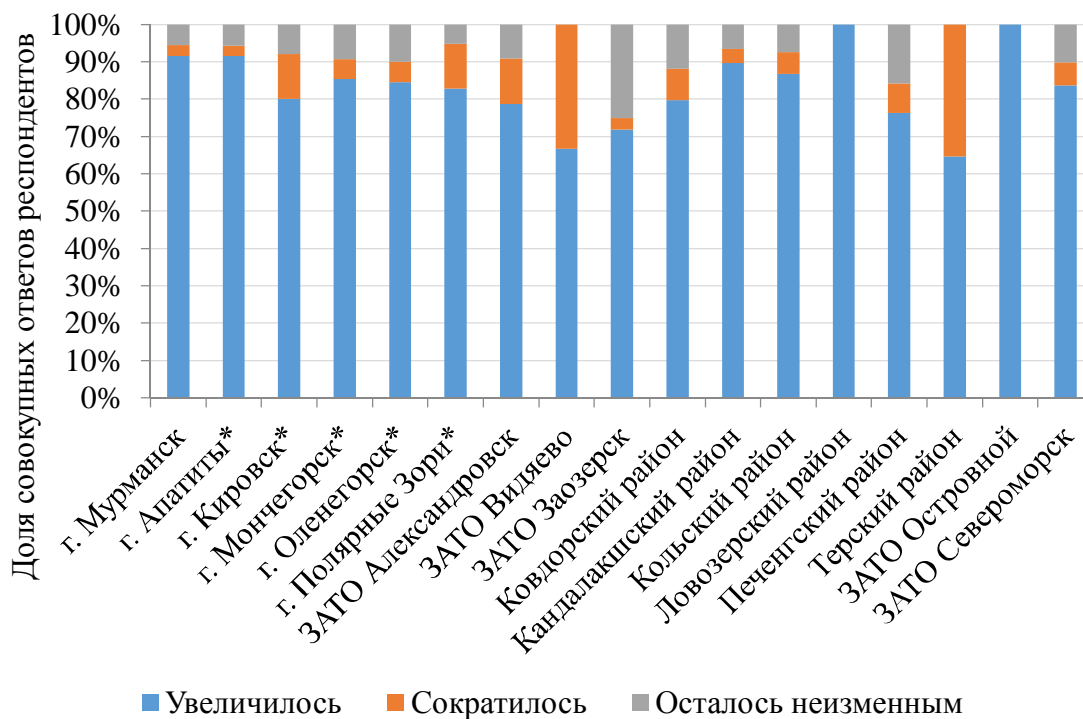
Качество товаров на рынке розничной торговли за последние три года, в целом, осталось неизменным по мнению 41,8% респондентов, еще 30,5% респондентов считают, что качество товаров улучшилось. В то же время, по мнению опрошенных цены на продовольственные товары и товары повседневного спроса за последние три года в целом выросли - это отмечают 87% респондентов. Возможность выбора организаций,

предоставляющих аналогичные товары на рынке розничной торговли, увеличилась по мнению 63,79% респондентов (рис. 4.128-4.130). Максимальное увеличение цен и качества товаров согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалось в ЗАТО Островной (100% ответов респондентов по обоим показателям). Возможность выбора организаций розничной торговли для приобретения товаров за указанный период значительно увеличилась в г. Оленегорск и в г. Полярные Зори (согласно 72,7% и 71,1% ответов респондентов, соответственно).



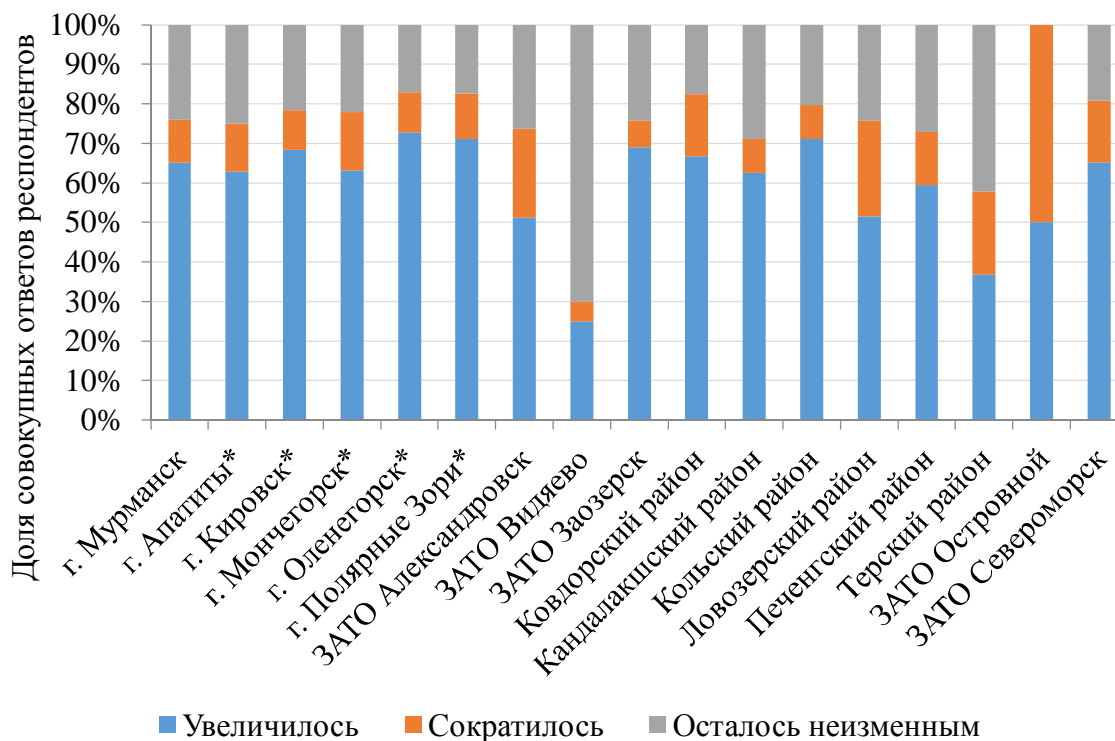
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.128 – Динамика качества на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.129 – Динамика уровня цен на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.130 – Динамика возможности выбора на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу потребителей, большинство респондентов (54,85%) считает, что на сегодняшний день организаций розничной торговли достаточно, 38,82% опрошенных указывают на избыточное количество организаций (рис. 4.131).

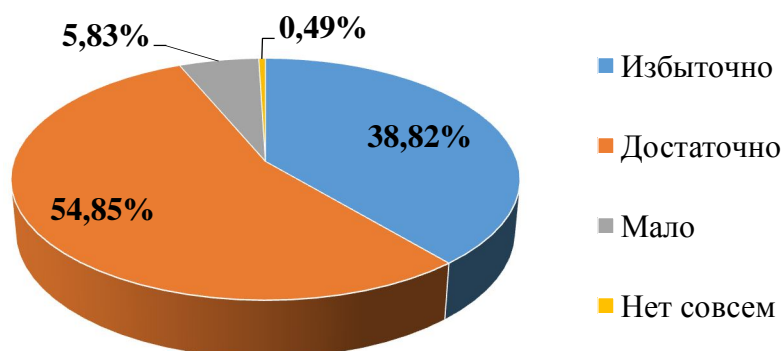


Рисунок 4.131 – Оценка удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих услуги розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости

При этом количество организаций на рынке за последние три года по мнению 80,45% респондентов, в целом, увеличилось (рис. 4.132).

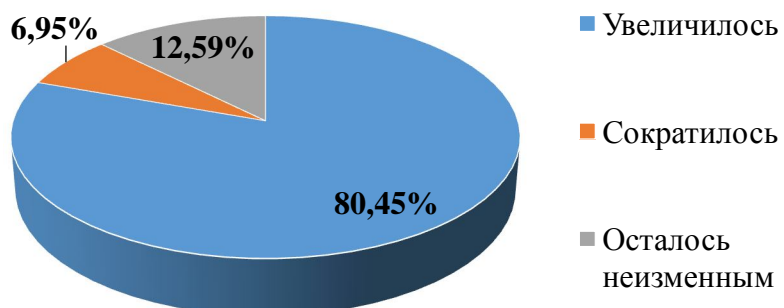


Рисунок 4.132 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги розничной торговли продовольственными товарами и товарами первой необходимости на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 51,98% респондентов предпочитают пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке розничной торговли. Государственными организациями, при этом, хотели бы пользоваться 48,02% респондентов.

В результате, согласно данным проведенного опроса потребителей можно сделать вывод о высоком уровне удовлетворенности качеством товаров, разнообразием цен на аналогичные товары и возможности выбора организаций розничной торговли для приобретения товаров в большинстве муниципальных образований Мурманской области.

4.8.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке розничной торговли Мурманской области

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке розничной торговли представлены в таблице 4.36.

Таблица 4.36 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке розничной торговли

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,72 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,22 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством товаров	2,94 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,02 (max = 4)

В соответствии с результатами исследования, данными проведенного опроса и низким значением рассчитанных индексов концентрации и индекса Герфиндаля-Гиршмана, можно сделать вывод о том, что на рынке розничной торговли конкурентная среда достаточно развита. Значительная часть организаций, участвующих в опросе, указала на наличие игрока, занимающего доминирующее положение на рынке, что может быть связано с присутствием представителей крупных межрегиональных торговых сетей, а также присутствием барьеров в виде высокой стоимости аренды и высокой налоговой ставки. Однако, в целом, среда для развития конкуренции оценивается как достаточно благоприятная. Большая часть опрошенного населения также указывает на удовлетворенность качеством предоставляемых товаров и услуг.

В качестве дополнительных мер развития конкуренции рекомендуется:

- Организация новых розничных рынков и ярмарок, в том числе временных.
- Информирование фермерских хозяйств и других малых предприятий о возможностях и условиях торговли на розничных рынках и ярмарках.

4.9 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом

4.9.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом

4.9.1.1 Структура рынка

Продуктовые границы рынка представлены в таблице 4.37.

Таблица 4.37 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	49.3 – Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта	Услуги транспортных предприятий, включающие междугородные пассажирские автомобильные перевозки

Уполномоченным органом исполнительной власти Мурманской области, осуществляющим функции в сфере организации транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, является Министерство транспорта и дорожного

хозяйства Мурманской области²⁸. Нормативные основы данной деятельности закреплены в Законе Мурманской Области от 13.07.2009 № 1133-01-ЗМО «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Мурманской области»²⁹.

Согласно реестру лицензий, размещенному на сайте Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, на ноябрь 2017 г. 128 организаций имеют действующие разрешительные документы на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек в Мурманской области. Из них 6 юридических лиц, 9 индивидуальных предпринимателей и 1 муниципальное предприятие (МУАП «Снежногорское АТП») осуществляют перевозки по 48 действующим межмуниципальным маршрутам.

4.9.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Наибольшее количество маршрутов принадлежит ПАО «Мурманскавтотранс» (33 маршрута), что говорит о наличии хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке. Распределение перевозчиков с общей протяженностью их маршрутов в соответствии с Реестром представлено в таблице 4.38.

Таблица 4.38 – Распределение перевозчиков на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок на территории Мурманской области на 17.07.2017³⁰

Наименование	Количество маршрутов	Общая протяженность маршрутов (км)
ПАО «Мурманскавтотранс»	32	2451,6 / 2460,0
ИП Стасевич Т. В.	1	360,0
ИП Лосев А. Н.	2	282,9
ИП Мацей В. Д.	1	246,0
ИП Хардилов И. Ю.	1	218,0
ООО «НОРДБУС»	1	204,1
ИП Черноусов О. В.	1	171,1
ИП Бабенко А. А.	1	118
ИП Шаранов Н. Н.	1	82,8
МУАП «Снежногорское АТП»	1	71,1
ИП Тимошенко К. Н.	1	70,0
ООО «Мурманское ПАТП»	1	37,0
ООО «Арктик-Транс»	1	26,1
ООО «АРТИК-ТРАНС»	1	26,1
ИП Логинов Ю. Н.	1	23,8
ООО «Арктик Лайн-1»	1	19,2

На рынке представлена одна муниципальная организация – МУАП «Снежногорское АТП», осуществляющая перевозки пассажиров по маршруту Снежногорск-Мурманск, протяженностью 71,1 км. Данная организация является монополистом на данном маршруте³¹.

²⁸ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ.

²⁹ Закон принят Мурманской областной думой 29 июня 2009 года

³⁰ Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Мурманской области [Текст]: реестр / Министерство транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области. – URL: http://mintrans.gov-murman.ru/files/trans_service/reestr-marshrutov_na-17.07.2017.xls

³¹ ЗАТО Александровск. Официальный сайт. – URL: <http://www.zato-a.ru/social/transp/raspisanie/>

В рамках проведения исследования конкурентной среды на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом был проведен опрос субъектов предпринимательства, предоставляющих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 105 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере пассажирских перевозок. Данное количество организаций превышает количество перевозчиков по межмуниципальным маршрутам. Однако поскольку выборка респондентов из общей совокупности опрошенных организаций была реализована на основании сочетания ответов респондентов об основном виде деятельности (ОКВЭД 2 Код 49.3 – Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта) и принадлежности к рынку междугородных пассажирских автомобильных перевозок выявить организации ошибочно указавшие на принадлежность к исследуемому рынку не представляется возможным. По причине анонимности опроса идентифицировать каждую организацию также не представляется возможным. Можно предположить, что организации, ошибочно указавшие осуществление деятельности на рынке междугородных пассажирских автомобильных перевозок, предоставляют услуги такси или являются перевозчиками по городским маршрутам. В связи с чем выводы и результаты опроса могут быть применены к рынку пассажирских перевозок в целом.

Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (58,09%), четверть организаций присутствуют на рынке от 1 до 3 лет.

В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают присутствие от 4х и более конкурентов на рынке (80%) (рис. 4.133) и среднюю интенсивность конкурентной борьбы (33,68%) (рис. 4.135). Более половины опрошенных организаций считают, что количество конкурентов за последние 3 года увеличилось (рис. 4.134). 34,12% организаций реализуют новые методы повышения конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции (рис. 4.136).

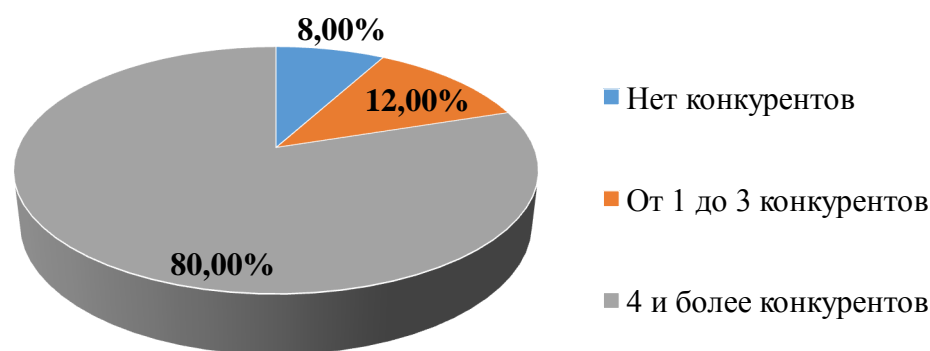


Рисунок 4.133 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

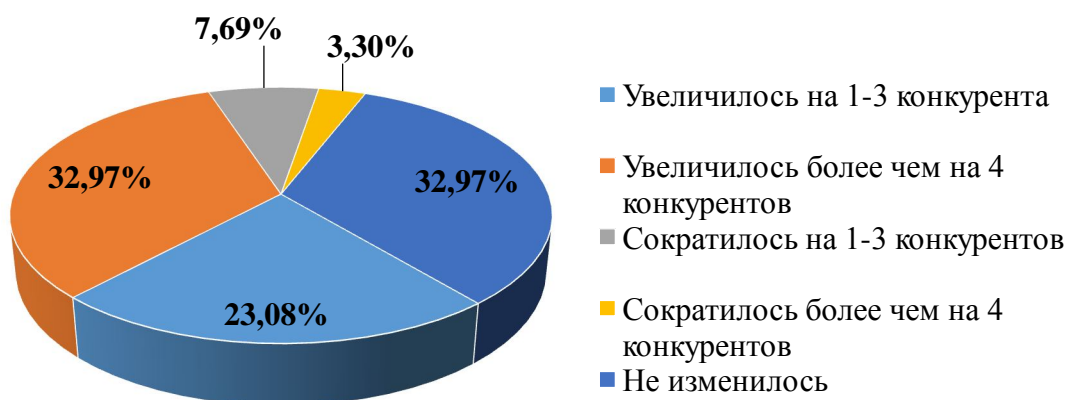


Рисунок 4.134 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

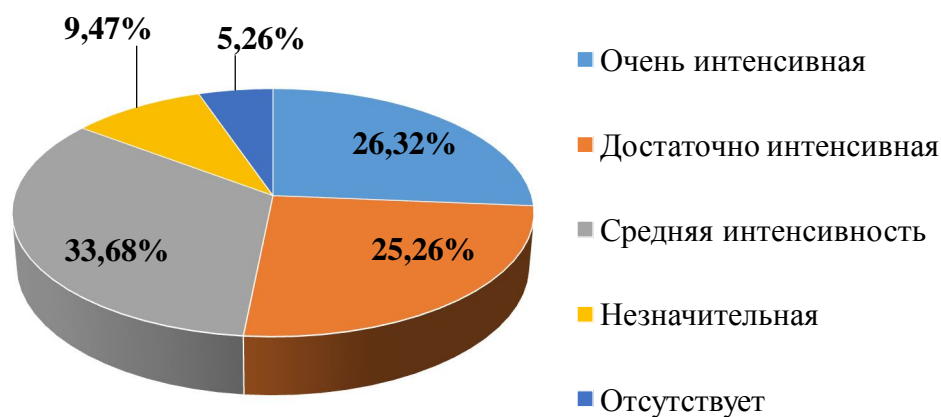


Рисунок 4.135 – Оценка интенсивности конкуренции

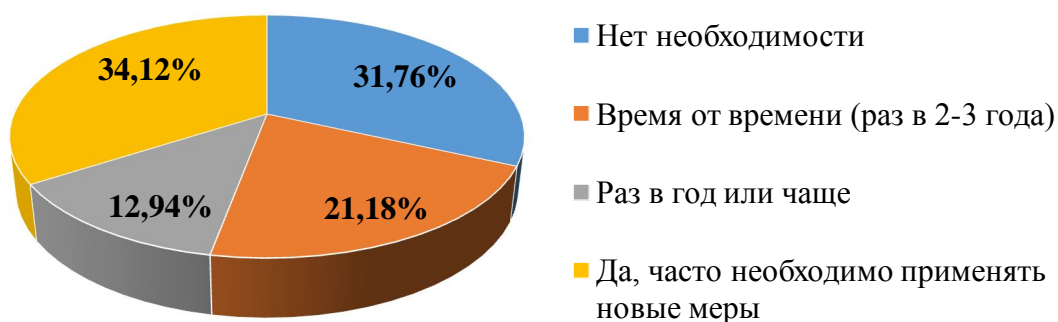


Рисунок 4.136 – Оценка необходимости применения мер по повышению конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции

При этом 65,59% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.137).

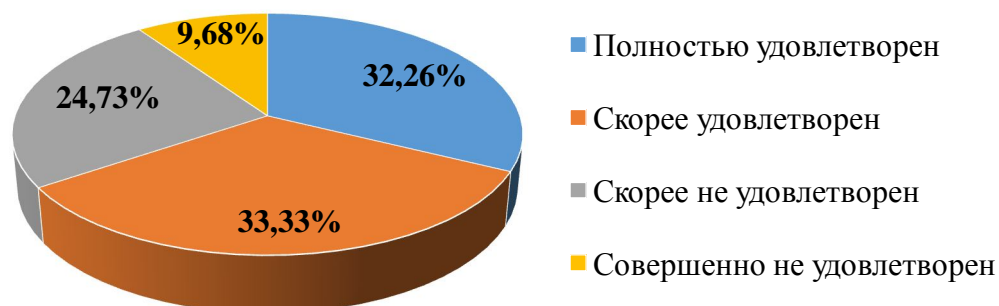


Рисунок 4.137 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом в Мурманской области

Большая часть опрошенных указывает на наличие не менее одного (41,03%) или более (34,62%) игроков, занимающих доминирующую позицию на рынке (рис. 4.138).

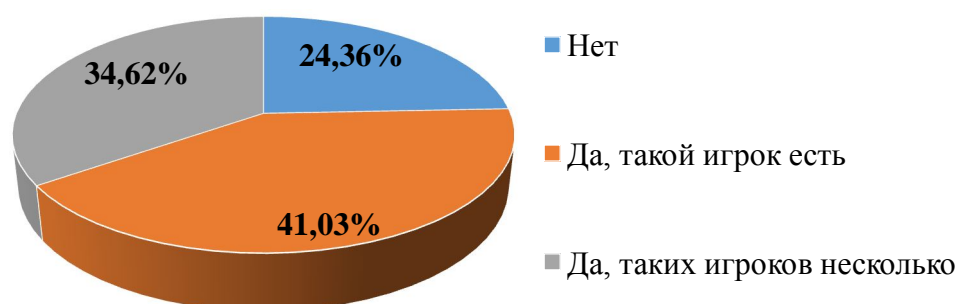


Рисунок 4.138 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

Крупнейший игрок оказывает значительное влияние по мнению 38,6% опрошенных. Крупнейший игрок оказывает незначительное влияние по мнению 28,07% опрошенных, треть считает, что доминирующий игрок не оказывает влияния.

4.9.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров включая данные опроса предпринимателей

Федеральным Законом от 13.07.2015 № 220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определен порядок организации и проведения конкурса на получение свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам. Порядок организации и проведения конкурса на заключение договора обслуживания об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам по регулируемым тарифам определен Законом Мурманской Области № 1133-01-ЗМО от 13 июля 2009 года «Об

организации транспортного обслуживания населения на территории Мурманской области». Допуск осуществляется по результатам открытых конкурсов на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в межмуниципальном сообщении на территории Мурманской области. Право на участие в указанном открытом конкурсе предоставляется всем перевозчикам независимо от формы собственности. Критерии оценки заявок закреплены в Постановлении Правительства Мурманской области №518-ПП от 16 ноября 2016 года «О порядке проведения конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом общего пользования на межмуниципальных маршрутах регулярных пассажирских перевозок, в том числе на социально значимых межмуниципальных маршрутах, на территории Мурманской области». Создание каких-либо особых условий для допуска на рынок услуг по перевозке пассажиров для хозяйствующих субъектов определенной формы собственности повлечет нарушение положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для участия в конкурсе предусмотрены минимальные требования: наличие необходимого количества исправных автотранспортных средств, а также лицензия на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек. Критерии для оценки участников конкурса определены количественно и не могут вызывать разночтений.

Таким образом, нормативные барьеры при проведении конкурса на право заключения договора о транспортном обслуживании населения автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении минимальны.

Кроме того, данный вид деятельности подвержен тарифному регулированию. Возмещение недополученных доходов в связи с тарифным регулированием в сфере транспорта регулируется Постановлением Правительства Мурманской области от 31.12.2015 № 629-ПП «Об утверждении порядка предоставления и расходования субсидий на возмещение недополученных доходов транспортным организациям, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров по регулируемым Правительством Мурманской области тарифам, не обеспечивающим возмещение понесенных затрат». В соответствии с постановлением, право на получение субсидий имеют организации, осуществляющие обслуживание по межмуниципальным маршрутам с предоставлением всех льгот на проезд, установленными нормативно-правовыми актами Российской Федерации и Мурманской области. Объем предоставляемой субсидии при этом определяется как разница между экономически обоснованным тарифом и тарифом, установленным Комитетом по тарифному регулированию Мурманской области.

Стоимость проезда одного километра пути в междугородном сообщении в соответствии с Постановлением Комитета по тарифному регулированию Мурманской области от 20.12.2016 № 56/26 «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным и электрическим транспортом общего пользования» с 1 января 2017 года составляет 3,46 рублей, стоимость проезда одного километра в пригородном сообщении – 2,8 рублей.

Согласно проведенному опросу большинство организаций указывают на отсутствие барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию (31,5%) (рис. 4.139).



Рисунок 4.139 – Определение существенных барьеров для осуществления деятельности.

Среди опрошенных 45,56% респондентов указало, что произошло увеличение данных барьеров на рынке, 51,9% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие изначальные издержки (32%) и насыщенность рынков сбыта (26%) (рис. 4.140).

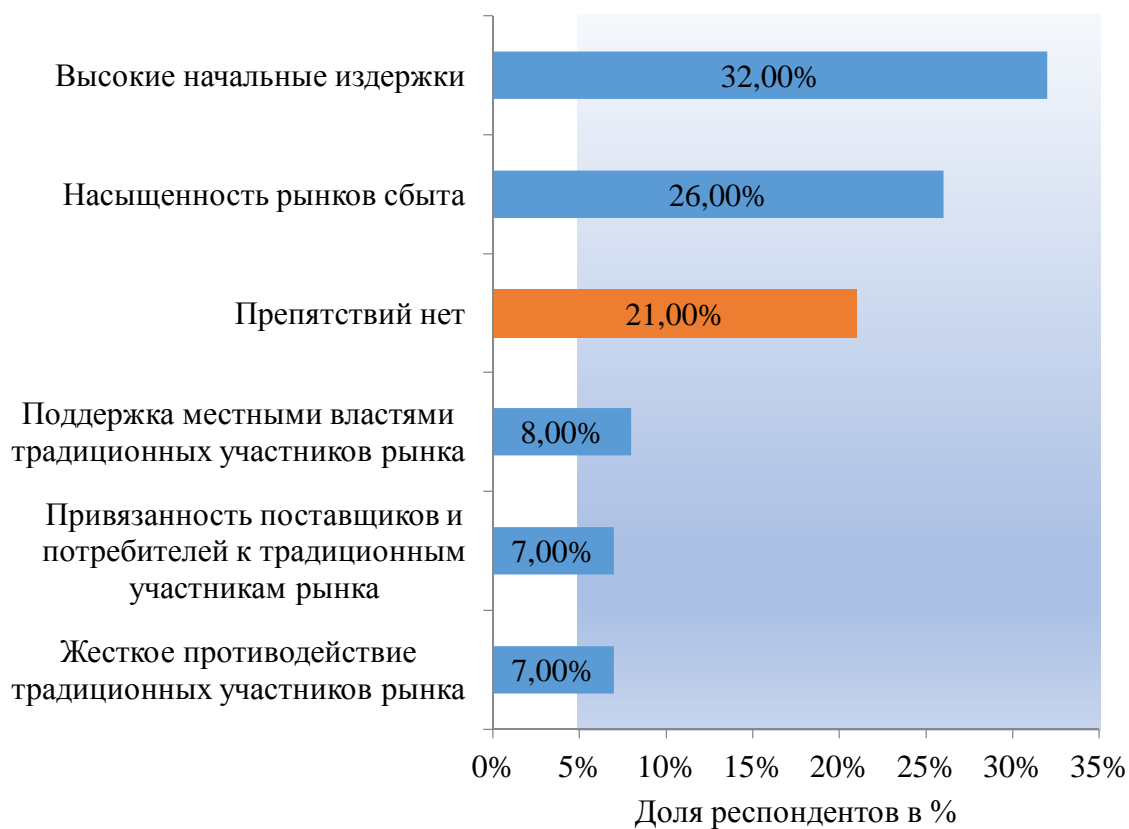


Рисунок 4.140 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают стоимость аренды (23,7%) и высокие налоги (26,9%) (рис. 4.141).



Рисунок 4.141 – Оценка административных барьеров

Большинство опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным 63,2%. Однако 32,2% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается.

Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры преодолимы (67,21%), однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.142).

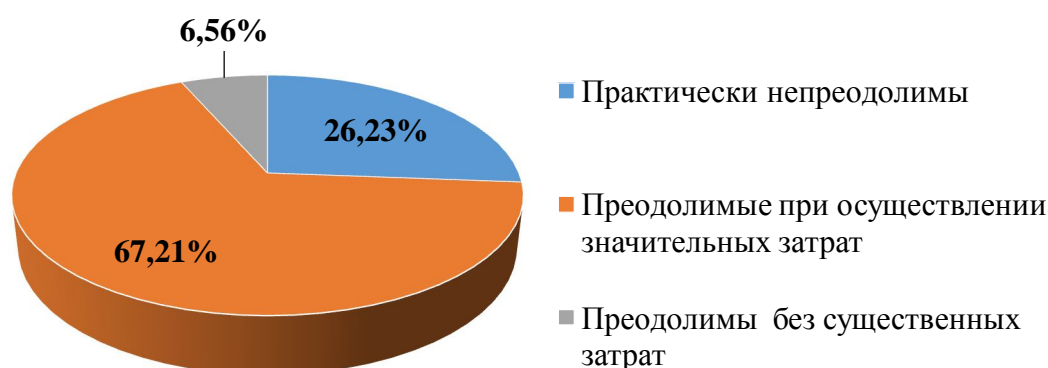


Рисунок 4.142 – Оценка преодолемости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.39). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством средств, привлеченных на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (28,3% и 32,5% соответственно). Самым доступным и качественным ресурсом согласно данным опроса стали помещения (78,3% и 65% соответственно)

Таблица 4.39 – Оценка характеристик ресурсов для ведения бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	49,2	44,2
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	25,0	27,5
Заемные средства	28,3	32,5
Собственные средства	51,7	58,3
Образовательно-деловые мероприятия	55,8	60,8
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	75,0	63,3
Основные коммунальные услуги	52,5	55,0
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	50,0	53,3
Земельные участки	32,5	35,0
Помещения (офисные, складские, производственные)	78,3	65,0
Сырье и природные ресурсы	38,3	44,2

4.9.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Из опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (40,45%) и скорее удовлетворены (30,42%) качеством услуг на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом (рис. 4.143)

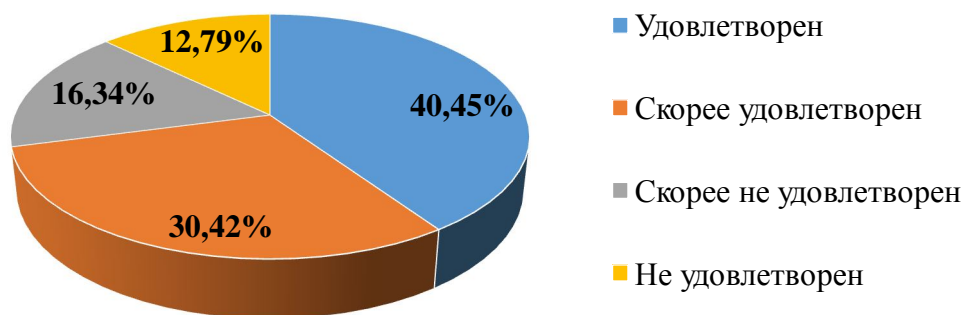
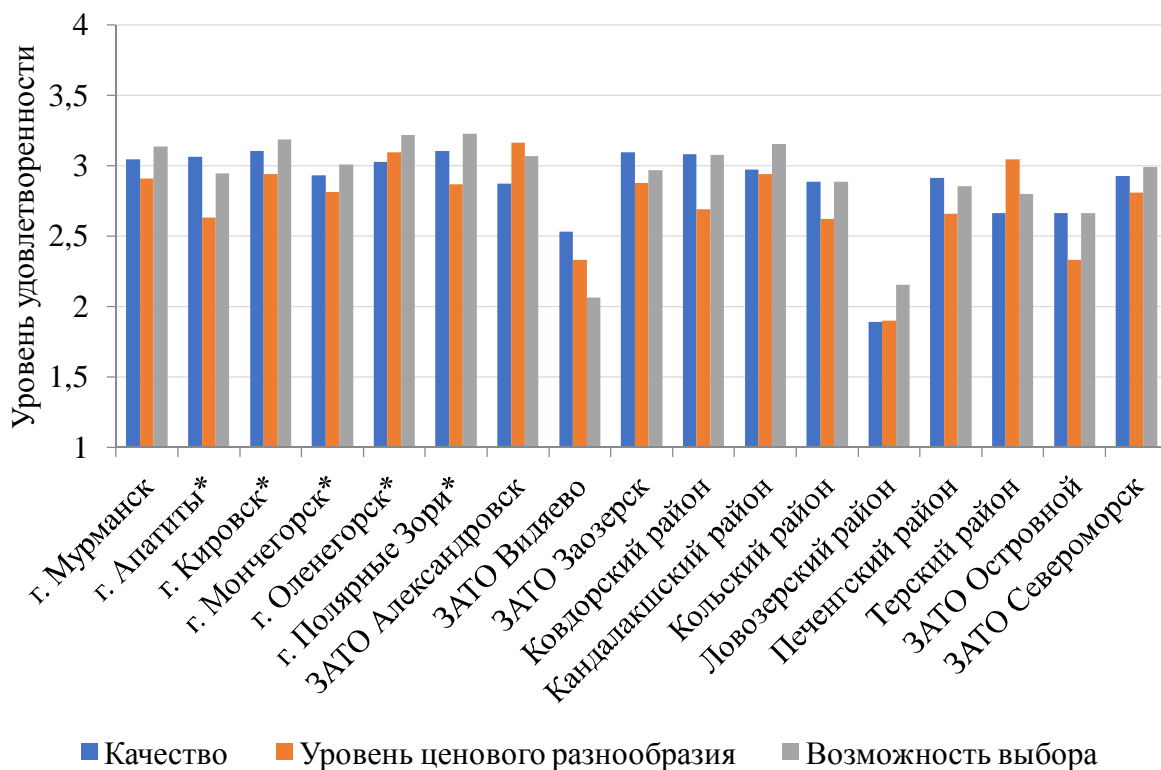


Рисунок 4.143 – Оценка качеством услуг на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом

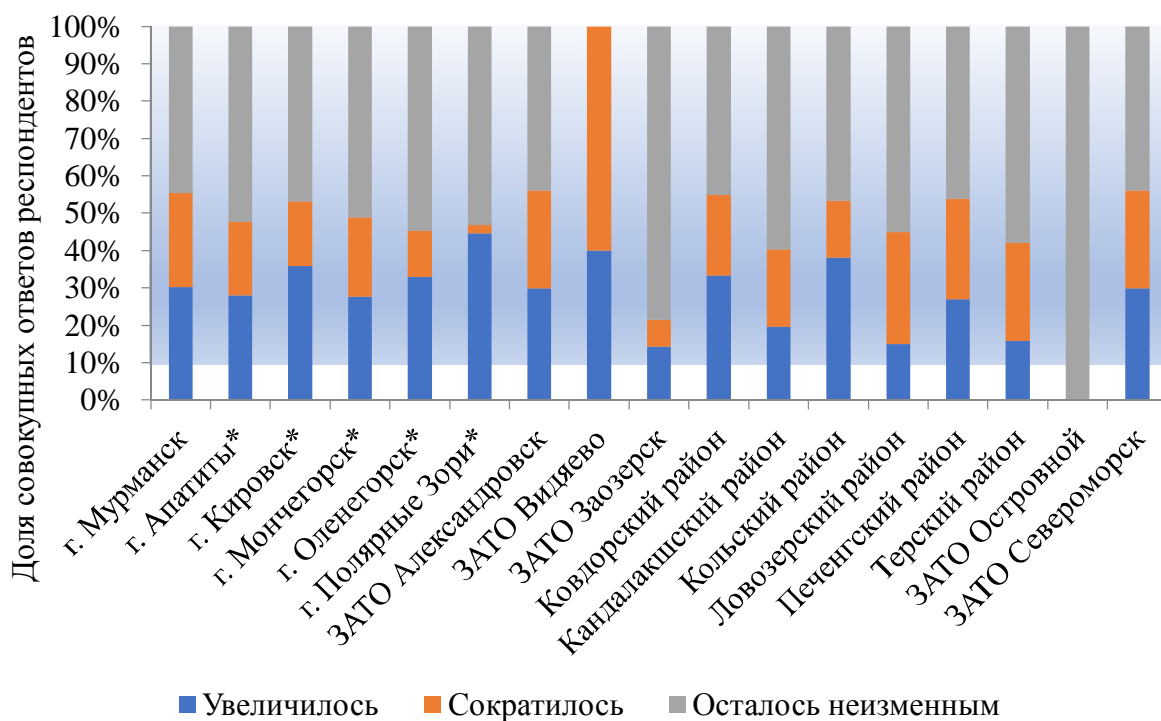
Результаты оценки удовлетворенности услугами перевозки пассажиров наземным транспортом в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.144. Наименьшую удовлетворенность качеством, ценовым разнообразием и возможностью выбора отметили в Ловозерском районе и ЗАТО Видяево.



* с подведомственной территорией

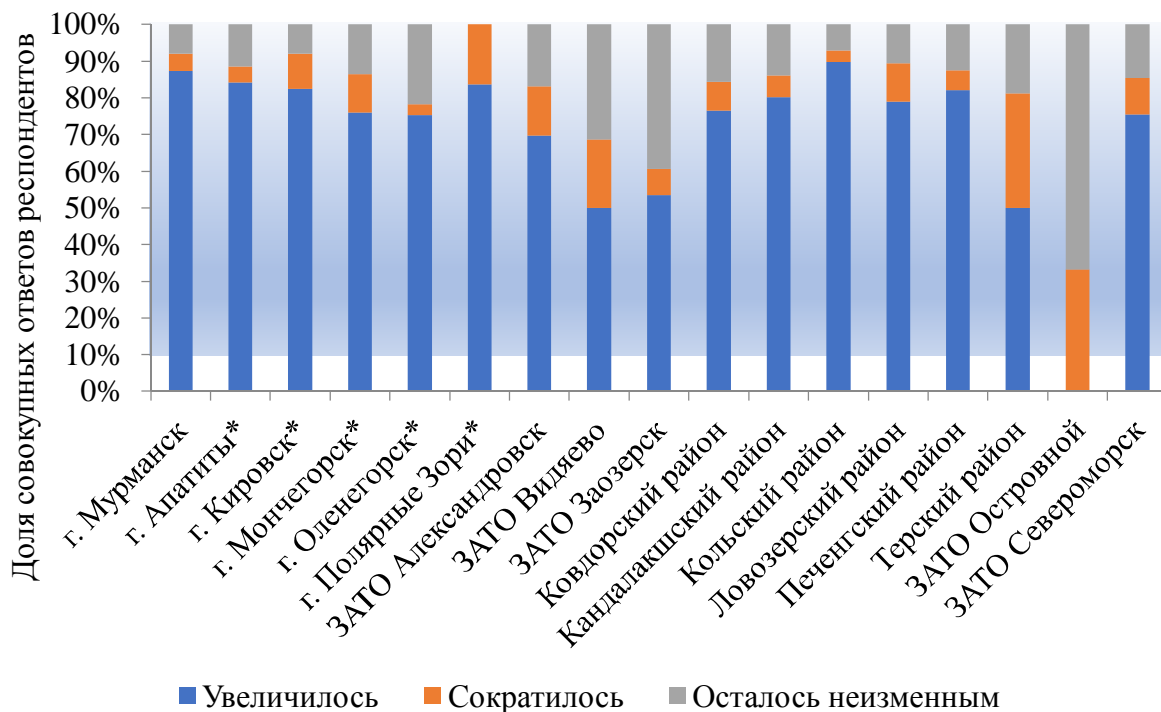
Рисунок 4.144 – Результаты оценки удовлетворенности услугами перевозок пассажиров наземным транспортом (тах = 4)

По оценке респондентов, качество услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом за последние три года, в целом, осталось неизменным, по мнению 48,3% респондентов. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (81,43% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги по перевозке пассажиров наземным транспортом, увеличилась по мнению 47,73% опрошенных, по мнению 38,34% – осталась неизменной (рис. 4.145-4.147).



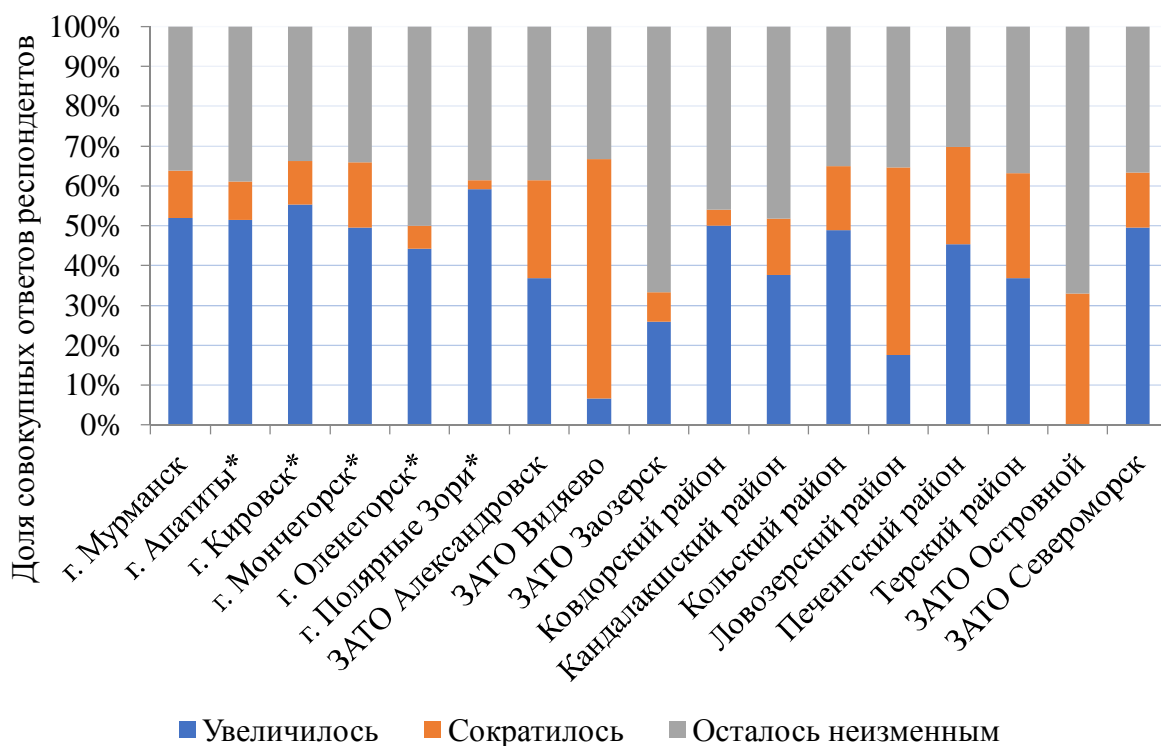
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.145 – Динамика качества на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.146 – Динамика уровня цен на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.147 – Динамика возможности выбора на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов (69,03%) считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги пассажирских перевозок (рис. 4.148). Однако в муниципальных образованиях г. Полярные Зори с подведомственной территорией и Терский район значительная доля респондентов отмечает недостаточное количество компаний, осуществляющих перевозки наземным транспортом (59,09%, и 45,28% соответственно).

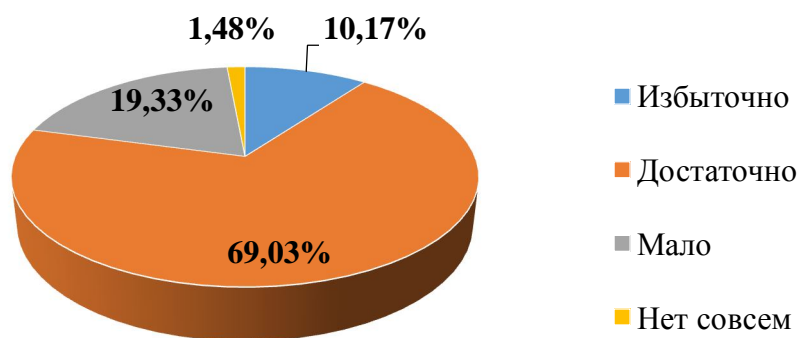


Рисунок 4.148 – Оценка количества организаций предоставляющих услуги перевозок пассажиров наземным транспортом

Количество организаций на рынке за последние три года по мнению 43,35% респондентов увеличилось, по мнению 39,22% – осталось без изменений (рис. 4.149).

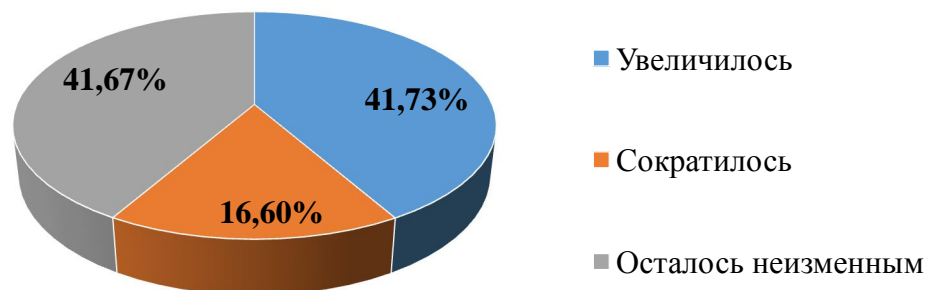


Рисунок 4.149 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги перевозок пассажиров наземным транспортом на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 43,25% респондентов предпочли бы пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке пассажирских перевозок. Более половины респондентов предпочли бы пользоваться услугами государственных организаций (56,75%).

4.9.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом представлены в таблице 4.40.

Таблица 4.40 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,70 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,54 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,17 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,11 (max = 4)

Рынок перевозок пассажиров наземным транспортом характеризуется развитой конкуренцией и высокой удовлетворенностью населения качеством предоставляемых услуг. Несмотря на это, существующие на рынке монополистические тенденции снижают уровень развития конкуренции. В качестве основных административных барьеров, препятствующих ведению деятельности, предприниматели, принявшие участие в опросе, указали высокие налоги и стоимость аренды.

В целях снижения выявленных барьеров и препятствий, а именно снижения доли компаний монополистов на рынке автобусных пассажирских перевозок по междугородным маршрутам, рекомендуется осуществить перевод части маршрутов с регулируемых тарифов на нерегулируемые. Переход на нерегулируемые тарифы позволит перевозчикам перейти на самоокупаемость снизит объем бюджетных дотаций на компенсацию проезда льготных категорий пассажиров и послужит стимулом для привлечения организаций к осуществлению деятельности на рынке межмуниципальных пассажирских автомобильных перевозок. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить количество маршрутов, переведенных на нерегулируемые тарифы.

4.10 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг связи

4.10.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг связи

4.10.1.1 Структура рынка

Продуктовые границы рынка представлены в таблице 4.41. В соответствии с методическими рекомендациями Федеральной Антимонопольной Службы, в продуктовые границы рынка входят услуги широкополосного доступа (далее – ШПД) к сети Интернет со скоростью не менее 1 Мбит/сек. В анализ включаются поставщики любых способов предоставления доступа к сети Интернет, за исключением Dial-up (фиксированный проводной доступ, не являющийся ШПД), а также GPRS и EDGE (не поддерживают скорость передачи данных 1 Мбит/сек и более).

Таблица 4.41 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг связи (Интернет)	61.10.3 – Деятельность по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет 61.10.4 – Деятельность в области документальной электросвязи 61.10.9 – Деятельность в области связи на базе проводных технологий прочая	Услуги интернет-провайдеров

По данным из открытых источников (публичный реестр инфраструктуры связи и телерадиовещания РФ) на 30 октября 2017 года 98,66% населения имеет доступ к услугам не менее двух операторов связи для доступа в Интернет на скорости более 1 Мбит/сек.

4.10.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Уровень развития конкуренции в сфере услуг ШПД зависит от численности населения в муниципальном образовании, на территории которого оказывается данная услуга. Также большое значение оказывает географическое расположение муниципалитета, так как рынок зависит от расположения коммуникационных сетей. В Мурманской области во всех муниципальных образованиях, за исключением ЗАТО Островной, представлено не менее 5 Интернет-провайдеров. В муниципальных образованиях г. Апатиты, г. Кировск, г. Мончегорск, г. Мурманск, Кандалакшский район, Ковдорский район и Кольский район насчитывается более 7 хозяйствующих субъектов, предлагающих услуги доступа к сети Интернет. В ЗАТО Островной услуги ШПД предоставляются единственным оператором (Приложение К).

Среди поставщиков ШПД в сеть Интернет Мурманской области присутствуют как федеральные игроки – Ростелеком, Транстелеком, Билайн, МТС, МегаФон, NetByNet – так и локальные интернет-провайдеры, деятельность которых ограничена рамками одного или нескольких муниципальных образований: Элвис Апанет, Tigernet, Телетория, 51Net, Relant, Оптические телекоммуникации, M2C.

Таким образом, можно сделать вывод, что рынок услуг ШПД к сети Интернет Мурманской области является рынком с умеренным уровнем концентрации. Доминирующие хозяйствующие субъекты на данном рынке отсутствуют, однако крупные федеральные игроки могут влиять на условия предоставления услуг.

В рамках комплексного исследования конкурентной среды на рынке услуг связи был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 32 хозяйствующих субъектов, осуществляющих

деятельность в сфере услуг связи. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (59,38%).

В большинстве муниципальных образований респонденты (77,78%) отмечают 4 и более конкурентов (рис. 4.150) и среднюю интенсивность борьбы (44,44%) (рис. 4.152). На рост количества конкурентов указывают 50% опрошенных (18,18% увеличилось на 1-3 конкурента, 31,82% увеличилось более чем на 4 конкурента) (рис. 4.151). У 36% организаций на рынке есть необходимость раз в 2-3 года реализовывать какие-либо меры для сохранения рыночной позиции (рис. 4.153).

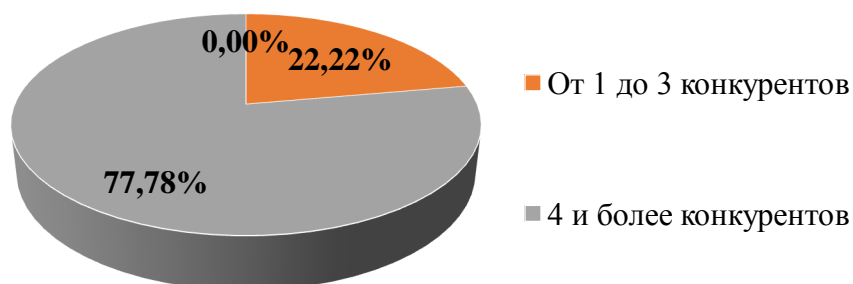


Рисунок 4.150 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

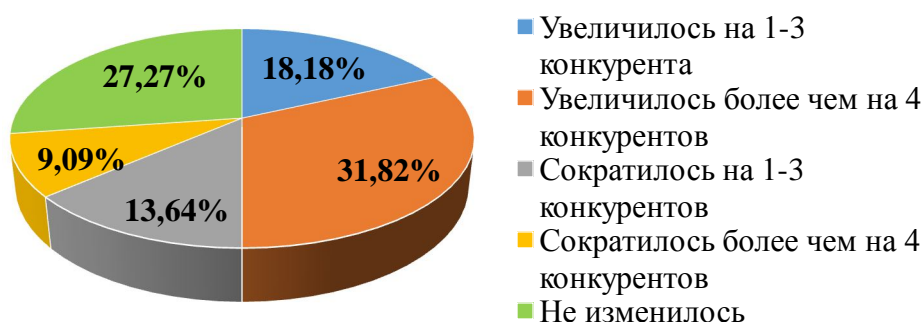


Рисунок 4.151 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке связи

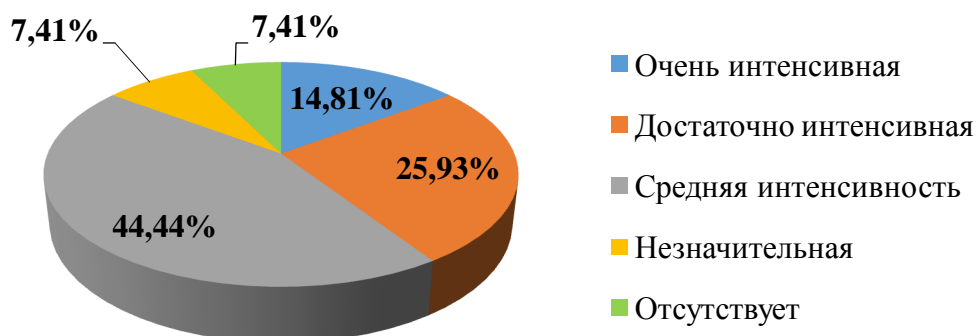


Рисунок 4.152 – Оценка интенсивности конкуренции

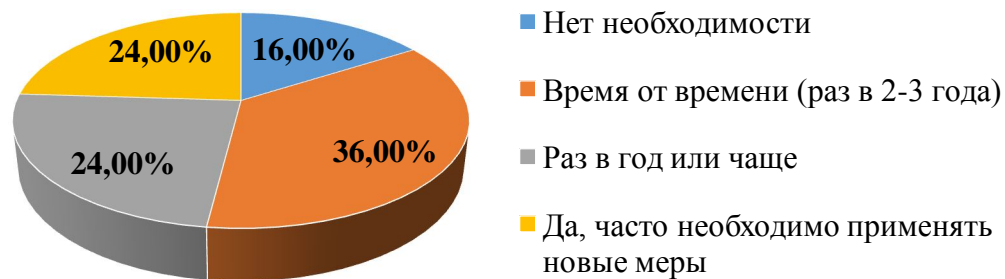


Рисунок 4.153 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг) для сохранения рыночной позиции

При этом 69,56% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.154).

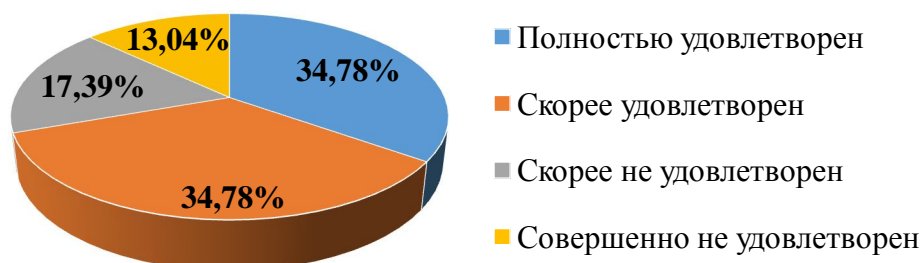


Рисунок 4.154 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Среди опрошенных 71,43% респондентов указывают на наличие одного и более доминирующих игроков на рынке услуг связи (рис. 4.155). Согласно 60% ответов крупнейший игрок оказывает влияние на рынок.

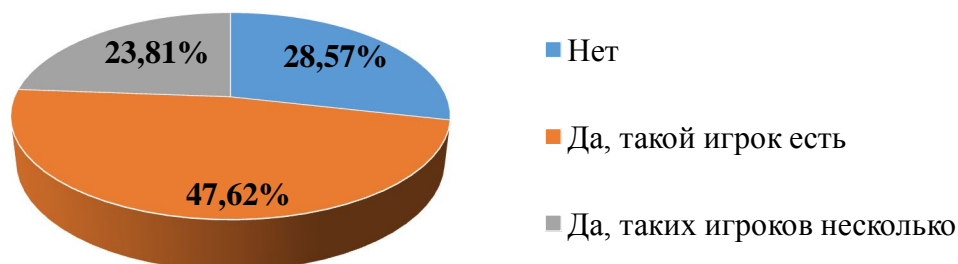


Рисунок 4.155 – Определение наличия доминирующего игрока на рынке

4.10.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров включая данные опроса предпринимателей

В соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2015 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней

лицензионных условий» для предоставления услуг Интернет-провайдера необходимо наличие лицензии на телематические услуги связи, а также лицензии на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации. Стоимость и сложность процедур оформления разрешительных документов выступает основным барьером для вхождения на рынок.

Кроме того, поддержка коммуникационной инфраструктуры в субарктической зоне и на территориях с низкой плотностью населения в отдаленных районах Мурманской области может быть экономически нерентабельной, что выступает сдерживающим фактором при выходе на рынки на данных территориях.

В соответствии с результатами опроса основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке услуг связи, с точки зрения респондентов, выступают: наличие преференция для отдельных игроков рынка (21,4%) и присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (17,9%). Компании федерального рынка связи безусловно имеют устойчивые преимущества в отношении затрат, в том числе за счет экономии от масштаба, с другой стороны их участие на рынке позволяет значительно повышать качество предоставляемых услуг, что подтверждается высоким уровнем удовлетворенности.

Согласно данным опроса, основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке услуг связи, с точки зрения респондентов, выступают: наличие барьеров, связанных с государственным регулированием отрасли (18,87%), и присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (15,09%) (рис. 4.156).



Рисунок 4.156 Оценка значимых барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию

Среди опрошенных 33,3% респондентов указали, что произошло увеличение данных барьеров на рынке, 38,09% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (27,70%) и высокие начальные издержки (26,0%) (рис. 4.157).

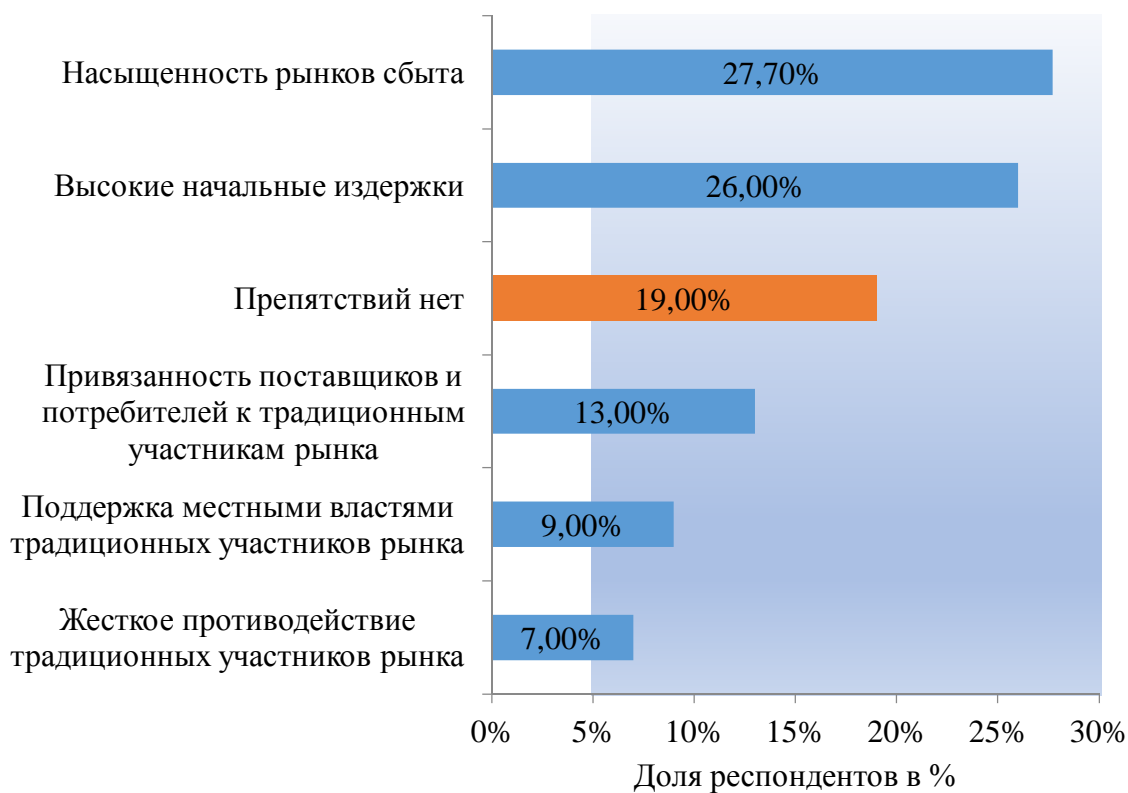


Рисунок 4.157 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (20,75%) и стоимость аренды (18,87%) (рис. 4.158).



Рисунок 4.158 – Оценка административных барьеров

Четыре респондента из десяти выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается, 45,8% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.

Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры практически не преодолимы (57,14%). Однако 38,1% опрошенных отметили, что для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.159).

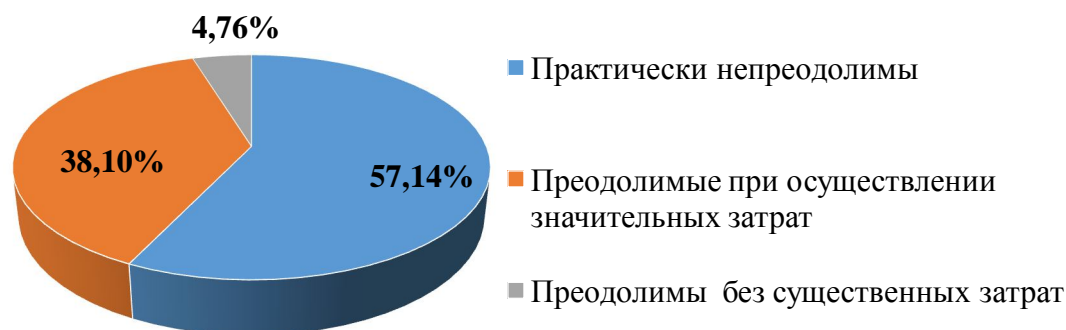


Рисунок 4.159 – Оценка преодолимости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.42). Респонденты наименее удовлетворены доступностью (18%) и качеством (36%) заемных средств, привлекаемых на цели ведения бизнеса. Наиболее доступным и качественным ресурсом, согласно опросу, стало наличие профессиональных обучающих курсов.

Таблица 4.42 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	45	55
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	27	36
Заемные средства	18	36
Собственные средства	55	55
Образовательно-деловые мероприятия	64	55
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	64	64
Основные коммунальные услуги	45	27
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	64	36
Земельные участки	45	36
Помещения (офисные, складские, производственные)	55	45
Сырье и природные ресурсы	36	36

4.10.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Среди опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (39,33%) и скорее удовлетворены (28,68%) качеством услуг на рынке услуг связи (рис. 4.160)

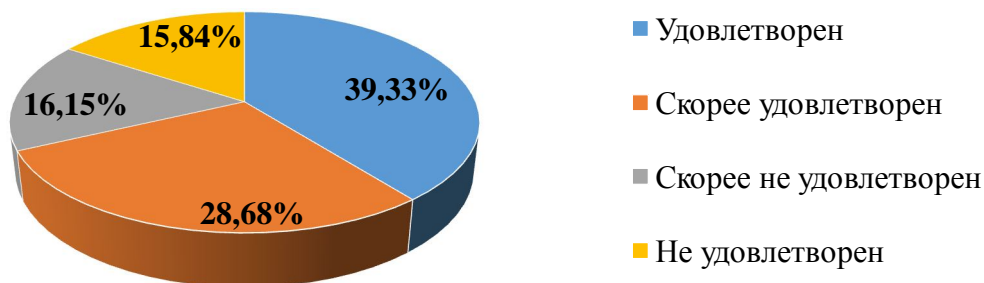
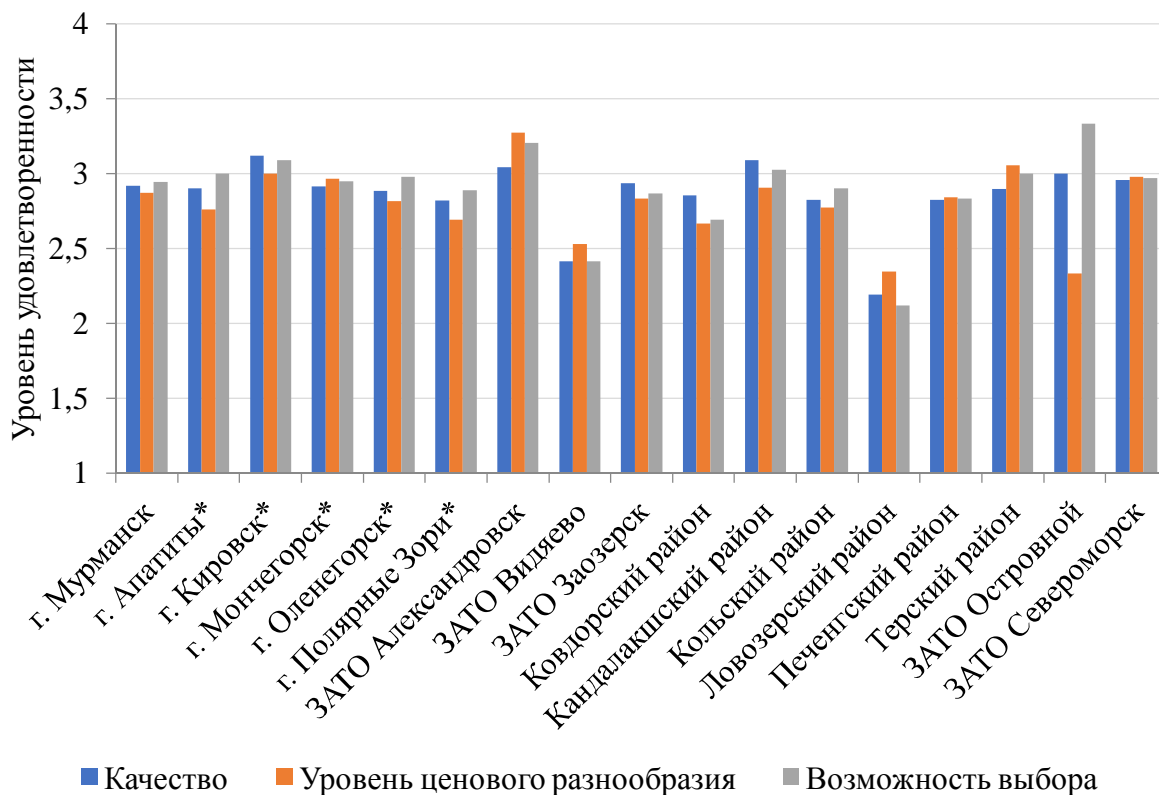


Рисунок 4.160 – Оценка удовлетворенности качеством услуг связи

Результаты оценки удовлетворенности услугами связи в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.161. Для большинства муниципальных

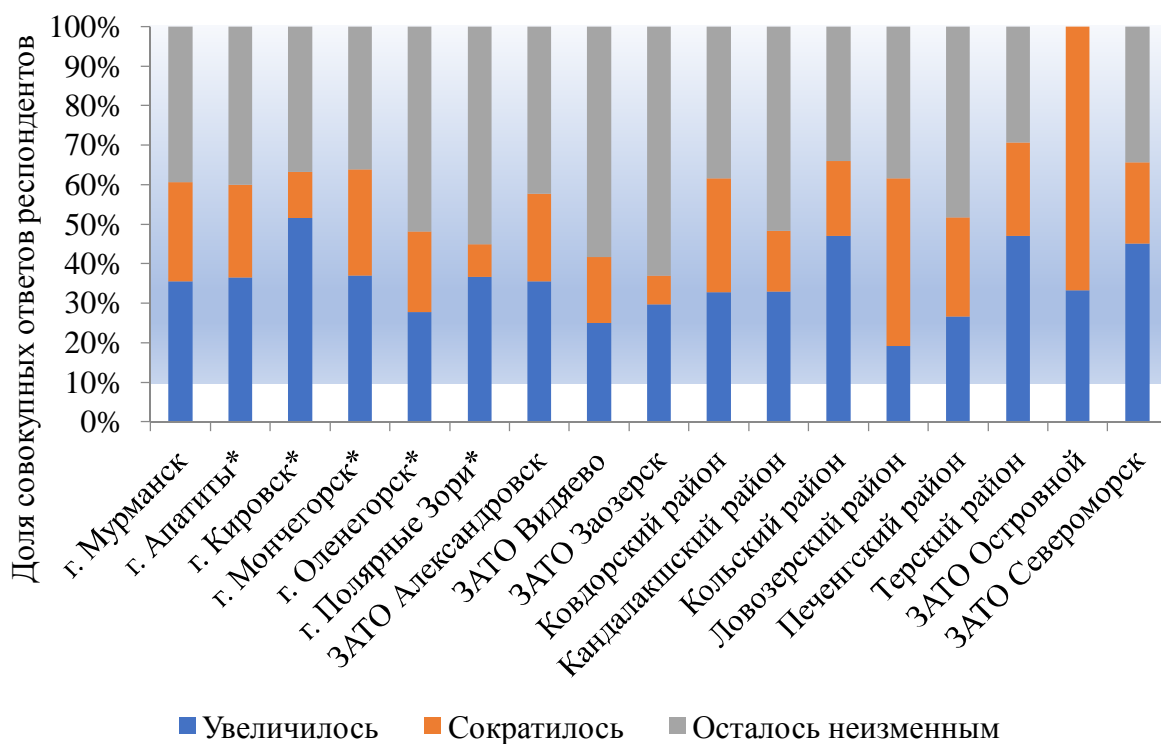
образований характерен высокий уровень удовлетворенности по всем показателям. Значительно отличаются ответы респондентов из Ловозерского района и ЗАТО Видяево, где показатели удовлетворенности качеством, ценовым разнообразием и возможностью выбора ниже, чем в других муниципальных образованиях.



* с подведомственной территорией

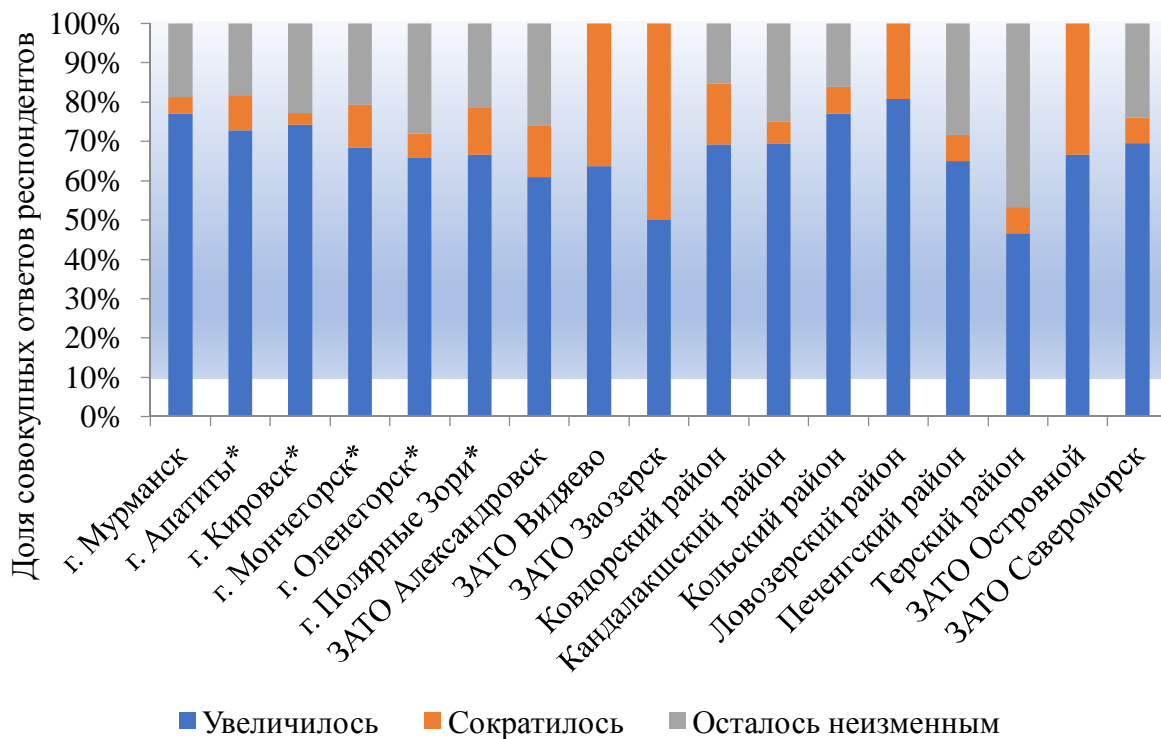
Рисунок 4.161 – Результаты оценки удовлетворенности услугами связи (max = 4)

По мнению 41,05% респондентов, качество услуг связи за последние три года, в целом, осталось неизменным. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (72,09% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги связи, увеличилась по мнению 48,52% респондентов (рис. 4.162-4.164). Максимальное увеличение цен на услуги связи согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалось в Ловозерском районе (80,77% ответов респондентов). В ЗАТО Островной респонденты отмечают значительное снижение качества предоставляемых услуг (66,67%), максимальное увеличение возможности выбора организаций услуг связи наблюдается в Ковдорском районе (64,71%).



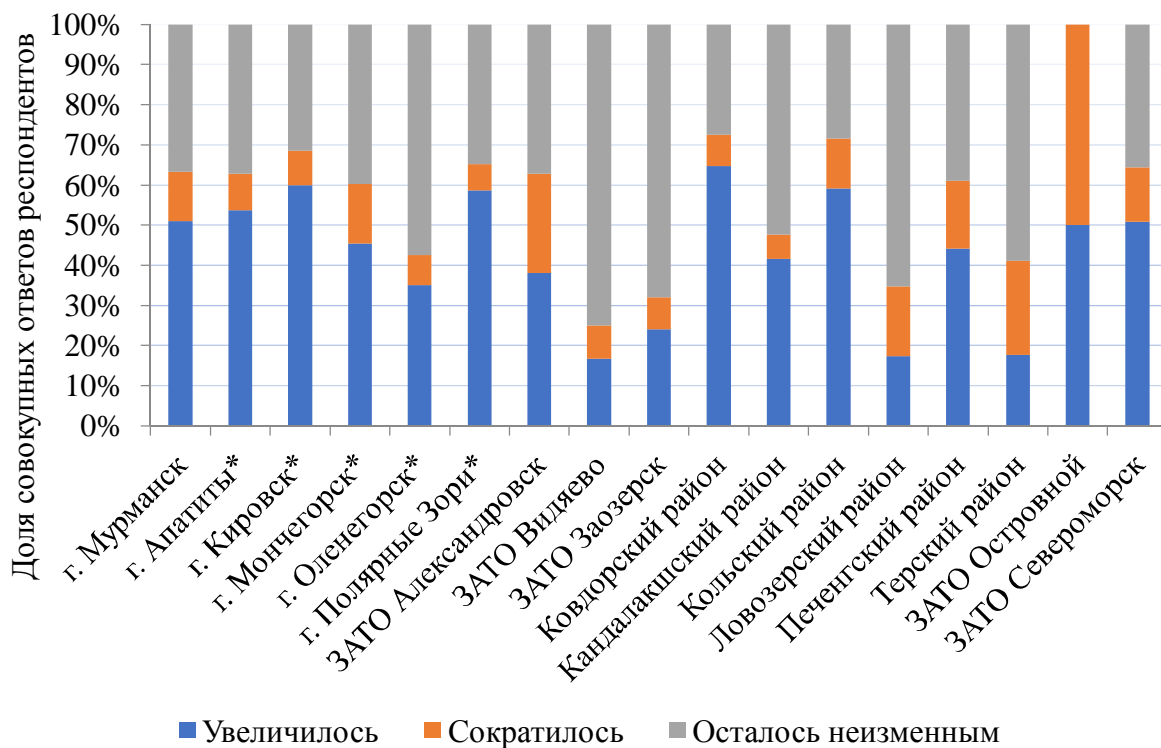
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.162 – Динамика качества на рынке услуг связи в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.163 – Динамика уровня цен на рынке услуг связи в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.164 – Динамика возможности выбора на рынке услуг связи в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство (67,98%) респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги связи (рис. 4.165).

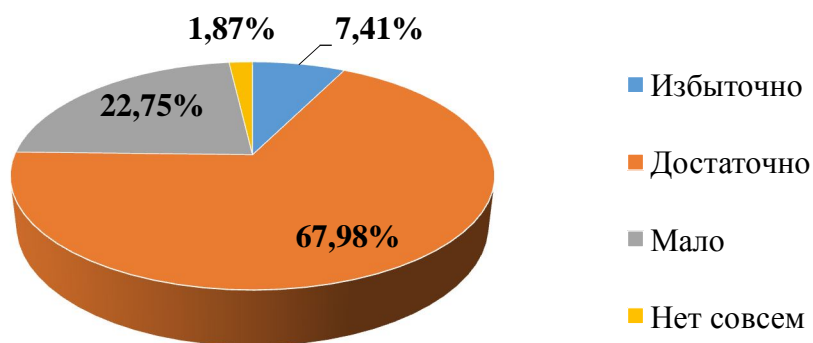


Рисунок 4.165 – Оценка удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих услуги связи

При этом согласно 45,40% опрошенных количество организаций на рынке за последние три года, в целом, осталось неизменным, еще 47,44% считают, что количество организаций увеличилось (рис. 4.166).

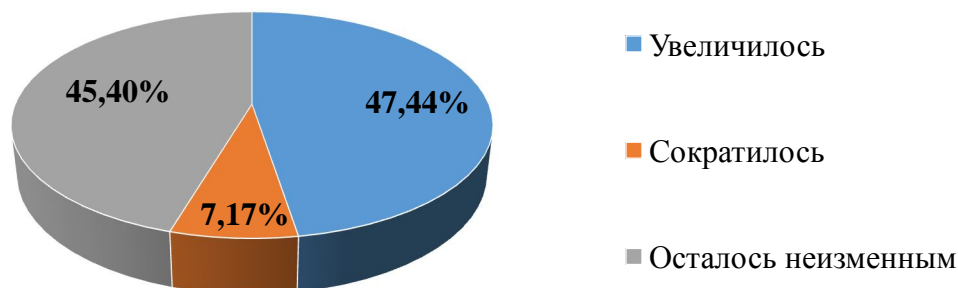


Рисунок 4.16б – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих медицинские услуги на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 50,14% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке. Услугами государственных организаций, при этом, предпочли бы (в случае их наличия) пользоваться 49,86% респондентов.

4.10.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг связи

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг связи представлены в таблице 4.43.

Таблица 4.43 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке услуг связи

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,7 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,37 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,99 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,97 (max = 4)

Рынок услуг связи (Интернет-провайдеров) характеризуется развитой конкурентной средой и высоким уровнем удовлетворенности потребителей. Выявленные барьеры связаны с присутствием на рынке игроков федерального уровня.

Также необходимо отметить, что в последнее время активно развиваются программы по использованию военных технологий в гражданских целях, связанные, в частности с применением тропосферной связи, которая позволяет передавать информацию на большие расстояния без использования спутникового ресурса и наземных каналов связи, что является особенно актуальным для регионов, входящих в Арктическую зону России. В среднесрочной перспективе рекомендуется проведение тестовых испытаний тропосферной связи на самых проблемных участках в регионе.

4.11 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг социального обслуживания населения

4.11.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке социального обслуживания населения

4.11.1.1 Структура рынка

Продуктовые границы исследуемого рынка представлены в таблице 4.44.

Таблица 4.44 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг социального обслуживания населения	87 - Деятельность по уходу с обеспечением проживания 88 - Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания 87.30 - Деятельность по уходу за престарелыми и инвалидами с обеспечением проживания 87.90 – Деятельность по уходу с обеспечением проживания прочая 88.10 - Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам	Услуги организаций в сфере социального обслуживания в стационарной, полустационарной формах и форме социального обслуживания на дому

Социальное обслуживание граждан осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» и Закона Мурманской области от 19.12.2014 № 1818-01-ЗМО «О социальном обслуживании граждан в Мурманской области». В частности, на основании ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» в Мурманской области Министерством социального развития был разработан Приказ от 23.11.2016 № 717 «Об утверждении порядка формирования и ведения реестра поставщиков социальных услуг», который призван обеспечить формирование Реестра поставщиков социальных услуг. Согласно Реестру, социальные услуги гражданам оказывают 36 хозяйствующих субъектов:

-23 государственных учреждения (из них 7 в стационарной форме и 16 в полустационарной форме и на дому):

-13 негосударственных организаций (из них 1 в стационарной форме, 2 в полустационарной, 10 в форме социального обслуживания на дому).

4.11.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Благодаря предоставленной информации о выручке всех хозяйствующих субъектов-поставщиков социальных услуг представляется возможным рассчитать показатели рыночной концентрации по всему рынку. Так, больше половины всей выручки на рынке распределяется между тремя государственными учреждениями, которые в совокупности за 2016 г. предоставили услуги по социальному обслуживанию 1368 граждан (табл. 4.45).

Таблица 4.45 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2016 г.	2017 г. (январь-сентябрь)
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат № 1»	27,48	26,5
Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания населения «Кандалакшский дом-интернат для престарелых и инвалидов»	18,73	17,47
Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания населения «Мурманский	12,75	12,74

дом-интернат для престарелых и инвалидов»		
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	1479,99	1387,90
Индекс концентрации CR3	58,96	56,51

Показатели концентрации среди 13 негосударственных хозяйствующих субъектов выше (табл. 4.46). При этом долевое распределение предприятий существенно различается в оба рассматриваемых периода (2016 г. и 9 месяцев 2017 г.) В совокупности, за 2016 г. негосударственными организациями было обслужено 69 человек, за 9 месяцев 2017 г. – 243 человека.

Таблица 4.46 – Распределение долей рынка и уровень концентрации частных организаций

	2016 г.	2017 г. (январь-сентябрь)
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
Мурманская региональная общественная организация инвалидов «Ковчег»	47,23	
ООО «БелАр»	26,20	18,64
ИП Власова С. А.	17,35	
ИП Соляник Т. Е.		34,59
ИП Ускова Л. Н.		11,94
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	3264,16	2042,44
Индекс концентрации CR3	978	65,17

Государственные организации занимают большую долю на рынке, доля частных организаций на не превышает 1-2%. Распределение основных показателей по рынку показано в табл. 4.47.

Таблица 4.47 – Основные показатели деятельности государственных и негосударственных организаций на рынке услуг социального обслуживания населения

	Совокупный оборот, тыс. рублей		Численность граждан, получивших социальные услуги	
	2016 г.	2017 г. (январь-сентябрь)	2016 г.	2017 г. (январь-сентябрь)
Государственные организации	295834,86	243876,28	15826	11575
Негосударственные организации	402,3	1365,66	69	243

В рамках проведения комплексного исследования конкурентной среды на рынке социальных услуг был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 12 хозяйствующих субъектов, осуществляющий деятельность в сфере социального обслуживания населения. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (91,67%).

В большинстве муниципальных образований (75%) респондентов отмечают присутствие 4х и более конкурентов на рынке социального обслуживания (рис. 4.167) и достаточно высокую интенсивность (40%) (рис. 4.169). Количество конкурентов за

последние 3 года сократилось более чем на 4, по мнению 54,55% опрошенных (рис. 4.168). Несмотря на это у 54,55% организаций на рынке нет необходимости реализовывать какие-либо меры для сохранения рыночной позиции (рис. 4.170).

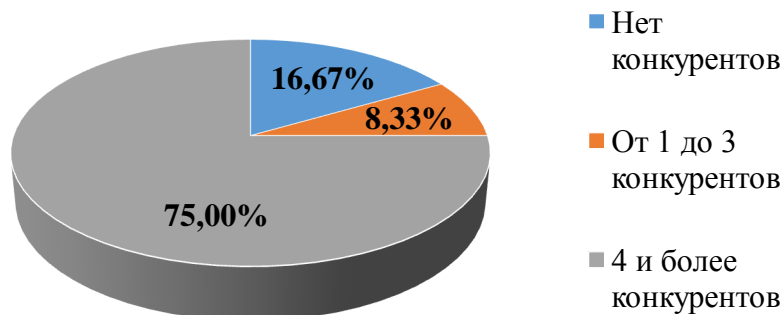


Рисунок 4.167 – Оценка количества конкурентов на рынке социального обслуживания

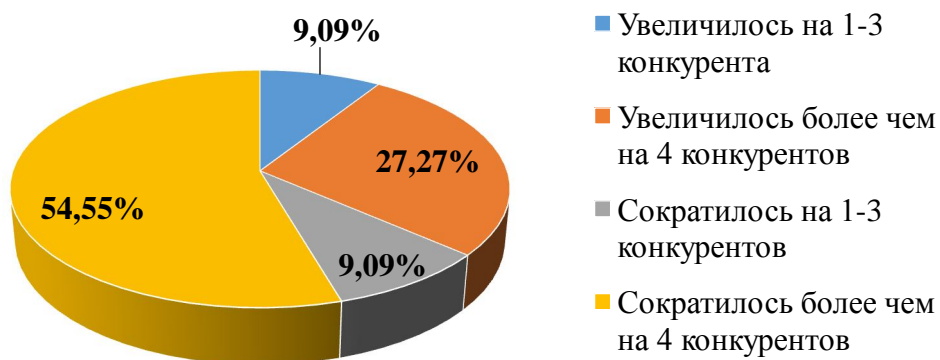


Рисунок 4.168 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

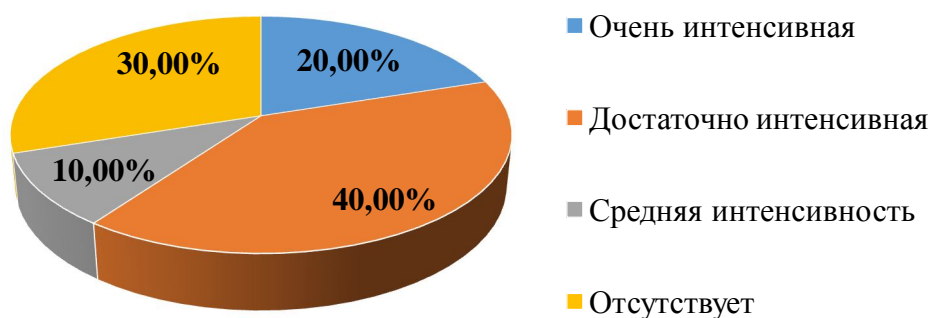


Рисунок 4.169 – Оценка интенсивности конкуренции

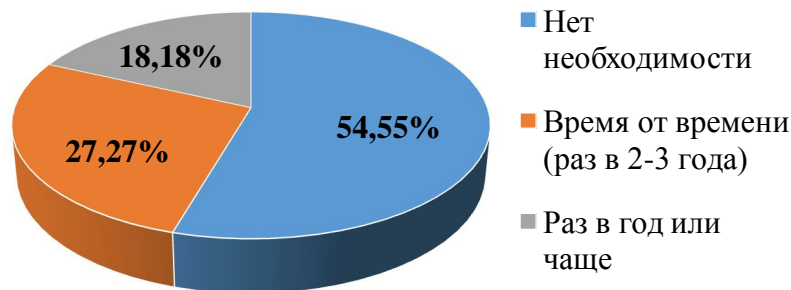


Рисунок 4.170 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции

При этом 87,5% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.171).

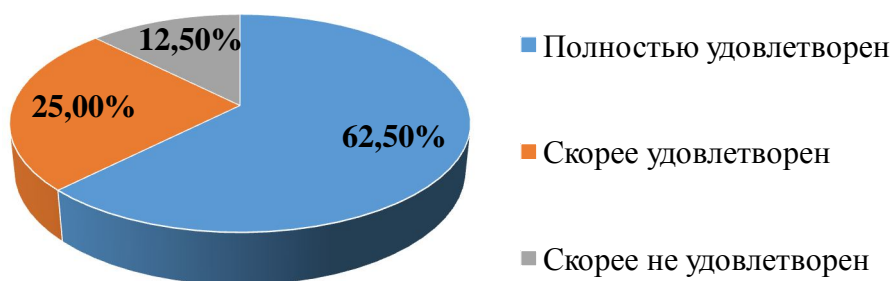


Рисунок 4.171 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Наличие игрока, занимающего доминирующую позицию на рынке, признают 50% опрошенных (рис. 4.172) При этом 40% опрошенных считают, что крупнейший игрок оказывает значительное влияние, 28% опрошенных отмечают, что крупнейший игрок оказывает незначительное влияние, а 32% опрошенных указывают на то, что крупнейший игрок не оказывает влияния.

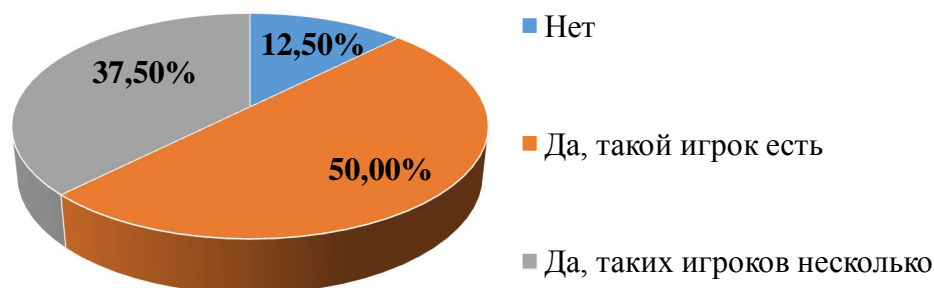


Рисунок 4.172 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

4.11.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Относительное большинство опрошенных (38,3%) не сталкивалось с барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке услуг социального обслуживания населения. 16,7% респондентов в качестве барьера отмечают присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат. Все респонденты считают, что количество барьеров осталось неизменным.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (42,90%) и высокие изначальные издержки (12,4%) (рис. 4.173). Среди опрошенных 35,70% не сталкивались с препятствиями при выходе на новые рынки.

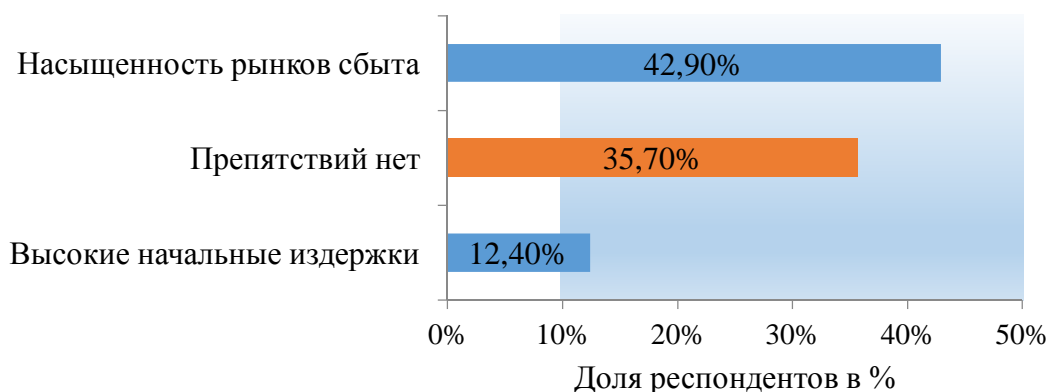


Рисунок 4.173 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (16,67%) и стоимость аренды (16,67%) (рис. 4.174). Половина опрошенных не сталкивалась с административными барьерами. При этом 88,89% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.

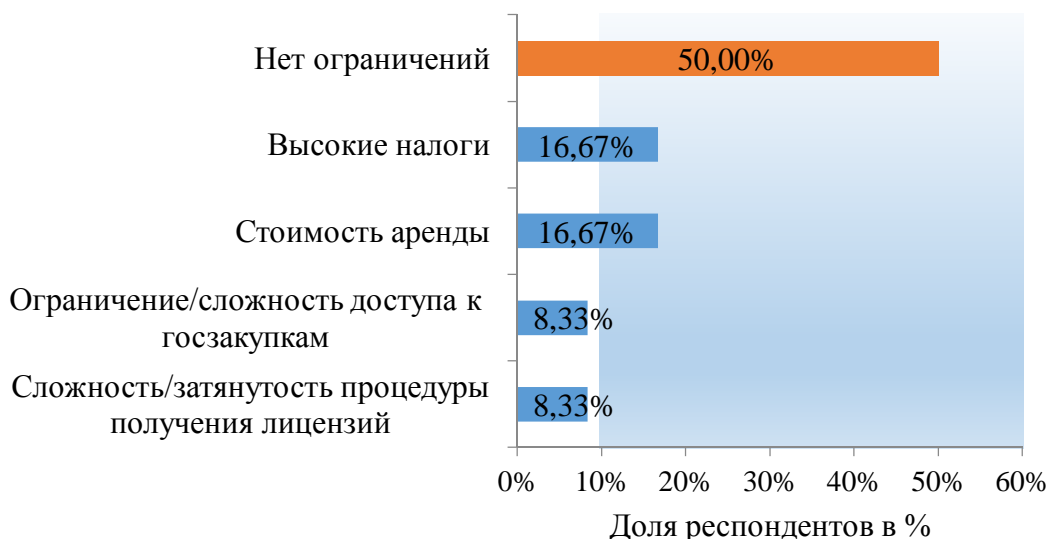


Рисунок 4.174 – Оценка административных барьеров, препятствующих развитию конкуренции на рынке социального обслуживания

Часть респондентов считают, что данные барьеры преодолимы (37,5%), однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы, такое же число опрошенных считают барьеры непреодолимыми (рис. 4.175).

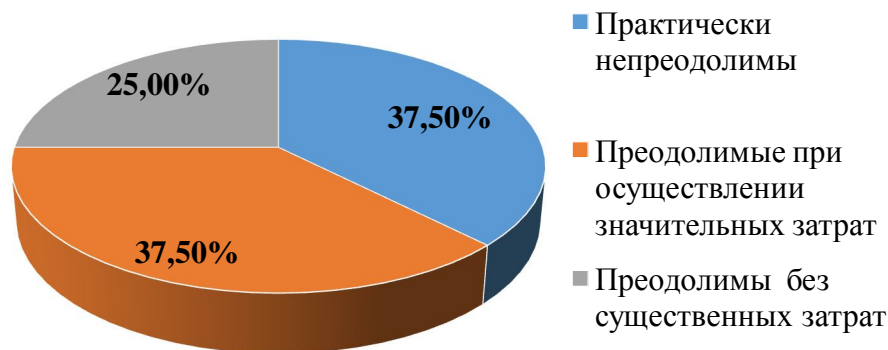


Рисунок 4.175 – Оценка преодолемости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.48). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступность и качество средств, привлеченных на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (15,9% и 30,2% соответственно). Самым доступным ресурсом согласно данным опроса стали профессиональные курсы (75% и 69,8% соответственно).

Таблица 4.48 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	31,8	30,2
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	15,9	30,2
Заемные средства	27,3	27,9
Собственные средства	63,6	58,1
Образовательно-деловые мероприятия	45,5	60,5
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	75,0	69,8
Основные коммунальные услуги	52,3	53,5
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	59,1	58,1
Земельные участки	22,7	30,2
Помещения (офисные, складские, производственные)	65,9	55,8
Сырье и природные ресурсы	38,6	44,2

4.11.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Из опрошенных респондентов более половины ответили,

что удовлетворены (36,19%) и скорее удовлетворены (33,10%) качеством услуг на рынке социального обслуживания (рис. 4.176).

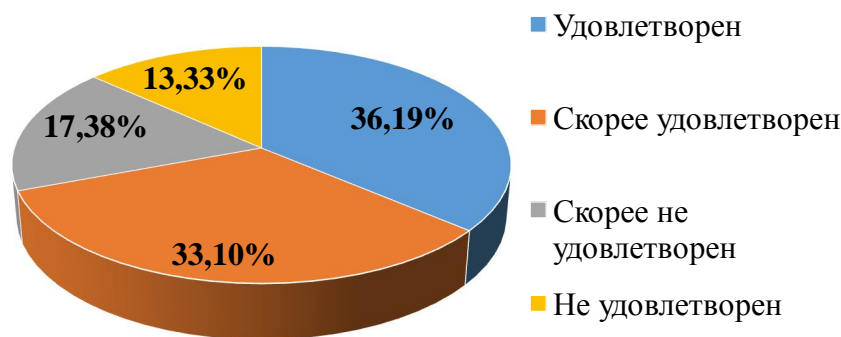
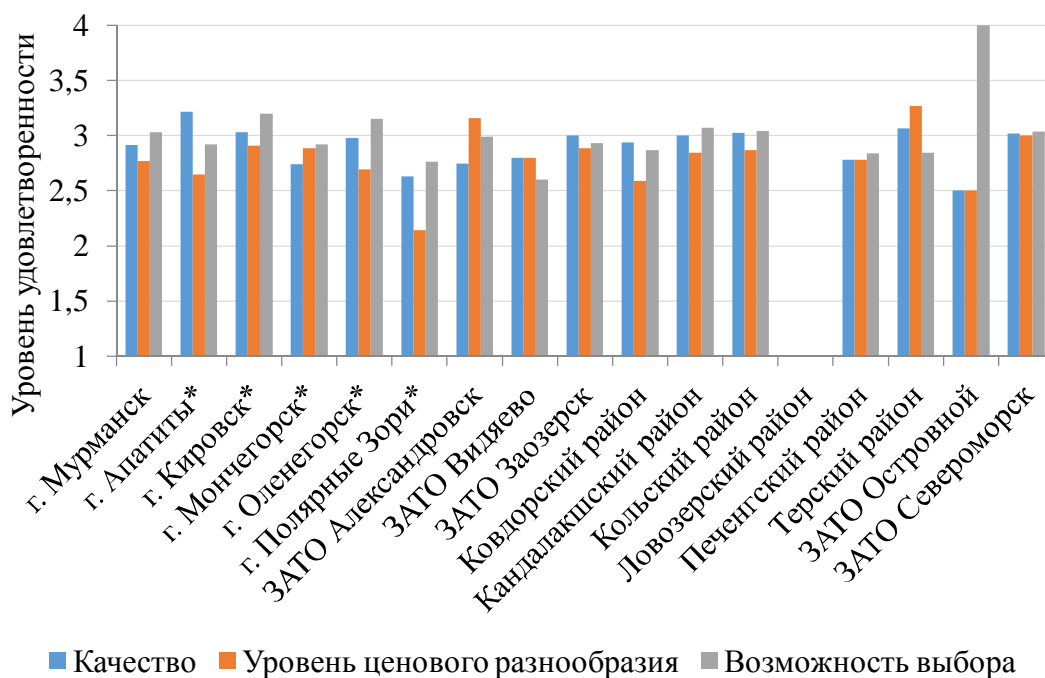


Рисунок 4.176 – Оценка удовлетворенности качеством услуг социального обслуживания

Результаты оценки удовлетворенности услугами социального обслуживания в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.177. Максимальную удовлетворенность качеством услуг показали респонденты из г. Апатиты (3,26), удовлетворенность ценовым разнообразием показали респонденты из ЗАТО Александровск (3,29) и удовлетворенность возможностью выбора услуг социального обслуживания показали респонденты из ЗАТО Островной (4).

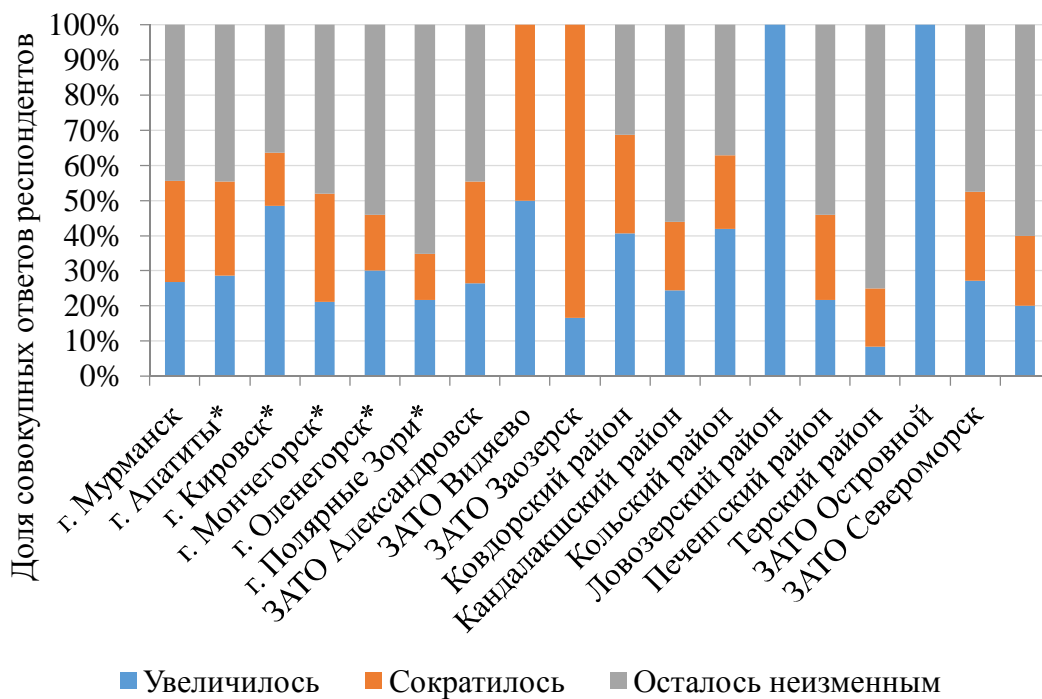


* с подведомственной территорией

Рисунок 4.177 – Результаты оценки удовлетворенности услугами социального обслуживания (max = 4)

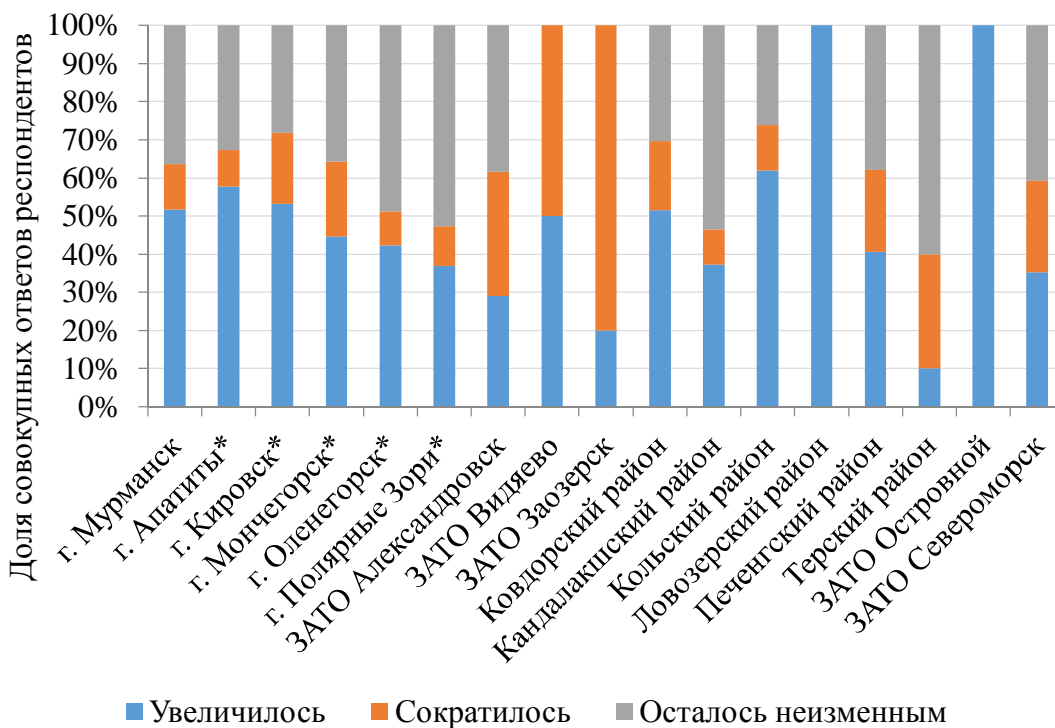
По оценке респондентов, качество социального обслуживания населения за последние три года, в целом, осталось неизменным по мнению 46,75% респондентов. Увеличение цен на услуги отметило менее половины опрошенных (45,90%). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги социального обслуживания, увеличилась по мнению 69,73% респондентов (рис. 4.178-4.180). Максимальное увеличение цен на

услуги социального обслуживания, качества услуг и возможности выбора организаций, предоставляющих данные услуги согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалась в Ловозерском районе и ЗАТО Островной (по 100% ответов респондентов).



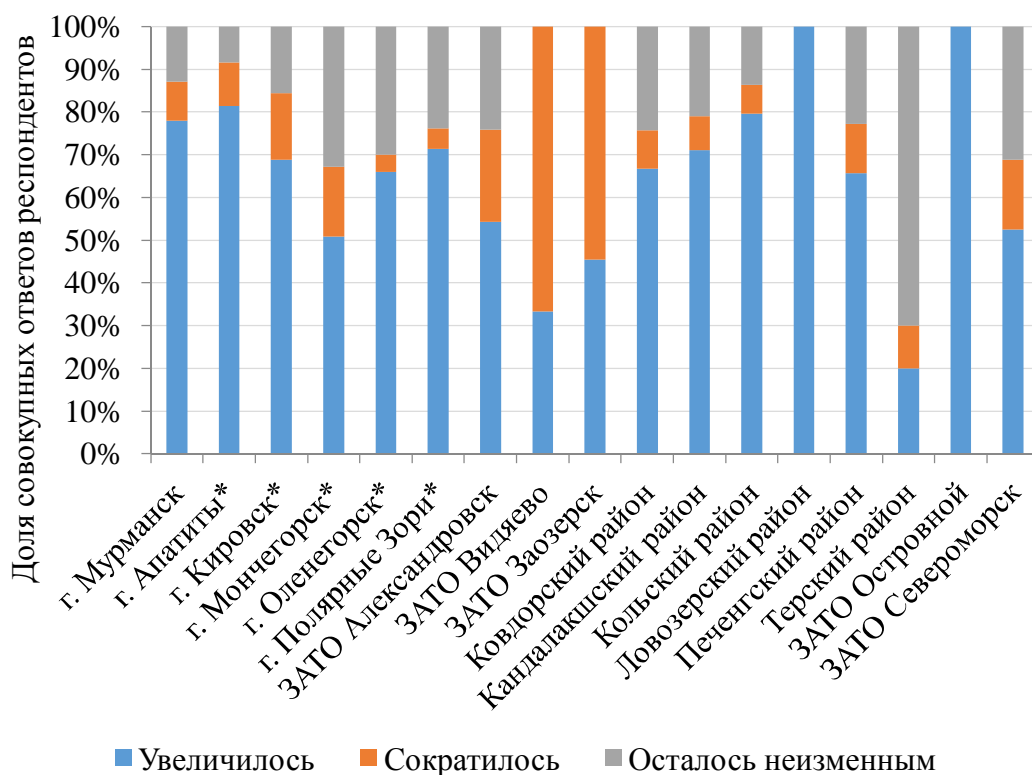
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.178 – Динамика качества на рынке услуг социального обслуживания в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.179 – Динамика уровня цен на рынке услуг социального обслуживания в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.180 – Динамика возможности выбора на рынке услуг социального обслуживания в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу большинство респондентов (56,94%) считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги социального обслуживания (рис. 4.181).

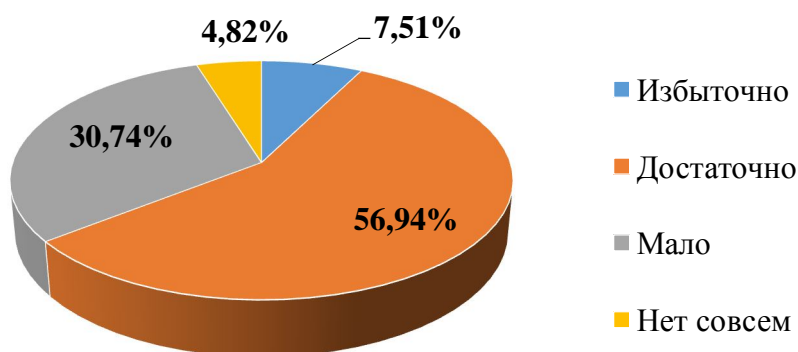


Рисунок 4.181 – Оценка удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих услуги социального обслуживания

При этом 49,94% респондентов указали, что количество организаций на рынке за последние три года, в целом, осталось неизменным (рис. 4.182).

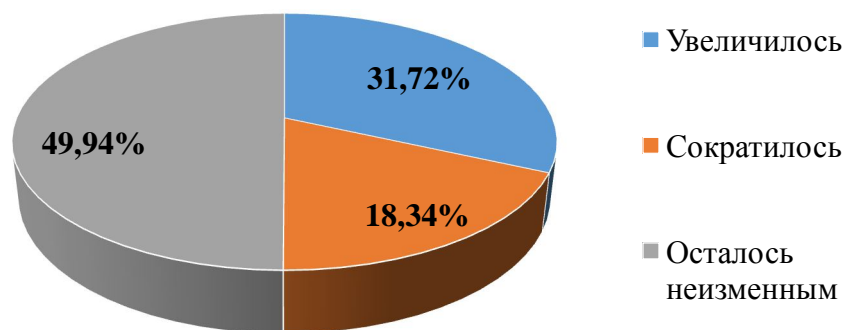


Рисунок 4.182 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги социального обслуживания на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 19% респондентов предпочли бы пользоваться услугами негосударственных учреждений. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтение 81% респондентов.

4.11.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг социального обслуживания населения

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке социального обслуживания представлены в таблице 4.49.

Таблица 4.49 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке социального обслуживания

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,55 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,64 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,92 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,91 (max = 4)

Согласно рассчитанным результатам исследования, а также результатам проведенного опроса субъектов предпринимательской деятельности, на рынке социальных услуг достаточно высокий уровень конкуренции. При этом согласно данным опроса значительная часть респондентов указывает на наличие игрока, занимающего доминирующую позицию на рынке. Уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг также достаточно высокий. Однако высокая доля организаций в государственной собственности может усилить влияние отдельных игроков на рынке и ограничивать развитие конкуренции. Среди административных барьеров, препятствующих развитию конкуренции организации, принявшие участие в опросе отмечали высокие налоги и стоимость аренды. В качестве предложений по реализации мер по развитию конкуренции и увеличению удовлетворенности населения рекомендуется:

- Развитие системы финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в социальной сфере, в том числе в сфере предоставления социальных услуг.

- Провести анализ Порядков предоставления социальных услуг в стационарной, полустационарной формах и форме социального обслуживания на дому, содержащих стандарты социальных услуг и критериев оценки качества оказания социальных услуг (Постановления Правительства Мурманской области от 29.09.2015 № 420-ПП, от 04.09.2015 № 384-ПП, 04.09.2015 № 383-ПП) с точки зрения передовых российских и мировых практик, налогового регулирования, порядка предоставления льгот.

– Передача предпринимателям, заинтересованным в предоставлении социальных услуг населению, помещений, на аналогичных условиях с государственными областными учреждениями социального обслуживания.

4.12 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке услуг спортивных объектов

4.12.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг спортивных объектов

4.12.1.1 Структура рынка

В соответствии с данными Министерства спорта Российской Федерации на конец 2016 г. в Мурманской области насчитывалось 1158 спортивных сооружений, том числе 34 бассейна, 378 спортивных залов, 311 плоскостных спортивных сооружений и 7 стадионов с трибунами на 1500 мест и более. Внебюджетные средства составляют 11,2% от всего финансирования физической культуры и спорта и составляют на конец 2016 г. 263393,4 тыс. руб. Продуктовые границы исследуемого рынка представлены в таблице 4.50.

Таблица 4.50 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг спортивных объектов	93.1 – Деятельность в области спорта 93.11 – Деятельность спортивных объектов 93.12 – Деятельность спортивных клубов 93.13 – Деятельность фитнес-центров 93.19 – Деятельность в области спорта прочая	Услуги спортивных объектов (спортивных площадок и стадионов, катков, бассейнов)

Большая часть населения предпочитает заниматься физической культурой и спортом в группах и секциях по видам спорта (42,1%) (табл. 4.51).

Таблица 4.51 – Численность занимающихся физической культурой и спортом среди населения Мурманской области

Численность занимающихся всего (чел.)	в клубах, в том числе по месту жительства		на предприятиях, в учреждениях, организациях		в учреждениях дополнительного образования		в группах и секциях по видам спорта	
	Кол-во чел.	В % от общего числа	Кол-во чел.	В % от общего числа	Кол-во чел.	В % от общего числа	Кол-во чел.	В % от общего числа
233 319	13 561	5,8	77 472	33,2	29 603	12,7	98 129	42,1

Можно также отметить увеличивающуюся долю населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, наряду с увеличением количества спортивных сооружений (табл. 4.52).

Таблица 4.52 – Динамика количества спортивных сооружений и доли населения систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения

Субъект Российской Федерации	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения (%)			Количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения (ед.)		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Мурманская область	26,2	34	32,4	152,7	156,7	161,0

В соответствии с данными СПАРК-Интерфакс на рынке услуг спортивных объектов Мурманской области действует 142 хозяйствующих субъекта, чей основной вид деятельности относится к деятельности в области спорта. Кроме того, 19 новых организаций было зарегистрировано в 2017 г.

4.12.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Несмотря на достаточное количество организаций, осуществляющих деятельность в сфере физической культуры и спорта, рынок является высококонцентрированным, а конкуренция развита слабо. Доля компаний, занимающих доминирующее положение на рынке, на 2016 г. составляла 71,1%. (табл. 4.53) Организация, занимающая явно доминирующее положение – ГОУП УСЦ, занимающая более половины рынка, является государственной.

Таблица 4.53 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2015 г.	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
Муниципальное автономное учреждение "Спортивно-оздоровительный комплекс "ГОРНЯК"	9,5	
Автономная некоммерческая организация "Спортивный Комплекс "ГОЛЬФСТРИМ"	13,7	12,9
Государственное областное унитарное предприятие "Учебно-Спортивный центр" Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области	47,0	59
ООО "АРТ-СЕРВИС"		7,3
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	2622	2932
Индекс концентрации CR3	72	71,1

Среди организаций, осуществляющих деятельность на рынке услуг спортивных объектов, 22 организации находятся в Муниципальной собственности, 8 организаций в собственности субъектов Российской Федерации и 53 организации в частной собственности. Остальные организации находятся в смешанной/общественной/собственности благотворительных организаций. Общая доля организаций в муниципальной собственности и в собственности субъектов Российской Федерации, исходя из количества организаций, составляет 21,1%. По объему выручки доля организаций в муниципальной собственности и в собственности субъектов Российской Федерации составляет 61,7%.

Комитет по физической культуре и спорту Мурманской области в 2017 г. предоставил очередные субсидии в адрес муниципальных образований и подведомственных учреждений на общую сумму 17677406,47 руб. Данные по субсидированию отдельных подведомственных учреждений представлены в таблице 4.54. Таблица 4.54 – Субсидии Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в адрес подведомственных учреждений и муниципальных образований

Учреждение	Назначение субсидии	Размер субсидии (руб.)
ГАУМО «Центр спортивной подготовки»	Субсидия на оплату коммунальных услуг	5848000
	Отпускные сотрудникам	35449400
	Мероприятия по поддержке технически-прикладных видов спорта	1790000
	Развитие информационно-технологической инфраструктуры	157000
	Коммунальные расходы, организация и проведение официальных спортивных мероприятий	19285000
	Социальная поддержка инвалидов	911800
	Поддержка технических и прикладных видов спорта	949200
	Развитие информационно-технологической инфраструктуры	177000
	Итого	64567400
Кировская СШОР по горнолыжному спорту	Субсидия на развитие информационно-технологической инфраструктуры	8136,00
	Субсидия на зарплаты, взносы в фонды	649987,00
	Аванс сотрудникам, оплата коммунальных платежей	4500000
	Закупка спортивного оборудования	19600000
	Зарплата, стартовый взнос	660286,31
	Оплата проезда в отпуск	1392,91
	Итого	3729802,22
МОСШОР по зимним видам спорта	Субсидия на развитие информационно-технологической инфраструктуры	84400
	Субсидия на оплату аренды сооружений, коммунальные расходы	8380000
	Коммунальные расходы, связь	215471,97
	Тренерские сборы, коммунальные платежи	429312,36
	Итого	1491224,33
МОСШОР	Субсидия на материально техническое обеспечение, оплату услуг по содержанию имущества	2700000
	Оплата услуг по содержанию имущества	290129,36
	Итого	560129,36
Мончегорская СШОР по	Субсидия на закупку спортивного оборудования	19000000
	Зарплата, приобретение медикаментов	8500000

горнолыжному спорту	Развитие информационно-технологической инфраструктуры	7786,78
	Итого	2757786,78
Комплексная СШОР	Оплата коммунальных услуг, услуг связи	1038000
	Аренда, коммунальные услуги	2170137,00
	Итого	2273937,00
	Оплата за электроэнергию, охрану, аренду	4000000
Мончегорская СШОР по горнолыжному спорту	Развитие информационно-технологической инфраструктуры	7786,78
	Итого	407786,78

В рамках проведения комплексного исследования конкурентной среды на рынке услуг спортивных объектов, был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе приняло участие 8 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере спортивных объектов. 62,5% осуществляют деятельность более 5 лет, 37,5% – от 1 до 3 лет.

В большинстве муниципальных образований 75% респонденты отмечают 4 и более конкурентов (рис. 4.182) и высокую интенсивность борьбы (72%) (рис. 4.184). Количество конкурентов, по мнению 37,5% респондентов, сократилось на 1-3, еще по 25% респондентов считают, что количество конкурентов не изменилось или увеличилось более чем на 4. (рис. 4.183.) 85,71% организаций на рынке вынуждены часто применять новые меры по повышению конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции (рис. 4.185).

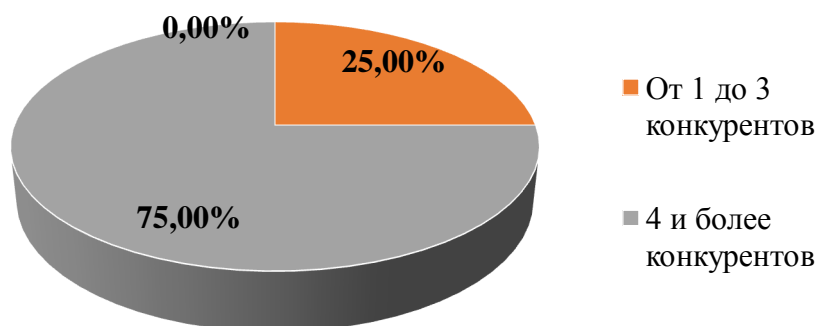


Рисунок 4.182 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке спортивных объектов

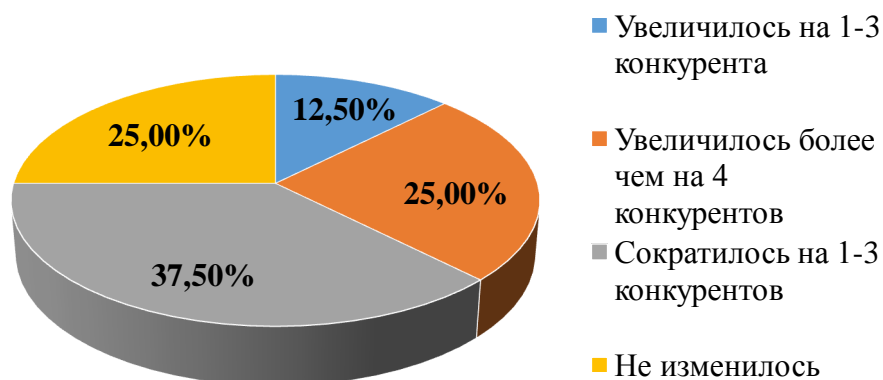


Рисунок 4.183 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

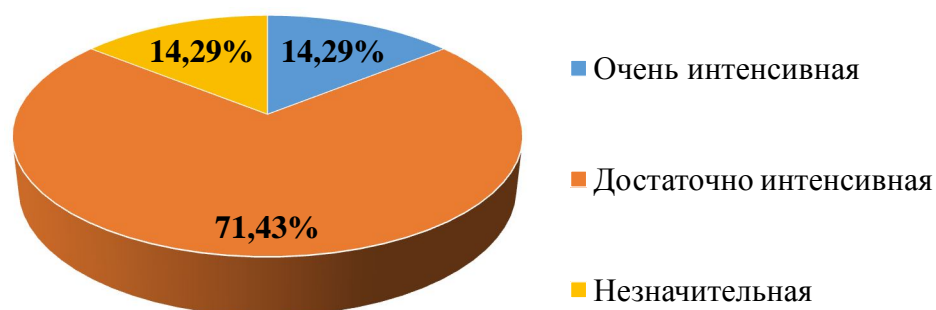


Рисунок 4.184 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке спортивных объектов

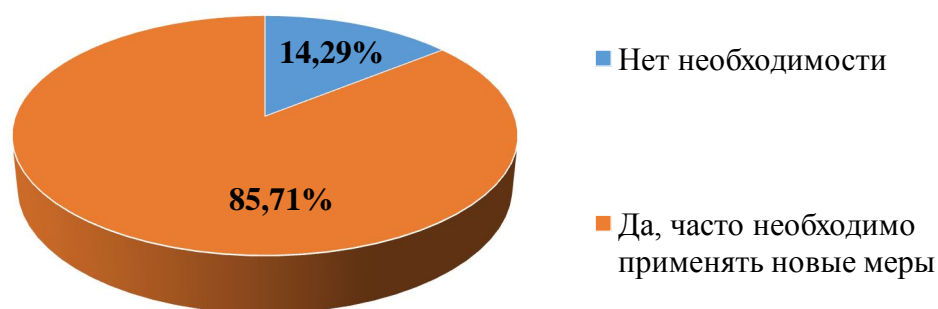


Рисунок 4.185 – Оценка необходимости реализации мер для сохранения рыночной позиции и повышения конкурентоспособности услуг

При этом 50% опрошенных отметили неудовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.186).

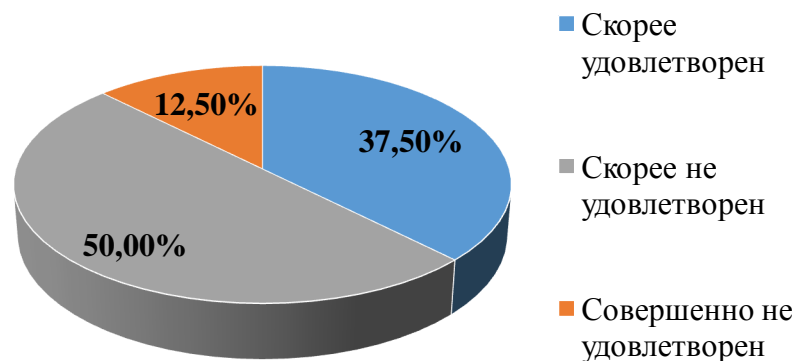


Рисунок 4.186 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках услуг спортивных объектов Мурманской области

Все респонденты указывают на наличие одного или нескольких игроков, занимающих доминирующее положение на рынке спортивных объектов (рис. 4.187). При этом 60% считают, что крупнейший игрок оказывает значительное влияние.

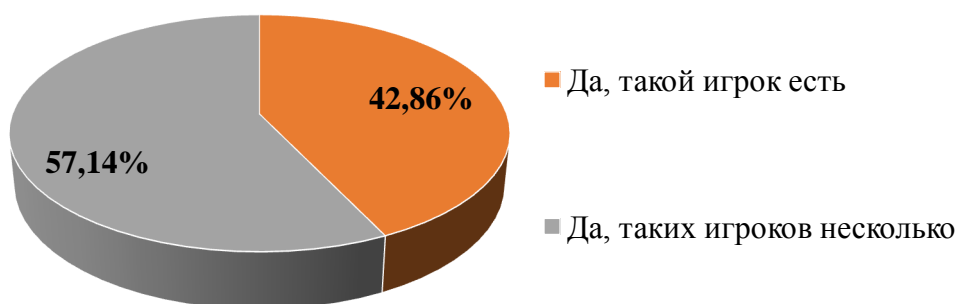


Рисунок 4.187 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

4.12.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

В соответствии с требованиями п. 5 Статьи 37.1 Федерального закона № 329-ФЗ от 4.12.2007 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», для того, чтобы иметь возможность проводить официальные спортивные мероприятия, каждый спортивный объект должен быть внесен в Единый Реестр спортивных объектов: «Объект спорта, сведения о котором отсутствуют во Всероссийском реестре объектов спорта, не может использоваться для проведения официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, за исключением случая, если объект спорта впервые используется для проведения официального физкультурного мероприятия или спортивного мероприятия».

Ключевой целью данного регламента является подтверждение соответствия спортивных объектов требованиям, установленным в международных, национальных стандартах, санитарных и строительных нормах и правилах. На 13 ноября 2017 года в Единый реестр включено 44 спортивных объектов, расположенных на территории Мурманской области с общей пропускной способностью 5 856 человек, что значительно

ниже, чем численность занимающихся физической культурой и спортом среди населения Мурманской области (Приложение Н).

В соответствии с данными опроса основным барьером, ограничивающим конкуренцию на рынке спортивных объектов, с точки зрения респондентов выступает присутствие компаний, имеющих устойчивые существенные преимущества в отношении затрат (71,4%) (рис. 4.188). Среди опрошенных 83,3% респондентов сказали, что количество барьеров снизилось.

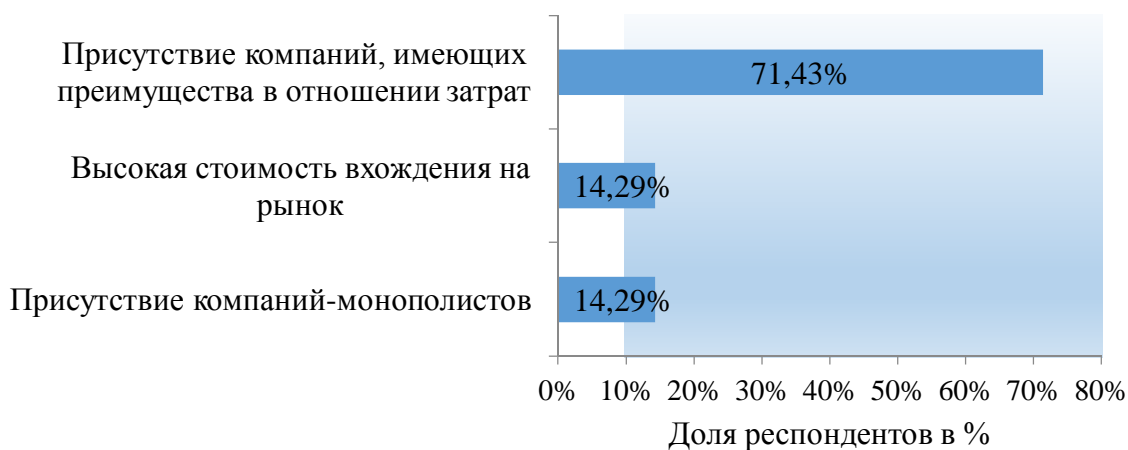


Рисунок 4.188 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынке

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка (33%) (рис. 4.189).

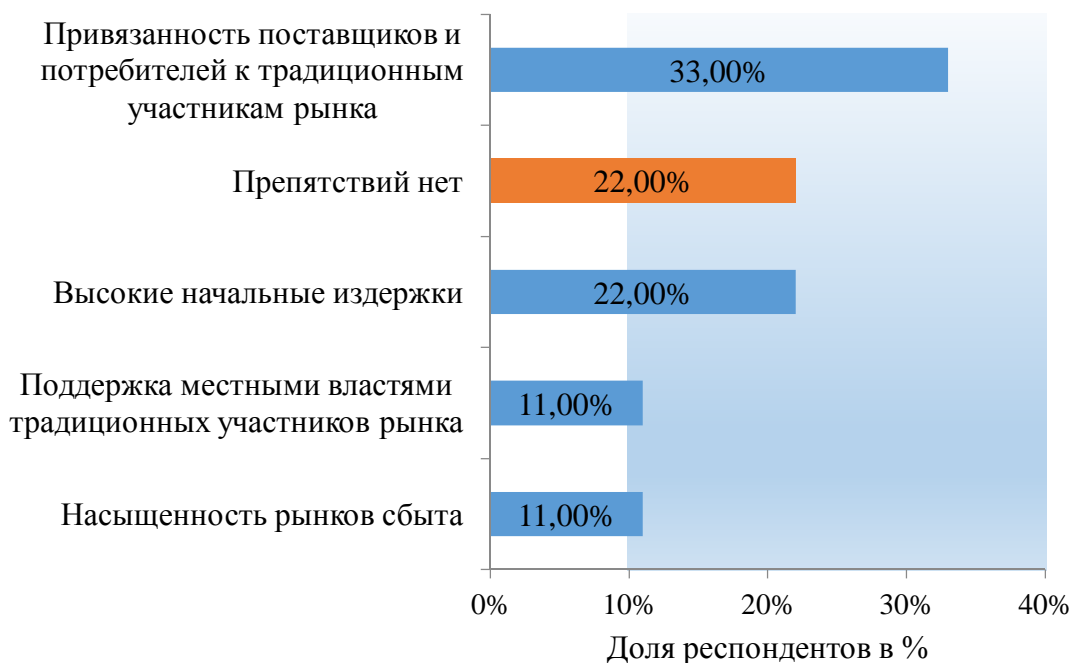


Рисунок 4.189 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (44%) (рис. 4.190).

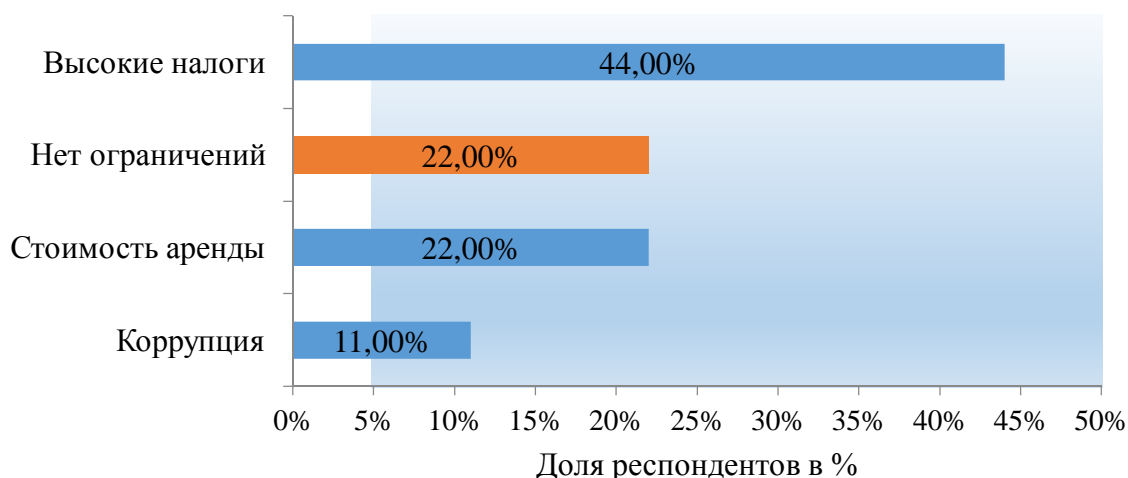


Рисунок 4.190 – Оценка административных барьеров

Среди опрошенных 60% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается, четыре опрошенных из десяти отметили, что уровень барьеров остался неизменным, при этом 100% респондентов считают, что данные барьеры преодолимы, однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы.

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.55). Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством сырья и природными ресурсами (14,3% по обоим показателям). Самым доступным и качественным ресурсам согласно опросы стали коммунальные услуги (100% по обоим факторам)

Таблица 4.55 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	42,9	42,9
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	85,7	42,9
Заемные средства	42,9	42,9
Собственные средства	28,6	28,6
Образовательно-деловые мероприятия	28,6	28,6
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	28,6	71,4
Основные коммунальные услуги	100	100
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	100	57,1
Земельные участки	85,7	85,7
Помещения (офисные, складские, производственные)	57,1	100
Сырье и природные ресурсы	14,3	14,3

4.12.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

Жители Мурманской области часто взаимодействуют с Комитетом по физической культуре и спорту Мурманской области относительно спортивных объектов и сооружений. Так, в 2015 году в Комитет поступило 40 обращений по вопросам стройки, благоустройства залов, площадок и 13 обращений по вопросам возможности пользования спортивными объектами. За 2016 год было зарегистрировано 33 и 11 обращений по соответствующим вопросам. За первое полугодие 2017 года количество обращений по вопросам стройки, благоустройства залов, площадок выросло до 4; кроме того, было рассмотрено 9 обращений, связанных с использованием спортивными объектами.

В рамках проведения комплексного исследования удовлетворенности потребителями качества товаров, работ и услуг был проведен социологический опрос населения Мурманской области. Из опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (36,33%) и скорее удовлетворены (32,67%) качеством услуг на рынке спортивных объектов (рис. 4.191).

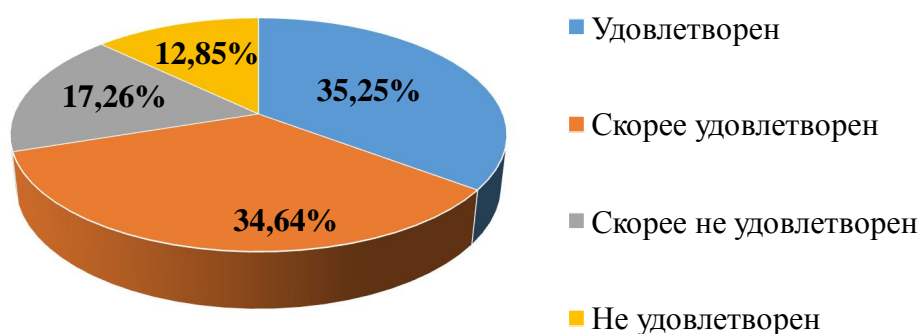
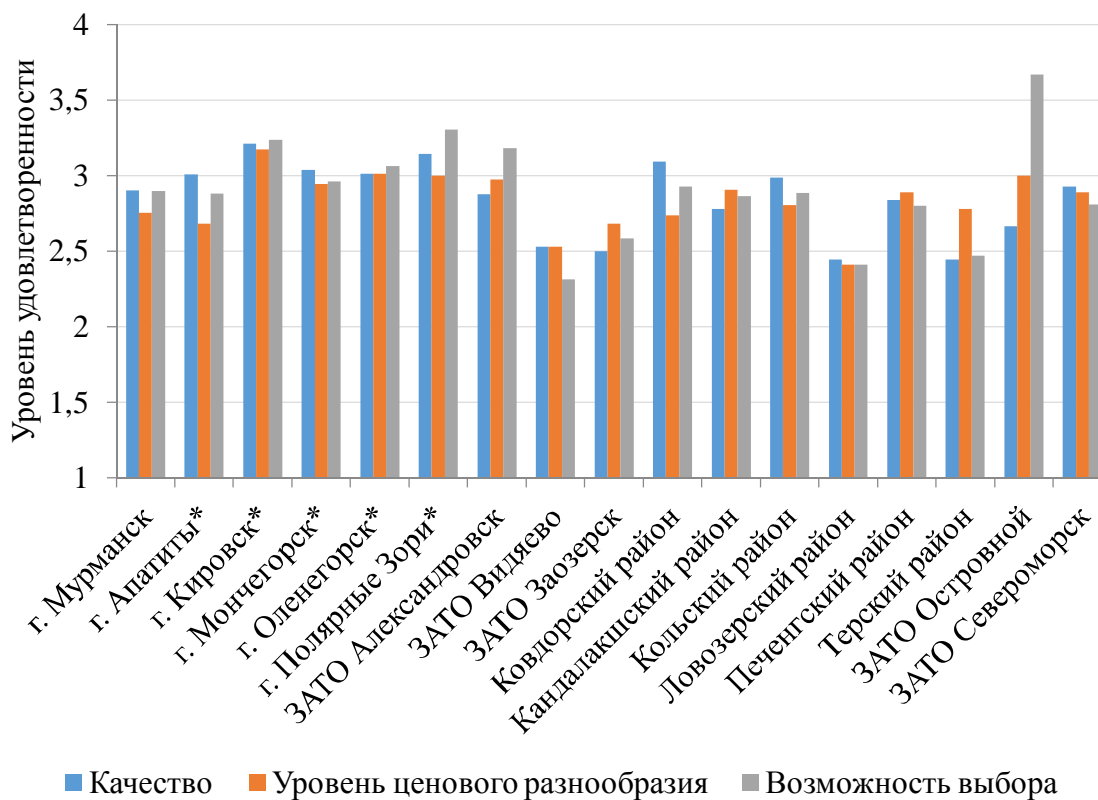


Рисунок 4.191 – Оценка удовлетворенности качеством услуг спортивных объектов

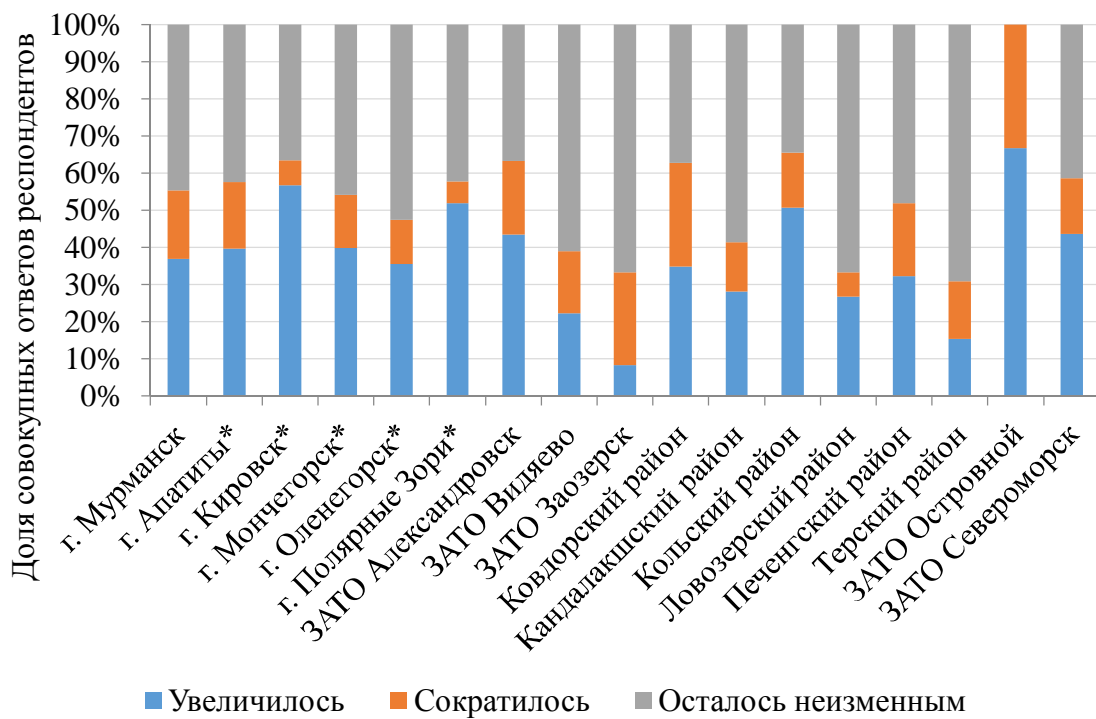
Результаты оценки удовлетворенности услугами спортивных объектов в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.192. Максимальную удовлетворенность качеством услуг спортивных объектов и ценовым разнообразием показали респонденты из гг. Кировск (3,29 и 3,24 соответственно). Максимальная удовлетворенность возможностью выбора наблюдается в ЗАТО Островной (3,66).



* с подведомственной территорией

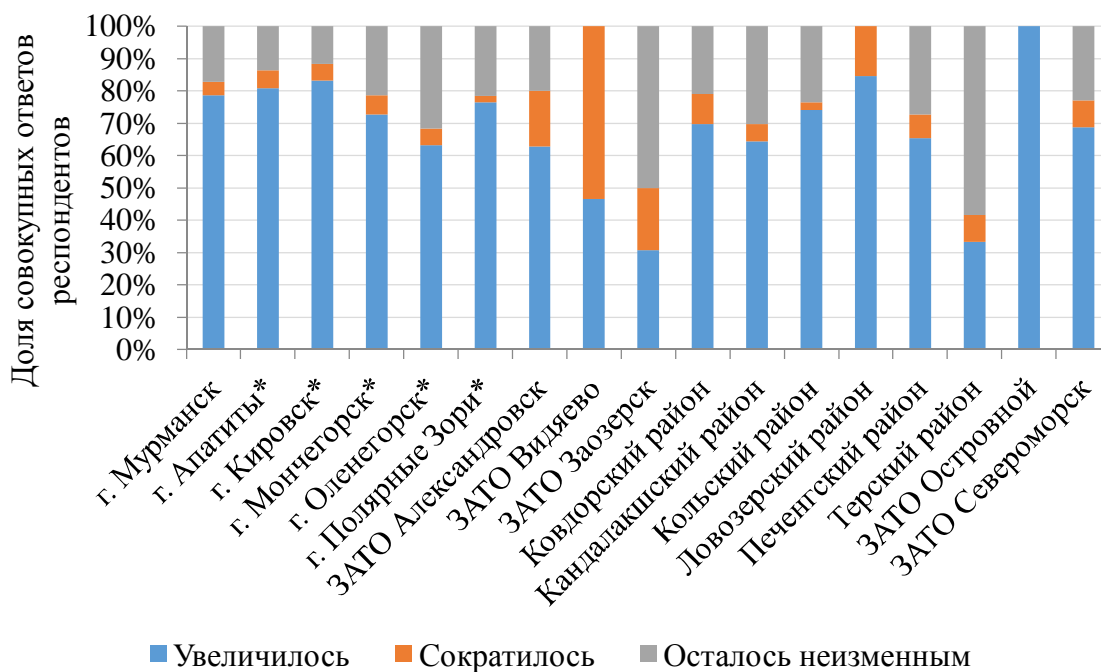
Рисунок 4.192 – Результаты оценки удовлетворенности
услугами спортивных объектов (max = 4)

Качество услуг спортивных объектов за последние три года, в целом, осталось неизменным по мнению 44,89% респондентов, по мнению 37,89% респондентов – увеличилось. В то же время, необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (73,15% респондентов). Возможность выбора организаций, предоставляющих услуги спортивных объектов, увеличилась по мнению 48,33% опрошенных и осталась неизменной по мнению 39,49% респондентов (рис. 4.193-4.195)



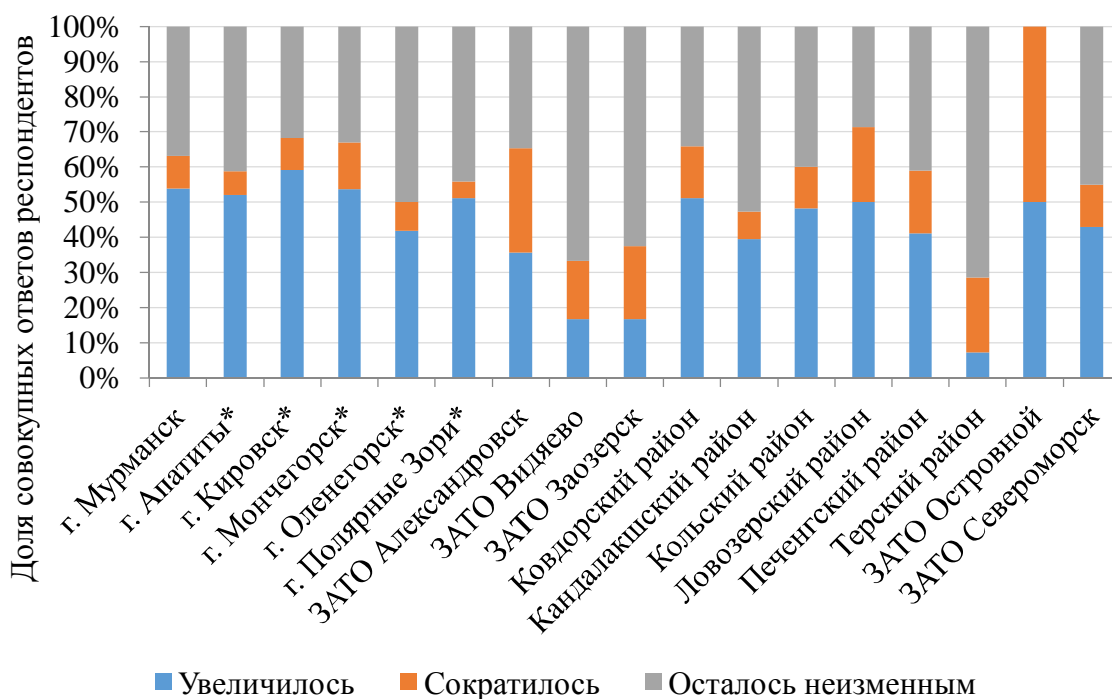
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.193 – Динамика качества на рынке услуг спортивных объектов в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.194 – Динамика уровня цен на рынке услуг спортивных объектов в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.195 – Динамика возможности выбора на рынке услуг спортивных объектов в разрезе муниципальных районов и городских округов

Согласно проведенному опросу мнения респондентов о достаточности количества организаций, предоставляющих услуги спортивных объектов, разделились. Почти половина респондентов считает, что количество таких организаций достаточно или избыточно (50,51%), и 49,49% респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере не удовлетворен спрос на услуги спортивных объектов (рис. 4.196).

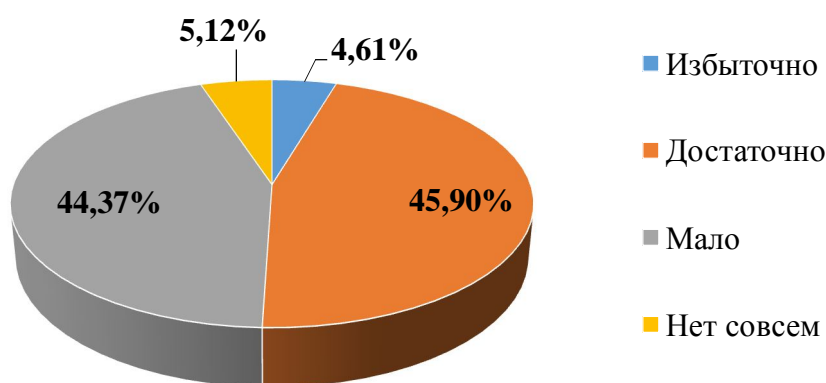


Рисунок 4.196 – Оценка удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих услуги спортивных объектов

Количество организаций на рынке за последние три года по мнению 47,68% респондентов, в целом, увеличилось, по мнению 39,86% респондентов – осталось неизменным (рис. 4.197). В ЗАТО Видяево сокращение отметили 60% респондентов, в ЗАТО Заозерск – 50% респондентов.

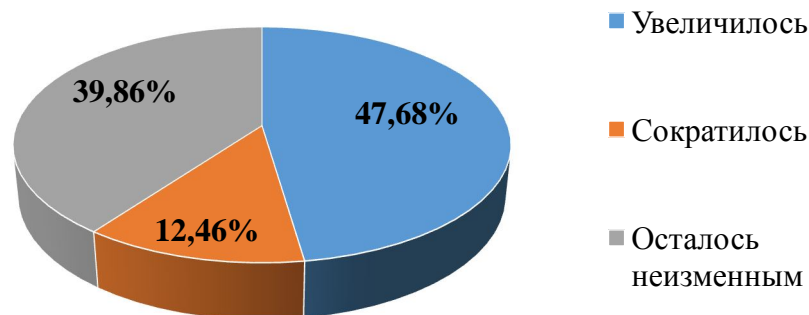


Рисунок 4.197 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги спортивных объектов на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 32,56% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 67,44% респондентов.

4.12.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке услуг спортивных объектов

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг спортивных объектов представлены в таблице 4.56.

Таблица 4.56 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке услуг спортивных объектов

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,52 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,33 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	2,92 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,91 (max = 4)

Рынок услуг спортивных объектов Мурманской области является высококонцентрированным рынком со слабо развитой конкуренцией. Доминирующее положение занимают государственные и муниципальные организации, получающие субсидирование со стороны Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области. Несмотря на это рынок открыт для предпринимательского старта, о чем свидетельствует значительное количество организаций, зарегистрированных в течение 2017 г. Деятельность спортивных объектов осуществляется во всех муниципальных образованиях области. Согласно данным проведенного опроса населения уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг достаточно высокий. В качестве мероприятий по улучшению конкурентной среды на рынке услуг спортивных объектов рекомендуется:

– При распределении субсидий Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в адрес подведомственных учреждений и муниципальных образований, действующих в сфере физической культуры и спорта, рекомендуется рассмотреть возможность расширения перечня получателей субсидий.

– Рекомендуется рассмотреть возможность включения негосударственных организаций в государственную систему оказания услуг спортивными объектами.

4.13 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке продукции рыболовства Мурманской области

4.13.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке продукции рыболовства Мурманской области

4.13.1.1 Структура рынка продукции рыболовства Мурманской области

Рыбная промышленность в Мурманской области традиционно занимает важное место в экономике региона и страны. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2015 г. было всего добыто и произведено 3829 тыс. тонн рыбы и рыбных продуктов³². Из них 14,4% пришлось на Мурманскую область (554 тыс. тонн³³). В 2016 г. совокупный оборот в Российской Федерации по видам экономической деятельности «рыболовство» и «рыбоводство» составил 299 млрд. рублей³⁴, из них оборот в Мурманской области – 71674,5 млн. рублей³⁵. Продуктовые границы исследуемого рынка представлены в таблице 4.57.

Таблица 4.57 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок продукции рыболовства	03.1 – Рыболовство 03.2 – Рыбоводство 10.2 – Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков 47.23 – Группа «Торговля розничная рыбой, ракообразными и моллюсками в специализированных магазинах»	Услуги организаций, предлагающих продукцию рыболовства и рыбоводства Мурманской области.

По данным на 24 ноября 2017 года в Мурманской области зарегистрировано 384 организации, занимающиеся добычей, производством и реализацией рыбной продукции. Состав хозяйствующих субъектов по видам деятельности представлен в табл. 4.58.

Таблица 4.58 – Состав хозяйствующих субъектов на рынке

Вид деятельности	Количество организаций
Рыболовство, рыбоводство	275
Производство рыбной продукции	94
Продажа рыбной продукции в специализированных магазинах	15

4.13.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды, включая данные опроса предпринимателей

Сфера рыболовства и рыбоводства характеризуется присутствием значительного числа организаций, вследствие чего в данной отрасли наблюдается низкий уровень концентрации и, как следствие, высокий уровень конкуренции в соответствии с показателями, утвержденными Приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении

³² Промышленное производство в России 2016 [Текст]: статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – С. 173.

³³ Мурманская область в цифрах [Текст]: статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. — С. 75.

³⁴ Социально-экономическое положение России в 2016 году [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – С. 12.

³⁵ Мурманская область в цифрах [Текст].— С. 68.

порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». Крупнейшим игроком здесь является ПАО «МУРМАНСКИЙ ТРАЛОВЫЙ ФЛОТ», который генерирует 12,98% общей выручки, однако он не является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке (табл. 4.59).

Количество организаций в области производства рыбной продукции более чем в два раза меньше, чем в области рыболовства и рыбоводства (табл. 4.59). При этом в соответствии с утвержденными ФАС показателями, данный рынок также характеризуется низким уровнем концентрации. Три крупнейших игрока здесь занимают 38,85% рынка (табл. 4.59).

В свою очередь, рынок продажи рыбы в специализированных магазинах по имеющимся данным в СПАРК-Интерфакс можно охарактеризовать как высокочконцентрированный. При этом если доминирующим игроком на рынке в 2015 г. выступала ООО «СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ КОМПАНИЯ» (66,04% рынка), в 2016 г. крупнейшие показатели выручки были зарегистрированы у ООО «ВЕЛЕС» (83,57% рынка). В оба рассматриваемых периода (2015 г. и 2016 г.) доля трех крупнейших компаний превышала 90% (табл. 4.59)³⁶.

Однако следует также отметить, что продажа рыбы может осуществляться не только в специализированных магазинах, рыбную продукцию могут реализовывать розничные магазины, торговые сети, которые не могут быть охвачены в рамках данного анализа ввиду отсутствия подробных данных.

Таблица 4.59 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2015 г.	2016 г.
Рыболовство, рыбоводство		
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ПАО «МУРМАНСКИЙ ТРАЛОВЫЙ ФЛОТ»	15,27	12,98
АО «РЫБПРОМИНВЕСТ»		5,50
ЗАО «АРКТИК СЕРВИС»		5,47
АО «ТАУРУС»	6,35	
АО «ЭРИДАН»	5,02	
Индекс Герфиндаля-Гиршмана		
	471,95	422,45
Индекс концентрации CR3		
	26,64	23,95
Производство рыбной продукции		
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ООО «РЫБНЫЕ МАНУФАКТУРЫ МУРМАНСК»	15,56	17,36
ООО «БАРЕНЦРЫБА»	15,28	11,54
АО «НОРД-ВЕСТ Ф.К.»		9,95
ООО «РУБИН»	183	
Индекс Герфиндаля-Гиршмана		
	831,10	801,22
Индекс концентрации CR3		
	41,67	38,85
Продажа рыбы в специализированных магазинах		
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ООО «ВЕЛЕС»	3,50	83,57
ООО «НАШИ БЕРЕГА»		11,37

³⁶ По данным СПАРК-Интерфакс.

ООО «АЛЬКОР»		3,88
ООО «СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ КОМПАНИЯ»	66,04	
ООО «НЕВАДА»	305	
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	5276,52	7129,68
Индекс концентрации CR3	99,59	98,82

В рамках проведения комплексного исследования конкурентной среды на рынке рыбной продукции был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе принял участие 41 хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сфере продукции рыболовства. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (53,66%).

Среди опрошенных 72,41% респондентов отмечают наличие 4х и более конкурентов (рис. 4.198), при этом 48,57% респондентов отмечают, что количество конкурентов не изменилось (рис. 4.199). 29,73% опрошенных отмечают среднюю интенсивность конкурентной борьбы (рис. 4.200). 60,61% организаций для сохранения рыночной позиции вынуждены раз в 2-3 года реализовывать какие-либо меры для сохранения рыночной позиции (рис. 4.201).

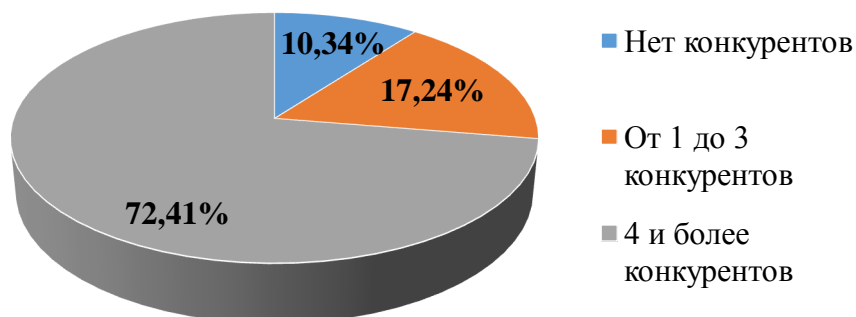


Рисунок 4.198 – Оценка количества конкурентов на рынке розничной торговли

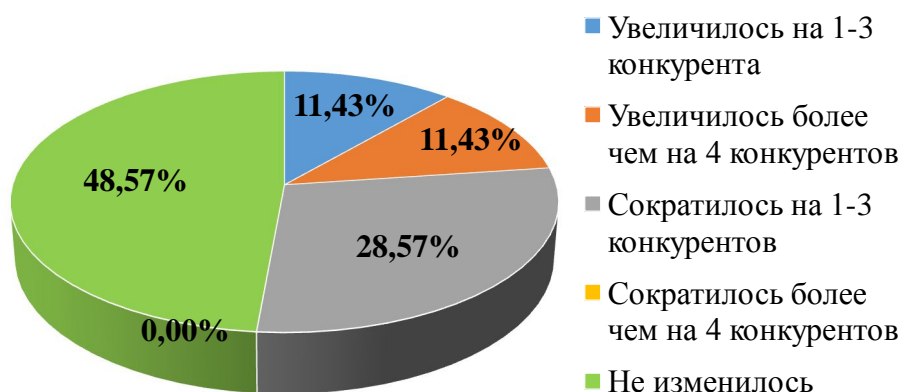


Рисунок 4.199 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию

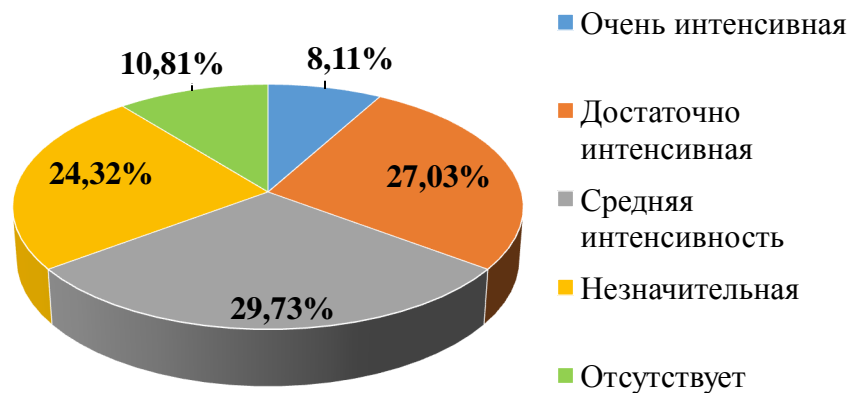


Рисунок 4.200 – Оценка интенсивности конкуренции

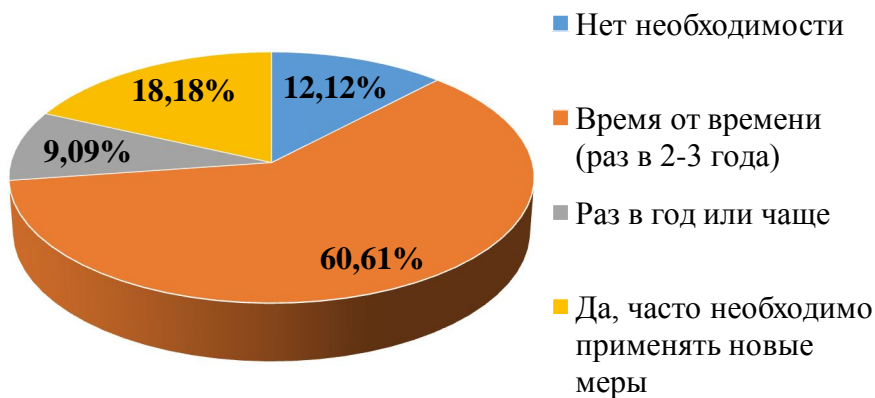


Рисунок 4.201 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции

При этом 56,76% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 4.202).

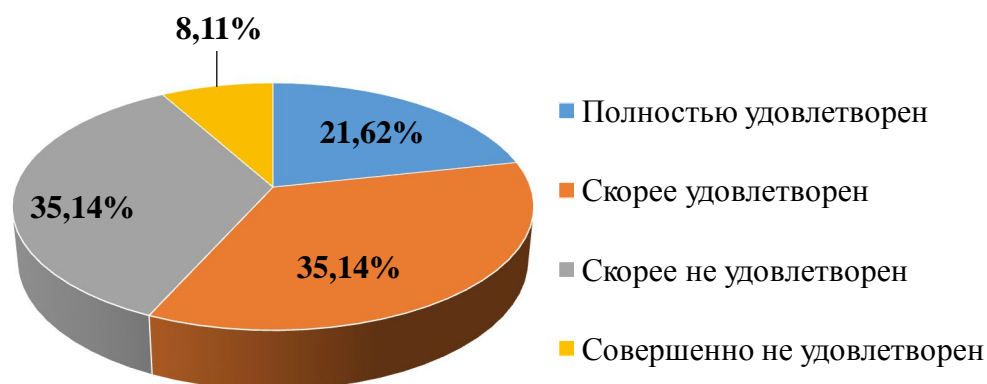


Рисунок 4.202 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции

Среди опрошенных организаций 27,78% указывают на отсутствие игроков, занимающих доминирующее положение на рынке, 36,11% организаций считают, что такой игрок один, 36,11% считают, что таких игроков несколько (рис. 4.203). 46,7% респондентов считают, что крупнейший игрок оказывает влияние на рынке.

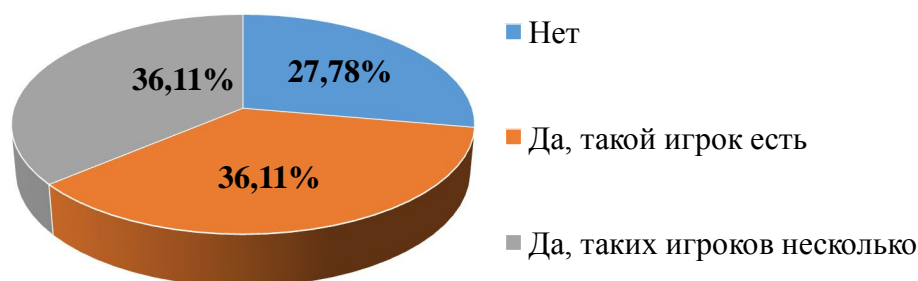


Рисунок 4.203 – Оценка наличия игрока, который занимает существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

В целом индекс конкуренции на рынке продукции рыболовства Мурманской области составил 0,49 (max = 1), что свидетельствует о среднем уровне развития конкуренции.

4.13.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Согласно анализу состояния конкурентной среды на рынке продукции рыболовства, размещенному на Инвестиционном портале Мурманской области, наиболее существенными барьерами на рынке являются: наличие квот на добычу биоресурсов (отсутствие квот у рыбоперерабатывающих предприятий и недостаток выделяемых квот

для добычи водных ресурсов), а также нестабильность законодательства в области рыболовства³⁷.

Согласно данным опроса основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке продукции рыболовства, с точки зрения респондентов, выступают: присутствие компаний монополистов (24,53%), присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (11,32%) (рис. 4.204). Значительное число респондентов указало, что произошло снижение данных барьеров на рынке (41,94%), в то время как 35,49% респондентов считают, что количество барьеров увеличилось.



Рисунок 4.204 – Оценка барьеров, ограничивающих конкуренцию на рынке

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие изначальные издержки (31,58%) и насыщенность рынка сбыта (22,81%) (рис. 4.205).

³⁷ Анализ состояния конкурентной среды на рынке продукции рыболовства Мурманской области [текст]: доклад / Инвестиционный портал Мурманской области. URL: http://invest.gov-murman.ru/images/cms/eip/analiz_sostoyaniya_konkurentnoj_sredy_na_rynke_produkcii_rybolovstva.pdf

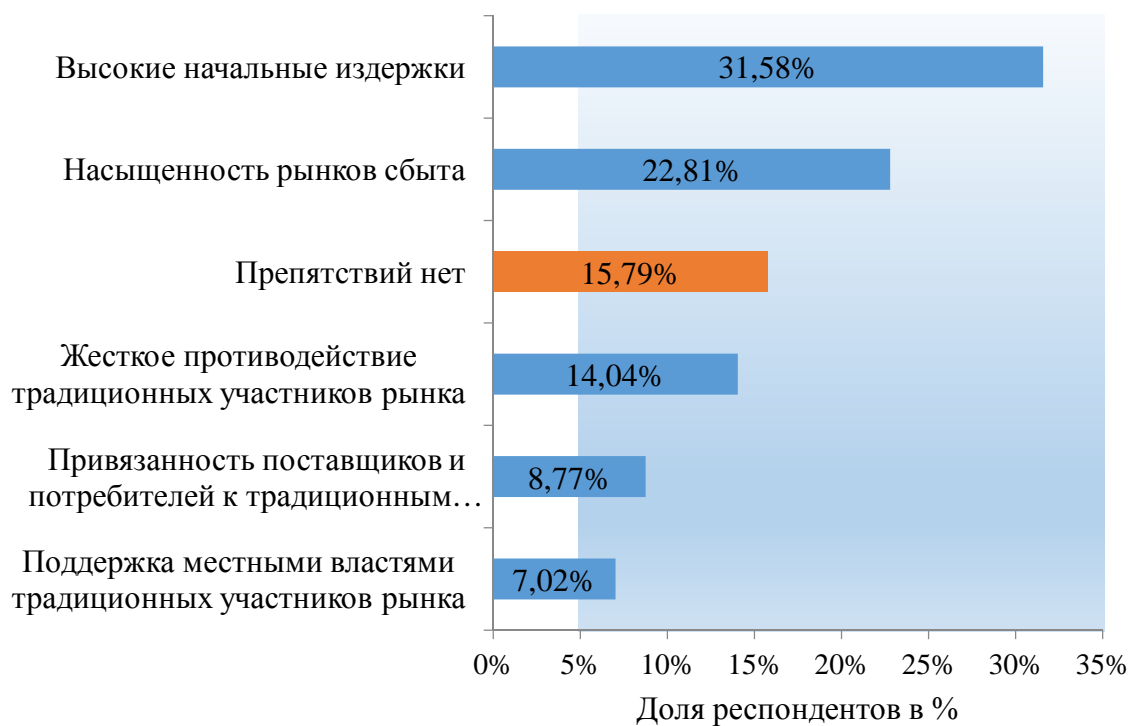


Рисунок 4.205 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (19,72%) и коррупцию (12,68%) (рис. 4.206). 39,39% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время сокращается, 39,39% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.



Рисунок 4.206 – Оценка административных барьеров

Подавляющее большинство респондентов (54,17%) считают, что данные барьеры преодолимы, однако для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.207).

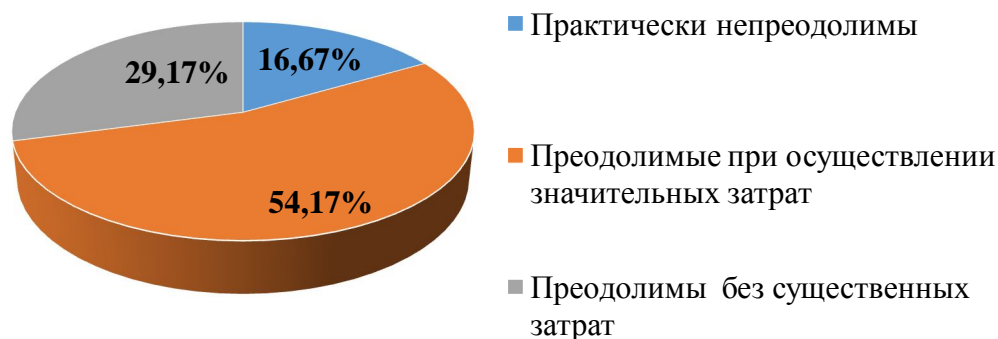


Рисунок 4.207 – Оценка преодолемости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.60). Среди опрошенных максимальный уровень удовлетворенности доступностью и качеством сырья и природных ресурсов, а также собственными средствами. Наименее доступным и качественным ресурсом, согласно данным опроса стали средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки.

Таблица 4.60 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	50	19
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	35	08
Заемные средства	42	27
Собственные средства	60	38
Образовательно-деловые мероприятия	54	19
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	58	35
Основные коммунальные услуги	58	27
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	62	35
Земельные участки	54	23
Помещения (офисные, складские, производственные)	65	46
Сырье и природные ресурсы	65	38

4.13.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

Из опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (39,92%) и скорее удовлетворены (31,52%) качеством товаров на рынке продукции рыболовства Мурманской области (рис. 4.208).

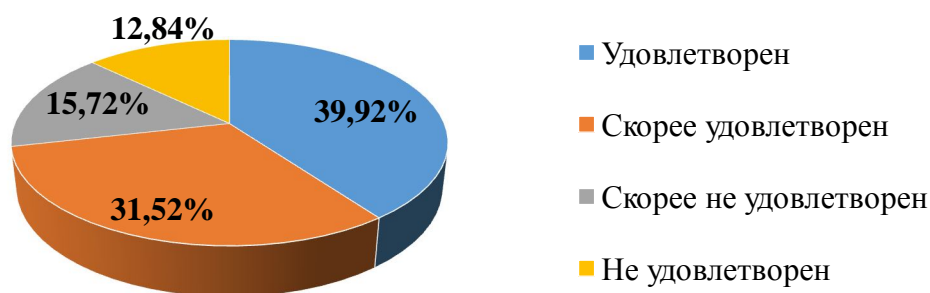
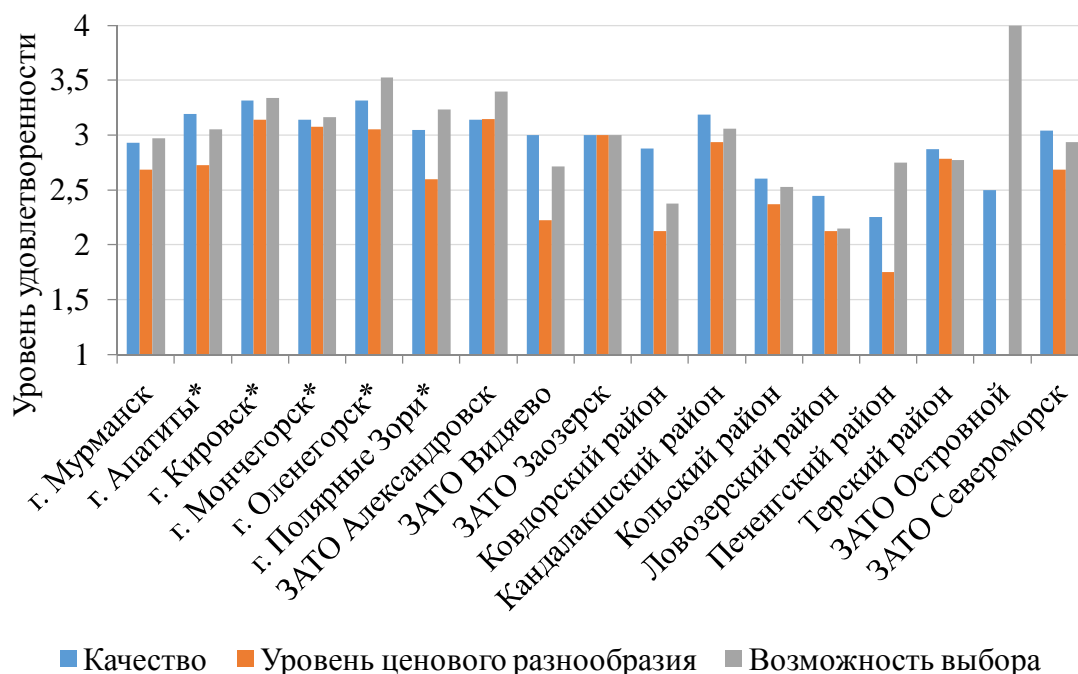


Рисунок 4.208 – Оценка удовлетворенности качеством продукции рыболовства Мурманской области

Результаты оценки удовлетворенности продукцией рыболовства в разрезе муниципальных образований представлены на рисунке 4.209. Максимальную удовлетворенность качеством рыбной продукции показали респонденты из г. Кировск (3,31), ценовым разнообразием - респонденты из г. Кировск (3,14) и ЗАТО Александровск (3,14), максимальную удовлетворенность возможностью выбора показали респонденты из ЗАТО Островной (4).

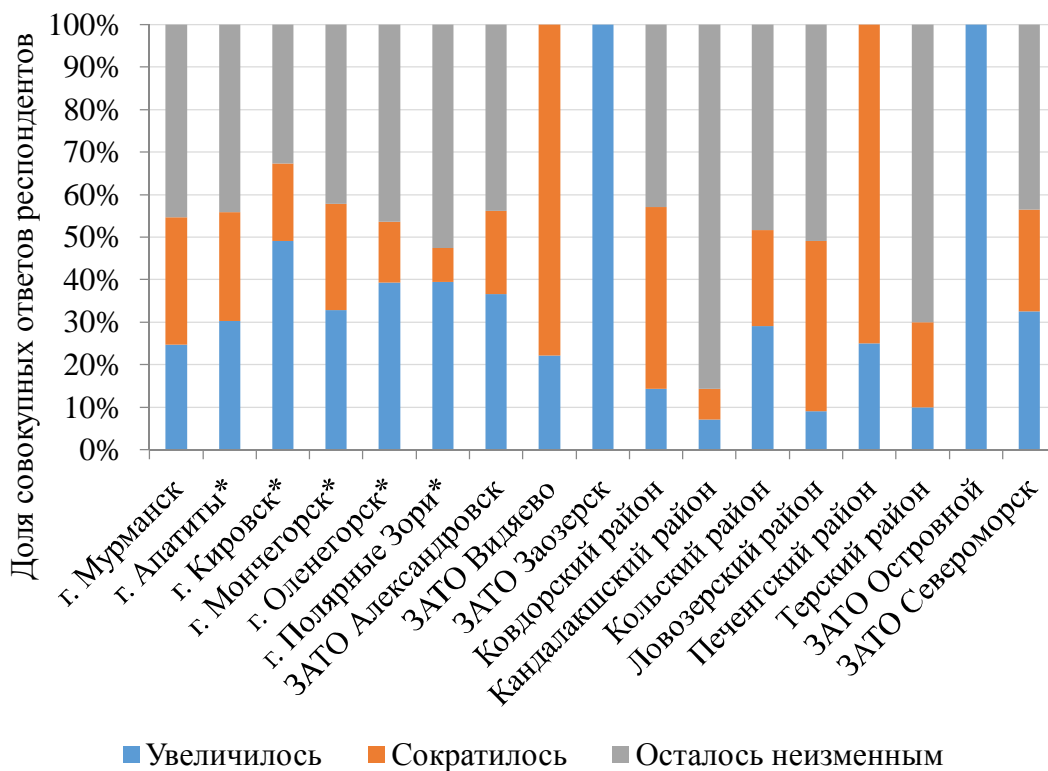


* с подведомственной территорией

Рисунок 4.209 – Результаты оценки удовлетворенности продукцией рыболовства Мурманской области (max = 4)

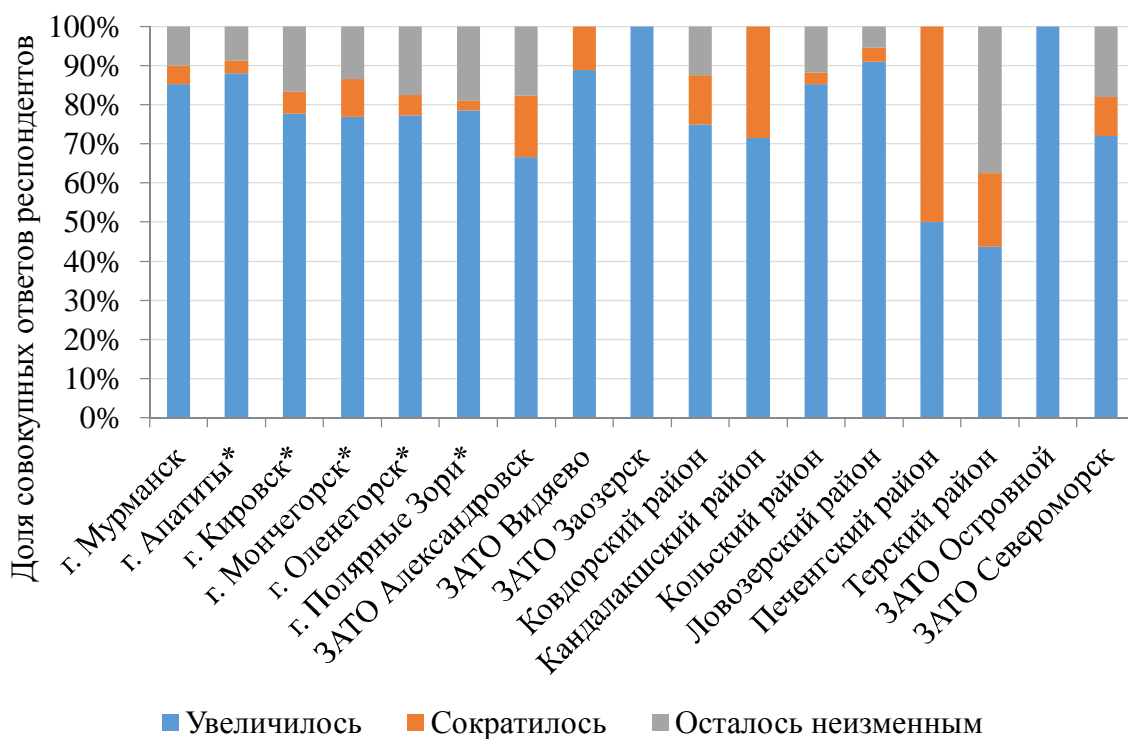
Качество товаров на рынке рыбной продукции за последние три года осталось неизменным по мнению 46,38% респондентов. В то же время необходимо отметить рост уровня цен на данные услуги в регионе (82,03% респондентов). Возможность выбора организаций, реализующих рыбную продукцию, увеличилась по мнению 45,52% респондентов, по мнению 36,64% опрошенных – осталась неизменной. По оценке респондентов, на рынке продукции рыболовства за последние три года произошло увеличение уровня цен в регионе.

Максимальное увеличение цен на продукцию одновременно с улучшением качества и разнообразия продукции рыболовства отметили в ЗАТО Заозерск (100% респондентов) и ЗАТО Островной (100% респондентов) (рис. 4.210-4.212).



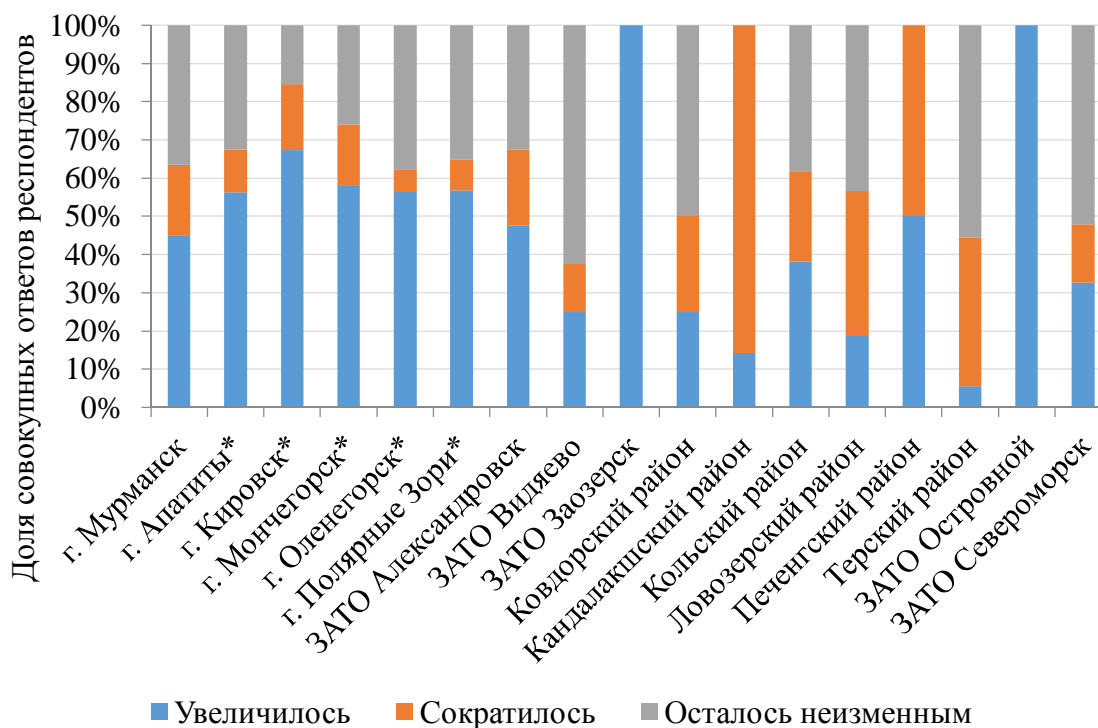
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.210 – Динамика качества на рынке продукции рыболовства Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.211 – Динамика уровня цен на рынке продукции рыболовства Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.212 – Динамика возможности выбора на рынке продукции рыболовства Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов

Согласно проведенному опросу 55,14% респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на продукцию рыболовства (рис. 4.213). Однако в Ковдорском и Кандалакшском районах по 50% респондентов указывают на неудовлетворенность спроса продукцией рыболовства, в Ловозерском районе таких респондентов 62,07%, а в Кольском районе 54,35%. Торговля продукцией рыболовства и рыболовства, произведенной в Мурманской области, осуществляется как специализированными магазинами, так и розничными продуктовыми магазинами и розничными торговыми сетями, в которых организованы отделы с рыбной продукцией. В связи с чем большинство опрошенных удовлетворены количеством розничных магазинов, реализующих рыбную продукцию. Удовлетворенность потребителей в большей степени зависит от цены на рыбную продукцию в соответствии с покупательной способностью населения.

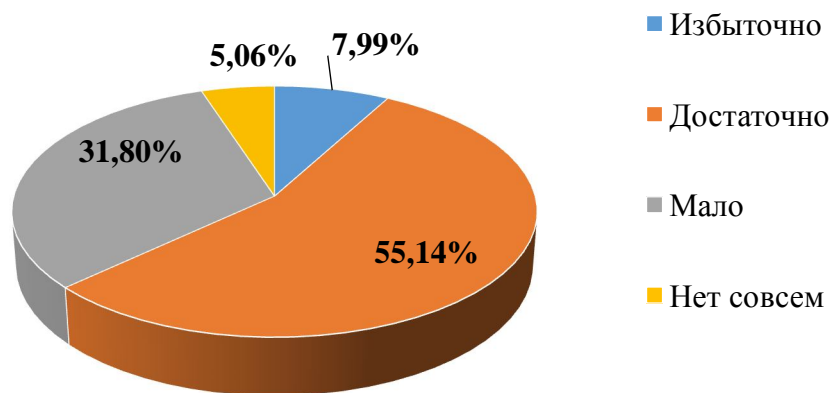


Рисунок 4.213 – Оценка удовлетворенности количеством организаций осуществляющих розничную торговлю рыбной продукцией

Количество организаций на рынке за последние три года по мнению 49,34% респондентов увеличилось (рис. 4.214). Сокращение произошло в Кандалакшском районе по мнению 50% респондентов и Печенгском районе по мнению 75% респондентов.

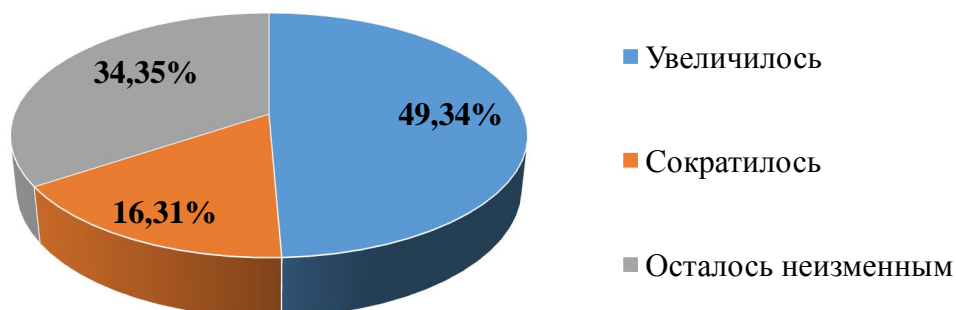


Рисунок 4.214 – Оценка изменения количества организаций, осуществляющих розничную торговлю рыбной продукцией на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 46,3% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке продукции рыболовства. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 53,7% респондентов.

4.13.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке продукции рыболовства Мурманской области

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке продукции рыболовства представлены в таблице 4.61.

Таблица 4.61 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке рыболовства Мурманской области

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,49 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,37 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством товаров	2,92 (max = 4)

Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,89 (max = 4)
---	----------------

Рынок продукции рыболовства Мурманской области разделен на несколько сегментов с различными уровнями развития конкуренции, уровнями концентрации и монополизации.

– Сегмент «Рыболовство/рыбоводство Мурманской области» характеризуется высоким уровнем конкуренции, отсутствием концентрации и монополизации.

– Сегмент «Производство рыбной продукции Мурманской области» также характеризуется высоким уровнем конкуренции, отсутствием концентрации и монополизации

– Сегмент «Продажа рыбы в специализированных магазинах» характеризуется значительным уровнем концентрации и монополизации рынка, конкуренция развита слабо.

В соответствии с полученными значениями индексов концентрации и монополизации, а также результатами проведенного опроса конкуренция на рынке розничной торговли рыбной продукцией ослаблена наличием одного игрока, занимающего доминирующее положение на рынке, что обуславливает необходимость применения мер антимонопольного регулирования. Это подтверждают данные опроса субъектов предпринимательской деятельности. Согласно данным опроса основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке продукции рыболовства, выступают: стоимость аренды, высокие налоги и коррупция. Согласно данным опроса населения на рынке рыбной продукции присутствует высокий уровень удовлетворенности качеством. В качестве мероприятий по развитию конкуренции на рынке рыбной продукции рекомендуется:

– Разместить в открытом доступе на официальных интернет ресурсах информации о наличии площадей доступных для аренды предпринимателями, реализующими рыбную продукцию.

– Стимулировать развитие межрегиональной торговли рыбной продукцией для реализации продукции в организациях розничной торговли других регионов.

– Рассмотреть возможность субсидирования банковских кредитов предприятий розничной торговли рыбной продукцией в связи со сложностью получения заемных средств, в том числе в связи с недостатком залогового обеспечения и неудовлетворительной структурой баланса.

4.14 Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией

4.14.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией

4.14.1.1 Структура рынка

Фармацевтическая отрасль имеет стратегическое значение для текущего обеспечения населения лекарственными средствами и, соответственно, поддержания уровня здоровья на приемлемом уровне.

На рынке розничной торговли фармацевтической продукцией через специализированные магазины (аптеки) действует 75 организаций. Продуктовые границы рынка представлены в таблице 4.62.

Таблица 4.62 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок розничной торговли	47.73 – Группа «Торговля розничная лекарственными средствами в	Услуги организации розничной торговли

фармацевтической продукцией	специализированных магазинах (аптеках)»	фармацевтической продукцией (аптеки)
-----------------------------	---	--------------------------------------

В 2017 г. было зарегистрировано 4 новых организации, осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли фармацевтической продукцией, при этом все вновь зарегистрированные организации находятся в частной собственности. Всего на 2017 г. в Мурманской области было выдано или действовало 84 лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, а также деятельность розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения.

Распределение организаций, действующих на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией Мурманской области, представлено в таблице 4.63. Из общего количества организаций только 10,8% в государственной и муниципальной собственности. Однако по величине выручки за 2016 г. хозяйствующие субъекты в государственной и муниципальной собственности занимают 34,37 % от рынка³⁸. Следует отдельно отметить, что в силу невозможности выделения доли выручки от реализации деятельности на рынках Мурманской области сетевые организации федерального и межрегионального уровня не были включены в исследование.

Таблица 4.63 – Распределение хозяйствующих субъектов по формам собственности

	2016 г.	Выручка от продажи (тыс. руб.)	2017 г.
Государственные организации	8	1 293 689	8
в федеральной собственности	1		1
в муниципальной собственности	7		7
Негосударственные организации	62	2 469 842	66
Всего	70	3 763 531	74

4.14.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды включая данные опроса предпринимателей

Конкурентные оценки организаций, действующих на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, представлены в таблице 4.64.

Таблица 4.64 – Распределение долей рынка и уровень концентрации

	2015 г.	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ООО «НОРДМЕДСЕРВИС»	37,9%	44,24%
ООО «ФАРМАЦИЯ МУРМАНСКА»	25%	27,3%
ООО «ЕВРОФАРМА»	14,2%	18,5%
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	1879,614	2173,620
Индекс концентрации CR3	77,1%	90,0%

³⁸По данным СПАРК-Интерфакс

Рынок розничной торговли фармацевтической продукцией характеризуется высоким уровнем концентрации и монополизации, так как 90% рынка занимают три компании. При этом 100% собственности ООО «Фармация Мурманска» принадлежит Комитету имущественных отношений города Мурманска, а ее аптечные пункты расположены только в г. Мурманск. Данная организация осуществляет деятельность внутри территориальных границ г. Мурманск и не является конкурирующей организацией для ООО «НОРДМЕДСЕРВИС» на региональном рынке розничной торговли фармацевтической продукцией в территориальных границах всей Мурманской области. Организация ООО «ЕВРОФАРМА» зарегистрирована в г. Москва, однако осуществляет деятельность только в Мурманской области, имея 21 розничную точку (аптеки + аптечные пункты) в городе Мурманске и более 20 торговых точек по Мурманской области.

В рамках проведения комплексного исследования конкурентной среды на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией был проведен опрос субъектов предпринимательства, реализующих услуги на данном рынке. В опросе принял участие 21 хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сфере розничной торговли фармацевтической продукцией. Значительная часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (85,71%).

По оценке количества конкурентов, реализующих услуги на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, 83,33% респондентов отмечают наличие более 4х конкурентов в рамках географических границ рынка, на котором они осуществляют свою деятельность (рис. 4.215). Среди опрошенных 41,67% респондентов считают, что количество игроков на рынке за последние 3 года увеличилось на 1-3 участника (рис. 4.216). Интенсивность конкуренции оценивается 43,75% опрошенных хозяйствующих субъектов как очень интенсивная, 37,50% – как достаточно интенсивная (рис. 4.217). При этом 60% опрошенных организаций отмечают отсутствие необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности и сохранению рыночной позиции, что свидетельствует о слабой конкурентной борьбе (рис. 4.218).

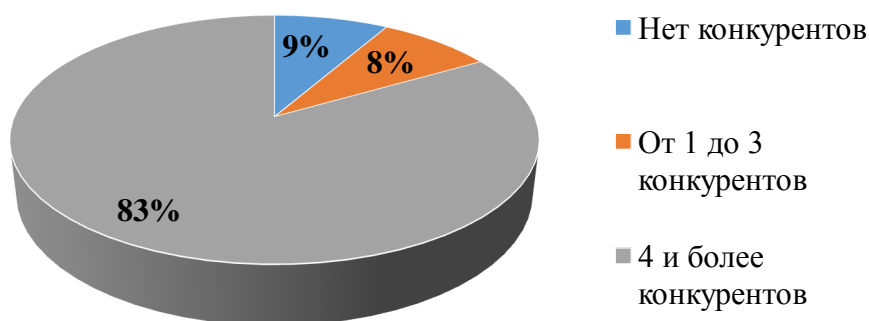


Рисунок 4.215 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией

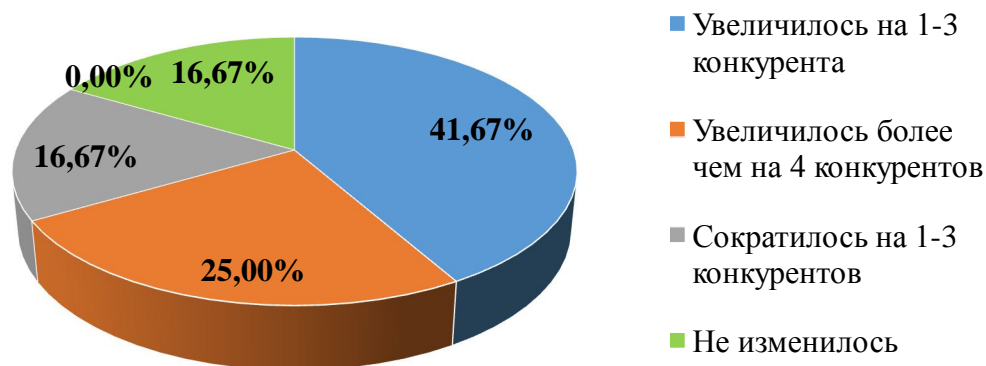


Рисунок 4.216 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию

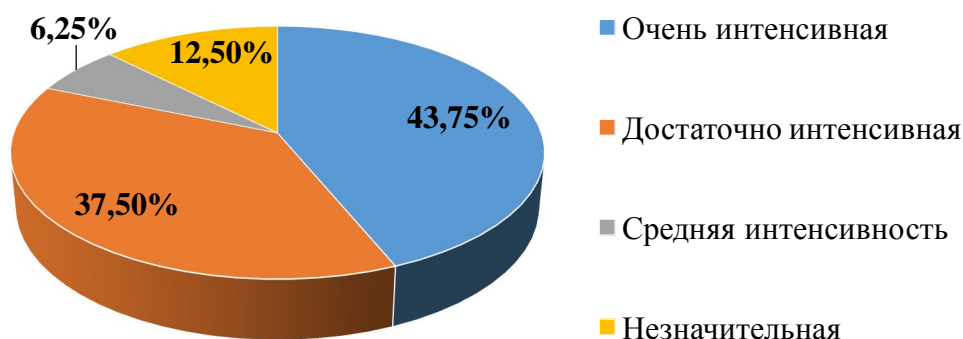


Рисунок 4.217 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией



Рисунок 4.218 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности на рынке для сохранения рыночной позиции

Полностью удовлетворены равными возможностями для развития конкуренции 42,86% опрошенных организаций, 35,71% респондентов совершенно не удовлетворены (рис. 4.219). Различия ответов связаны с наличием особенностей конкурентной среды в

рамках территориальных границ рынка, на котором организация осуществляет свою деятельность.

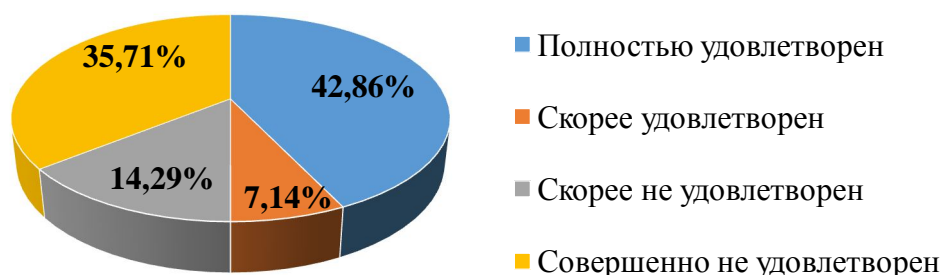


Рисунок 4.219 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Вместе с тем 61,54 % респондентов отметили наличие одного хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, 15,38% респондентов считают, что таких игроков на рынке несколько (рис. 4.220). При этом, по мнению 71,43% респондентов, крупнейший игрок оказывает значительное влияние.

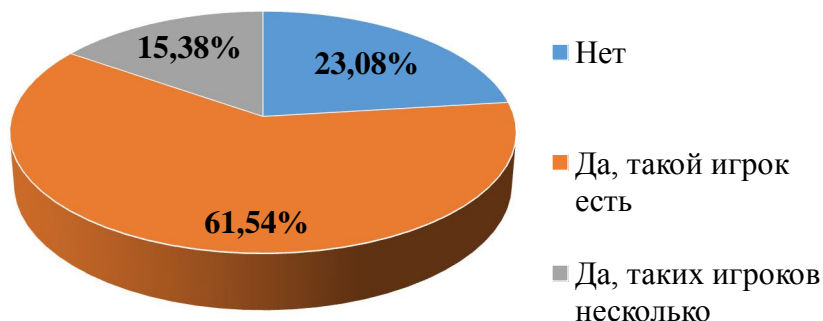


Рисунок 4.220 – Оценка присутствия организаций, занимающих доминирующее положение на рынке дошкольного образования

4.14.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров, включая данные опроса предпринимателей

Согласно опросу субъектов предпринимательской деятельности основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, с точки зрения респондентов выступают следующие факторы: присутствие компаний монополистов (17,2%) и присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат (10,3%). Ни с одним барьером, ограничивающим конкуренцию, не сталкивалось 44,8% организаций (рис. 4.221). Большинство респондентов указало, что произошло увеличение данных барьеров на рынке (87,5%).



Рисунок 4.221 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынке

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили поддержку местными властями традиционных участников рынка (14,3%) и насыщенность рынков сбыта (32,1%) (рис. 4.222).

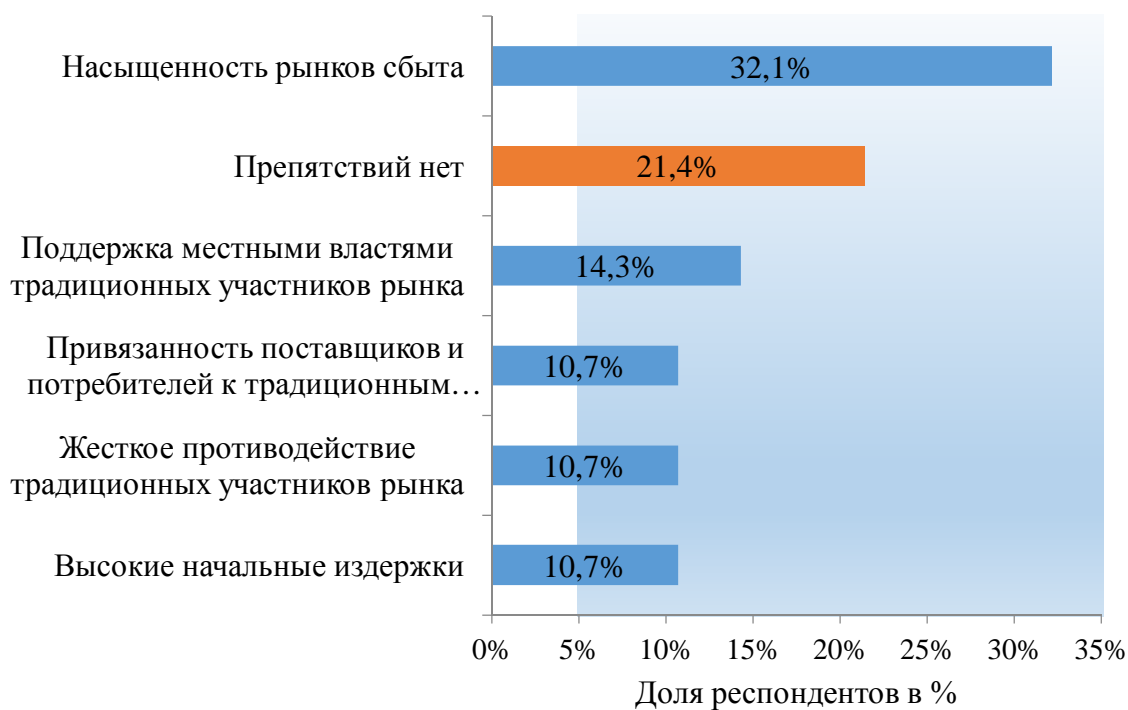


Рисунок 4.222 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают, высокие налоги (17,9%) и стоимость аренды (14,3%), коррупцию (14,3%) (рис. 4.223). Среди опрошенных 42,9% респондентов не сталкивались с административными барьерами, при этом 40% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время увеличивается, а 60% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным.

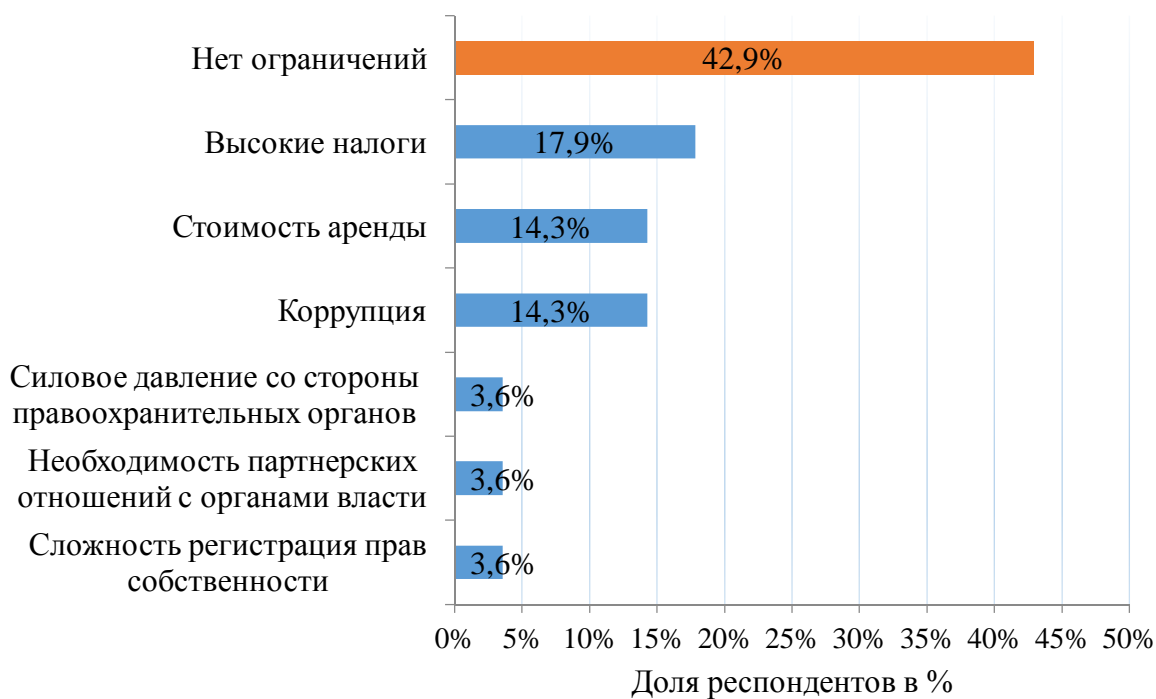


Рисунок 4.223 – Оценка административных барьеров

Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры практически не преодолимы (55,56%). Однако 33,33% опрошенных отметили, что для их преодоления необходимы значительные ресурсы (рис. 4.224).

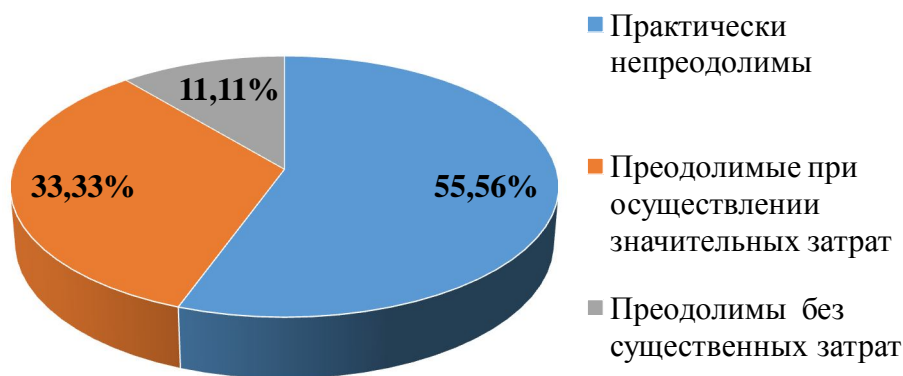


Рисунок 4.224 – Оценка преодолимости административных барьеров

Для определения наличия/отсутствия благоприятной среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 4.65). В наименьшей степени опрошенные удовлетворены доступностью и качеством научно-технических разработок и исследований (33% и 25% соответственно). Самыми доступными и качественными ресурсами стали профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.) (67% и 50%, соответственно).

Таблица 4.65 – Оценка значимых ресурсов для ведения бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	33	25
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	42	42
Заемные средства	25	33
Собственные средства	33	25
Образовательно-деловые мероприятия	33	33
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	67	50
Основные коммунальные услуги	50	42
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	42	42
Земельные участки	33	42
Помещения (офисные, складские, производственные)	58	50

4.14.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

В рамках комплексного исследования был проведен социологический опрос населения Мурманской области. На рынке розничной торговли фармацевтической продукцией присутствует значительный уровень удовлетворенности качеством фармацевтической продукции (рис. 4.225).

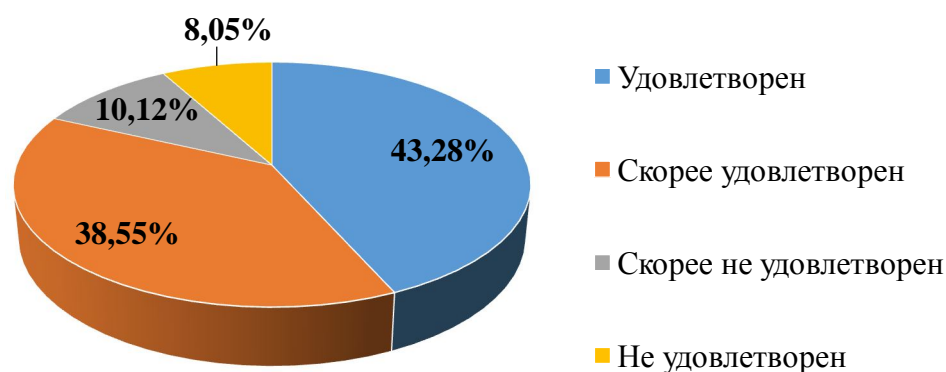
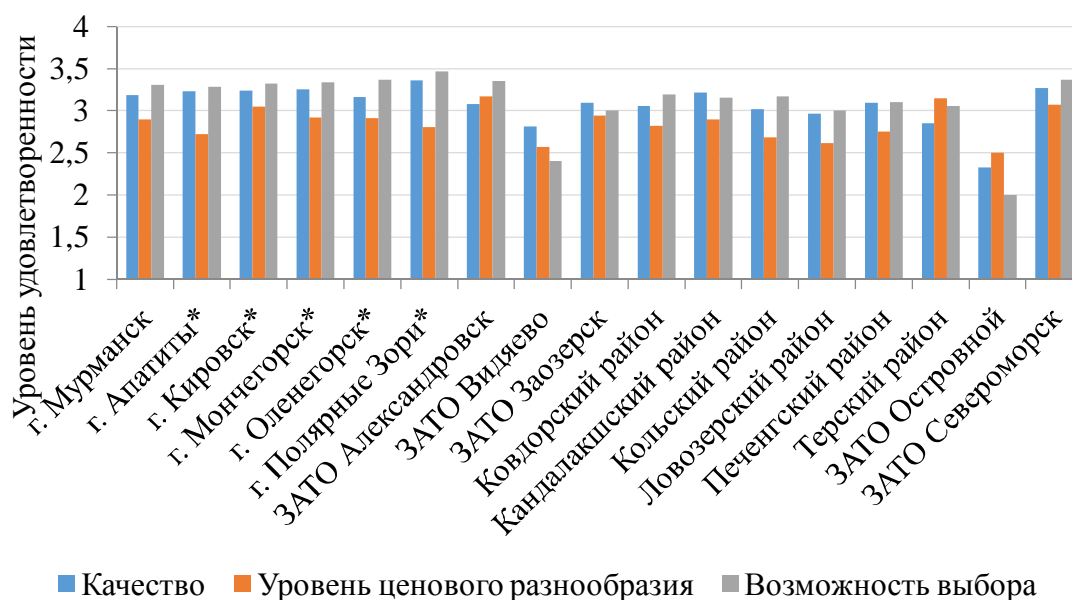


Рисунок 4.225 – Оценка удовлетворенности качеством фармацевтической продукции

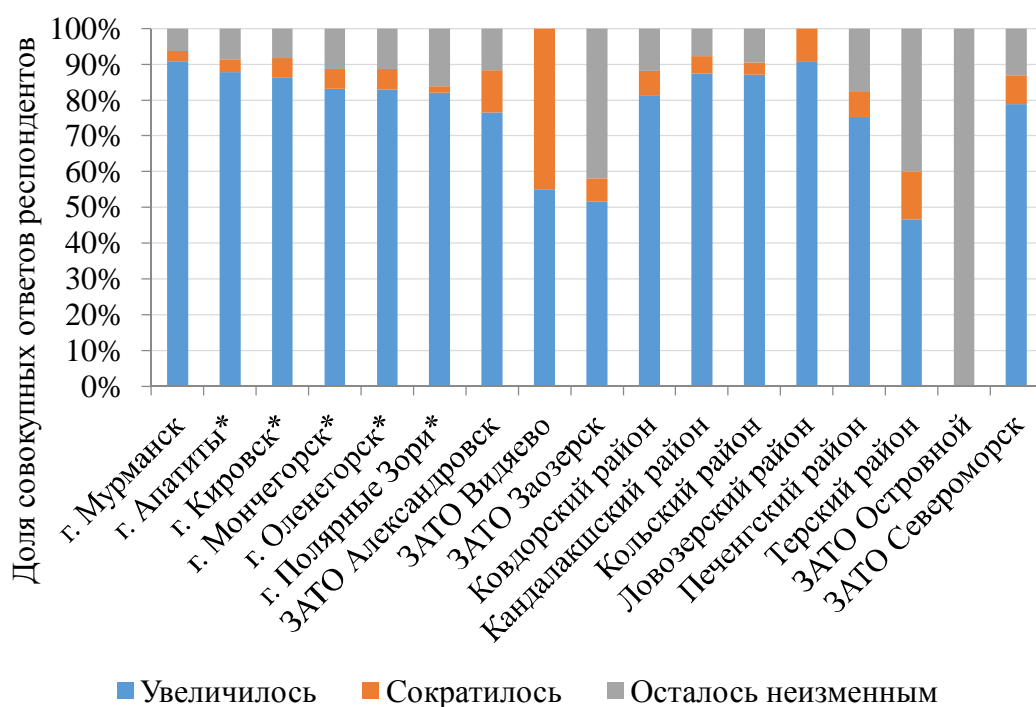
Минимальную удовлетворенность качеством услуг, ценовым разнообразием и возможностью выбора респонденты отметили в ЗАТО Заозерск и ЗАТО Островной. Остальные муниципальные образования показали примерно одинаковый уровень удовлетворенности качеством, ценовым разнообразием и возможностью выбора организации в сфере розничной торговли фармацевтической продукцией (рис. 4.226)



* с подведомственной территорией

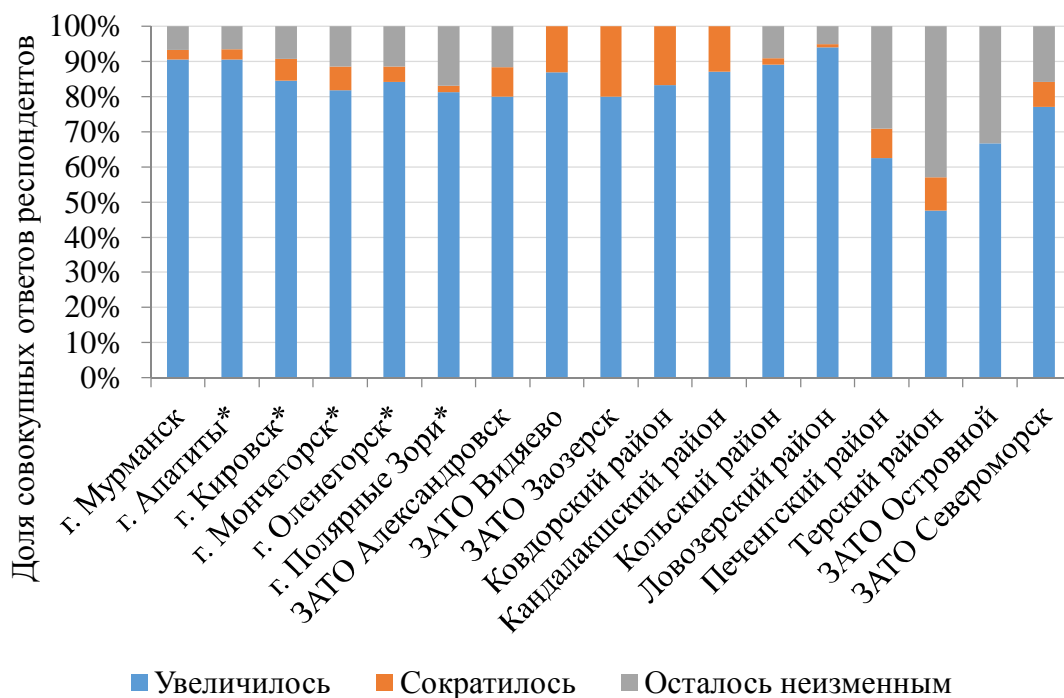
Рисунок 4.226 – Результаты оценки удовлетворенности фармацевтической продукцией (max = 4)

По оценке респондентов качество услуг на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией за последние три года, в целом, увеличилось согласно мнению 57,56% респондентов. В то же время произошло увеличение уровня цен в регионе - такого мнения придерживаются 87,36% респондентов. Положительно оценили динамику возможности выбора на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией 57,56% респондентов (рис. 4.227-4.229). Среди муниципальных образований максимальное увеличение качества на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, согласно ответам респондентов наблюдается в Ловозерском районе и г. Мурманск. Цены выросли значительно по всем муниципальным образованиям кроме Терского и Печенгского районов. Доля респондентов, считающих что цены значительно выросли в данных муниципальных образованиях минимальная (48% и 62% соответственно). В то же время в Терском районе согласно ответам респондентов минимально изменилась возможность выбора на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, всего 16% респондентов ответили положительно.



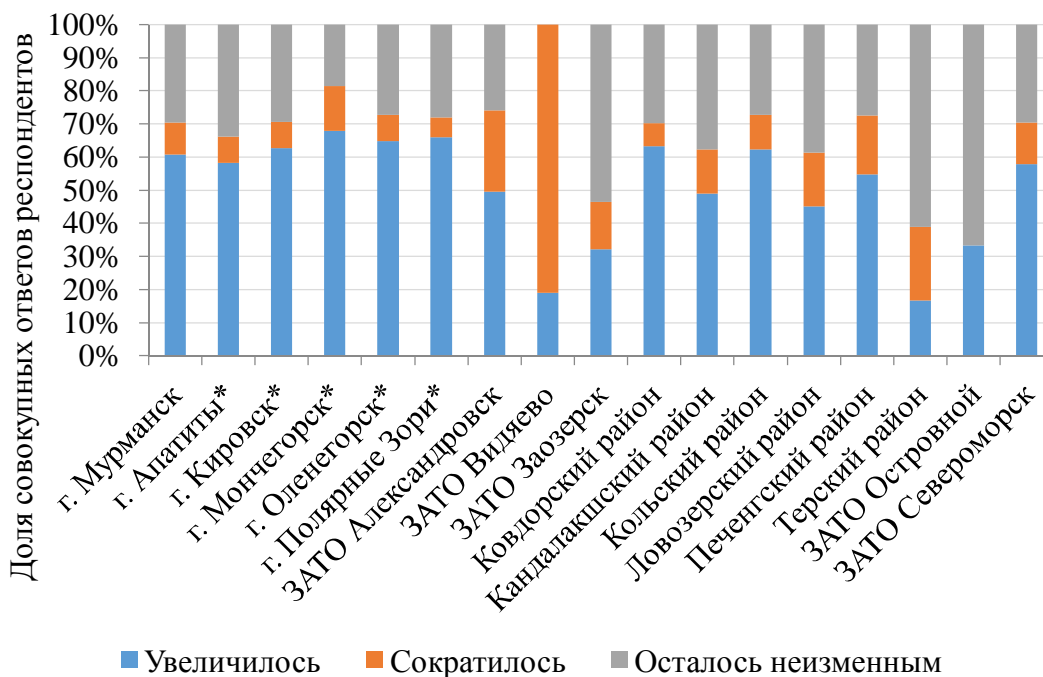
* с подведомственной территорией

Рисунок 4.227 – Динамика качества на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.228 – Динамика уровня цен на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 4.229 – Динамика возможности выбора на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу 67,50% респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией (рис. 4.230).

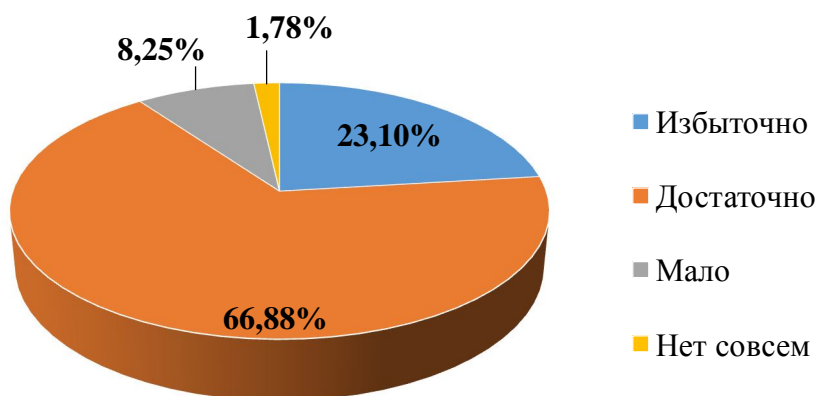


Рисунок 4.230 – Оценка количества организаций реализующих фармацевтическую продукцию

При этом количество организаций на рынке за последние три года, по мнению 68,20% респондентов, в целом, увеличилось (рис. 4.231).

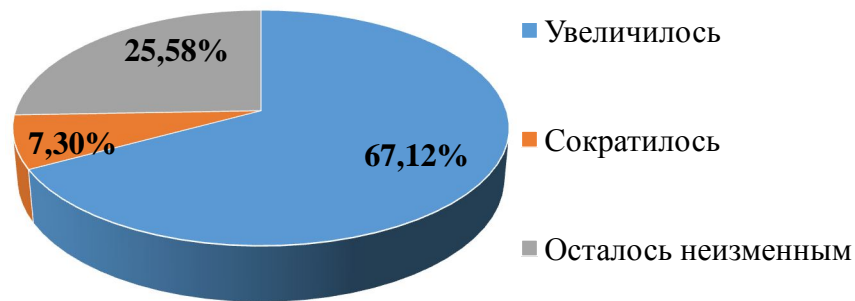


Рисунок 4.231 – Оценка изменения количества организаций, реализующих фармацевтическую продукцию на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 45,52% респондентов предпочитают пользоваться услугами негосударственных организаций, осуществляющих розничную торговлю фармацевтической продукцией. Приобретать фармацевтическую продукцию в государственных организациях хотели бы 54,48% респондентов.

4.14.2 Заключение о состоянии конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией представлены в таблице 4.66. *Таблица 4.66 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией*

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,77 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,81 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством товаров	3,25 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,25 (max = 4)

Важным аспектом государственного регулирования рынка розничной торговли фармацевтической продукцией является установление цен на некоторые категории лекарственных препаратов. В данном аспекте стоит отметить нормативно-правовые акты, регулирующие предельные отпускные цены: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов». Изменения, вступившие в силу с 01.03.2016, закрепили, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации принимают решения об установлении предельных надбавок к фактическим отпускным ценам, установленным производителями ЖНВЛП.

Министерство здравоохранения Мурманской области осуществляет лицензирование фармацевтической деятельности по розничной торговле лекарственными средствами в соответствии с Положением о Министерстве здравоохранения Мурманской области от 11.02.2011 № 54-ПП (п. 2.2.3.73) в рамках переданных полномочий.

Значительная часть административных барьеров, ограничивающих деятельности на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией относится к сфере нормативно-правового регулирования на федеральном уровне.

В качестве мер, стимулирующих развитие конкурентной среды на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией, рекомендуется:

- Стимулировать развитие негосударственных аптечных организаций и предпринимательские старты с помощью системы льгот, и арендных отношений.

- Разработать совместно с Комитетом по труду и занятости Мурманской области, а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на данном рынке, программы по трудоустройству специалистов, имеющих диплом о фармацевтическом образовании.

5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОБЛАСТИ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ, ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

5.1 Оценка необходимости актуализации перечня приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области

5.1.1 Характеристика состояния конкуренции на рынке рекламных услуг

5.1.1.1 Структура рынка

На рынке рекламных услуг Мурманской области действует 185 организаций³⁹, продуктовые границы рынка представлены в Таблице 5.1

Таблица 5.1 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг рекламы	73 – Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка 73.1 – Деятельность рекламная 73.11 – Деятельность рекламных агентств	Организации, предоставляющие услуги рекламы и рекламных агентств.

Данный рынок характеризуется динамичным ростом: только за 2017 г. было зарегистрировано 11 новых фирм. Большинство организаций в соответствии с размером выручки можно отнести к микропредприятиям (169 организаций), в то время как категория малых и средних предприятий представлена на рынке незначительно (2 и 1 организация, соответственно)⁴⁰.

Рынок рекламных услуг был выбран для дополнительного изучения в связи с выявленным недостаточным уровнем развития конкурентной среды, а также наблюдаемой долей концентрации в соответствии с приведенными расчетами индекса Герфиндаля-Гиршмана и коэффициента концентрации, рассчитанным на основании данных об объеме выручки⁴¹. (табл. 5.2). Доля трех крупнейших игроков составляет более половины (62,5%) рынка. Тем не менее, учитывая появление новых участников рынка рекламных услуг, в ближайшей перспективе можно ожидать снижение концентрации.

Таблица 5.2 – Распределение долей рынка и уровень концентрации (2016 г.)

Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении	
ООО «ЕВРОСТАНДАРТ»	10,7*
ООО «КАРУСЕЛЬ»	6,1*
ООО «КВАДРО»	5,9*
ООО «МУРМАНДИСКОНТ»	51,7
ООО «ВИКТОРИЯ»	5,5
ООО «ПАЛЬМИРА»	5,3
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	2 794,127
Индекс концентрации CR3	62,5%

* - данные за 2015 г.

Государственный сектор на рынке рекламных услуг представлен единственной организацией – АО «Мурманское издательско-полиграфическое предприятие «СЕВЕР»⁴².

³⁹ По данным СПАРК-Интерфакс

⁴⁰ Там же

⁴¹ Там же

⁴² По данным СПАРК-Интерфакс

Предприятие существует свыше 25 лет, относится к категории микропредприятий. Доля выручки данной организации от общего объема рынка незначительна и составляет менее 1%. В связи с чем можно сделать вывод о том, что государственные организации, осуществляющие деятельность в сфере рекламы не оказывают значительного влияния на рынок.

5.1.1.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды

В опросе приняло участие 34 хозяйствующих субъекта, осуществляющих деятельность в сфере рекламы. 47,06% из них работает на рынке более 5 лет, 20,6% – от 1 года до 3 лет, 23,5% – от 3 до 5 лет.

Среди опрошенных 70,97% указали, что имеют 4 и более конкурентов на рынке (рис. 5.1). 65,52% опрошенных отмечают увеличение количества конкурентов за последние три года (рис. 5.2), 32,26% обращают внимание на достаточно высокую интенсивность конкурентной борьбы, такая же доля респондентов (32,26%) оценивает интенсивность конкурентной борьбы как среднюю (рис. 5.3). При этом 41,38% респондентов вынуждены реализовывать новые методы повышения конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции (рис. 5.4). Данное распределение свидетельствует о развитой конкуренции на рынке рекламных услуг.

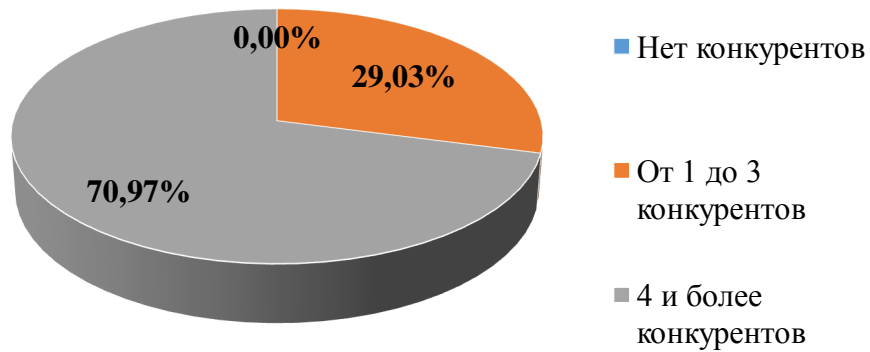


Рисунок 5.1 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

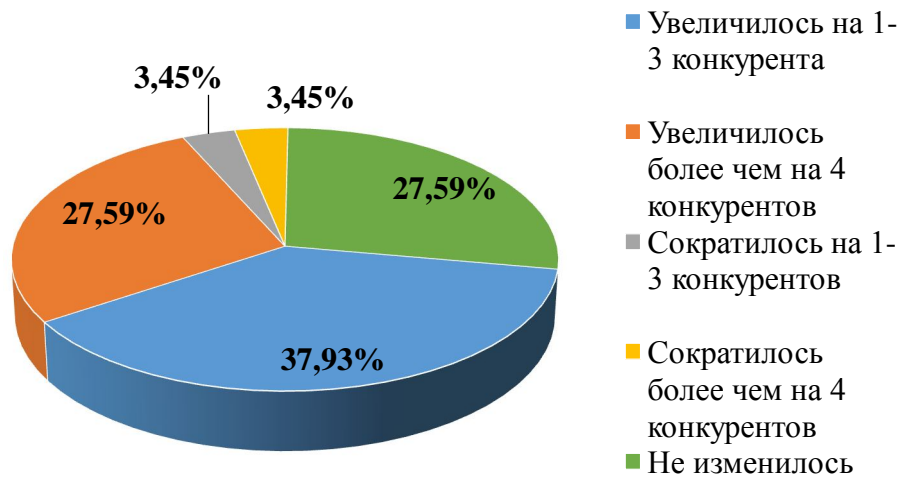


Рисунок 5.2 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

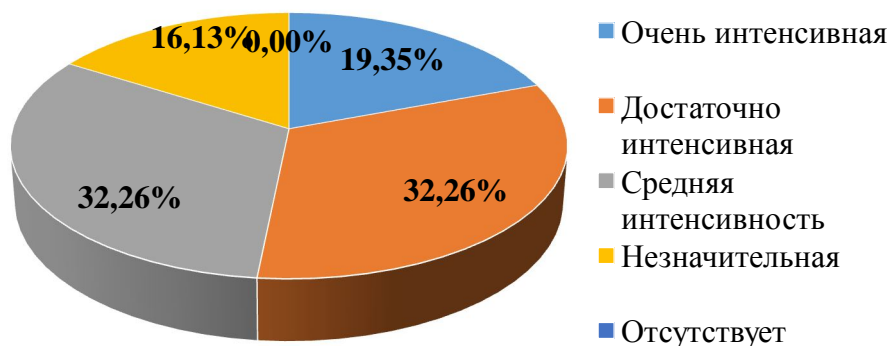


Рисунок 5.3 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке

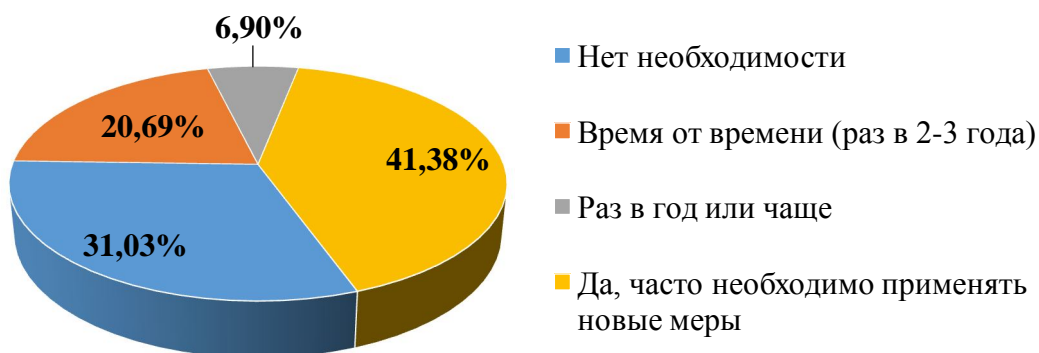


Рисунок 5.4 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности

Среди опрошенных 87,1% респондентов отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 5.5). Значительная часть опрошенных (43,33%) отметила наличие игрока, занимающего доминирующее положение, 20% респондентов считают, что таких игроков несколько. (рис. 5.6). Высокий уровень удовлетворенности равными условиями для конкуренции наряду с присутствием доминирующих игроков свидетельствует о том, что значительная доля участников рынка не испытывает ограничительного воздействия со стороны доминирующего игрока. По мнению 30,4% опрошенных крупнейший игрок не оказывает значительного влияния.

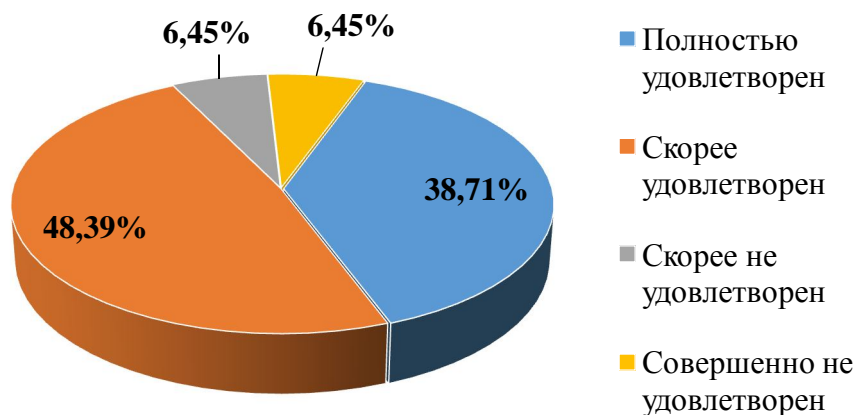


Рисунок 5.5 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

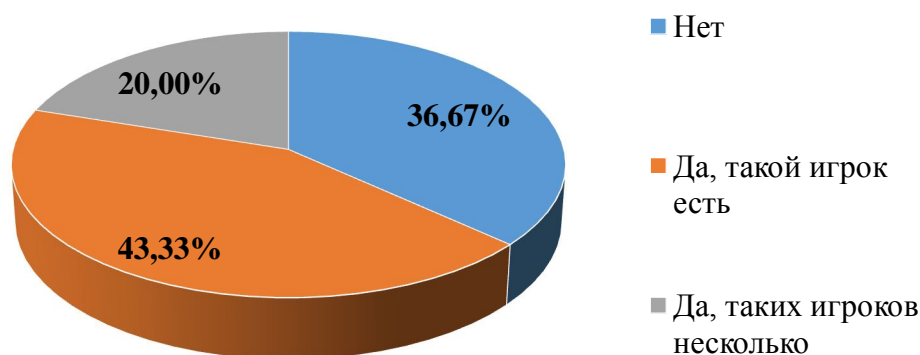


Рисунок 5.6 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение

5.1.1.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров

Основными барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке, с точки зрения респондентов выступают предпочтения для отдельных игроков рынка (12,77%), деятельность компаний-монополистов (12,77%), а также наличие ценовых сговоров (10,64%). Около трети респондентов (27,66%) не сталкивались ни с одним из барьеров (рис. 5.7). Данное распределение, при котором часть респондентов отмечает значимость барьеров, а часть респондентов отрицает их наличие, свидетельствует о сегментированности рынка рекламных услуг. Разделение на сегменты возможно, как по территориальному признаку, так и по специфике оказываемых услуг в сфере рекламы, поскольку ограничительное воздействие со стороны доминирующего игрока оказывается только на часть участников рынка.



Рисунок 5.7 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию

Среди опрошенных 43,5% респондентов указало, что за последнее время воздействие вышеперечисленных барьеров усилилось, в то время как 56,5% респондентов считают, что влияние на конкурентную среду этих барьеров не изменилось.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (25,81%) и высокие начальные издержки (19,35%) (рис. 5.8). В качестве основных административных барьеров респонденты указывают на стоимость аренды (26,15%) и высокие налоги (23,08%) (рис. 5.9). Насыщенность рынков сбыта оказывает ограничительное воздействие на рынок рекламных услуг и перспективы развития для новых участников. В данном случае увеличение рынка сбыта представляется возможным путем расширения территориальных или продуктовых границ.

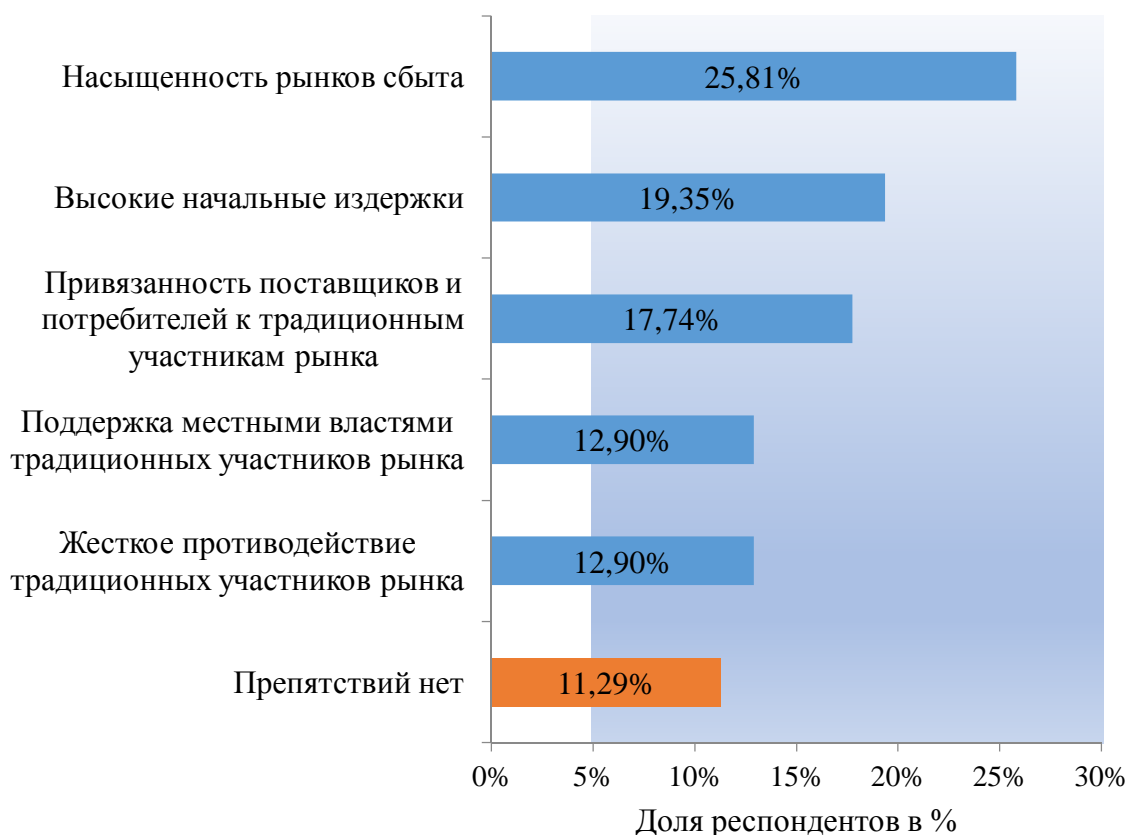


Рисунок 5.8 – Оценка препятствий для выхода на рынок

Треть респондентов выразили мнение, что влияние административных барьеров за последнее время увеличилось, однако 67,69% опрошенных полагают, что уровень барьеров остался неизменным. Большинство респондентов считают, что данные барьеры преодолимы (56%), но для их преодоления потребуются значительные ресурсы (рис. 5.10).



Рисунок 5.9 – Оценка административных барьеров

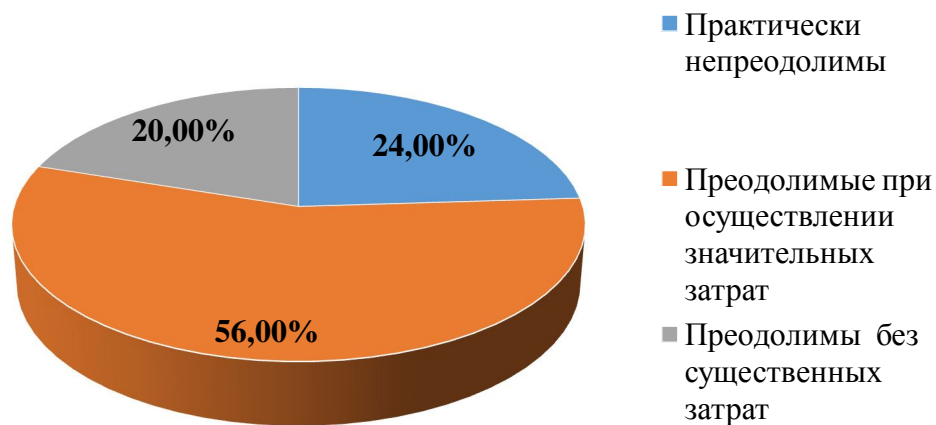


Рисунок 5.10 – Оценка преодолимости административных барьеров

В целях определения степени благоприятности деловой среды для ведения предпринимательской деятельности на исследуемом рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 5.3). В наименьшей степени опрошенные удовлетворены доступностью и качеством средств, привлеченных на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (21% и 24% соответственно). Большинство респондентов отмечают достаточность собственных средств (66%) для ведения деятельности наряду с низким уровнем доступности заемных средств (28%).

Таблица 5.3 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	31	31
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	21	24
Заемные средства	28	31
Собственные средства	66	68
Образовательно-деловые мероприятия	62	59
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	59	55
Основные коммунальные услуги	52	55
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	52	66
Земельные участки	31	31
Помещения (офисные, складские, производственные)	59	50
Сырье и природные ресурсы	41	41

В целом можно сделать вывод о развитой конкуренции на рынке рекламных услуг, однако присутствие административных и иных барьеров ограничивает возможность развития для новых участников рынка.

5.1.1.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством рекламных услуг

Среди опрошенных потребителей 51,31% респондентов указали, что удовлетворены качеством предоставляемых услуг на региональном рынке рекламы (рис. 5.11).

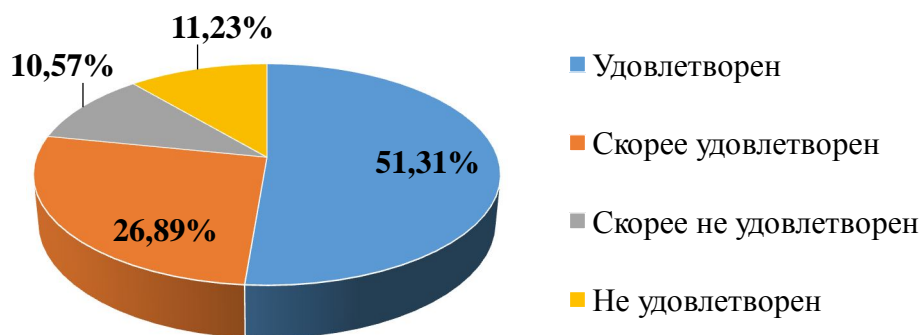


Рисунок 5.11 – Оценка удовлетворенности качеством рекламных услуг

Максимальную удовлетворенность качеством рекламных услуг отмечают респонденты из Кандалакшского района (3,87), в то время как максимальную удовлетворенность диапазоном расценок на рекламные услуги продемонстрировали респонденты из г. Кировск (3,4). Разнообразию выбора среди организаций предоставляющих аналогичные рекламные услуги отметили респонденты из ЗАТО Островной и Печенгского района (рис. 5.12).

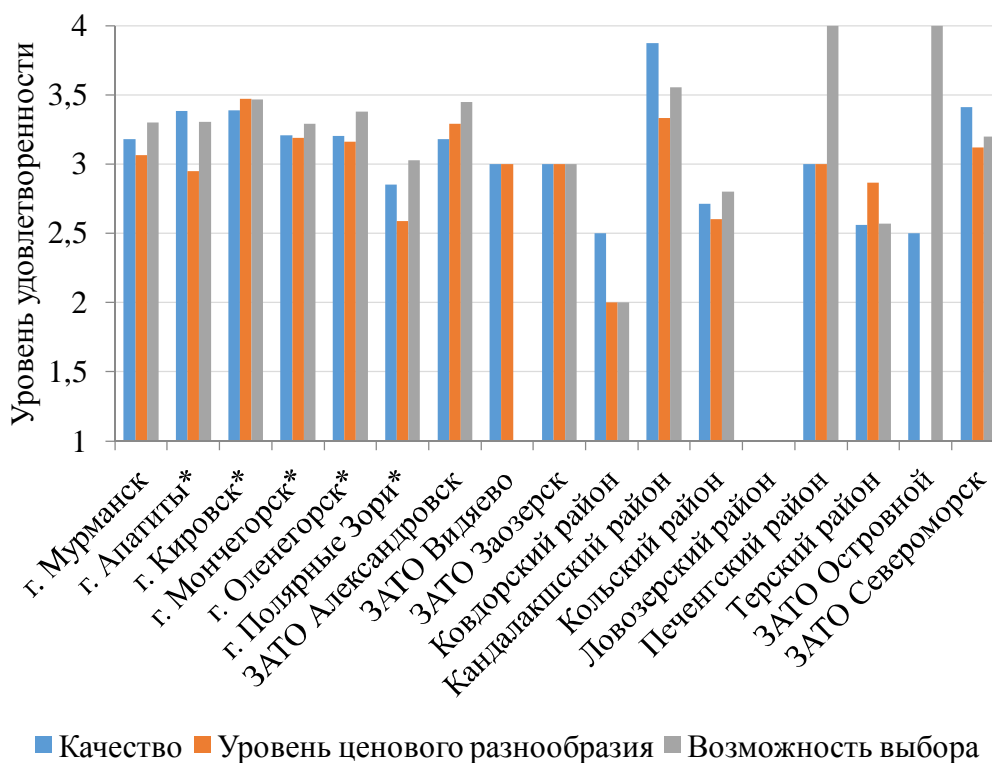


Рисунок 5.12 – Результаты оценки удовлетворенности рекламными услугами (max = 4)

* с подведомственной территорией

По оценке респондентов, качество рекламных услуг, уровень цен и возможность выбора за последние три года, в целом, увеличились (39,17% респондентов, 78,99% и 63,08% респондентов соответственно) (рис. 5.13-5-15).

Максимальное увеличение цен на рекламные услуги согласно ответам респондентов за последние три года наблюдалась в ЗАТО Видяево, ЗАТО Заозерск, и

Печенгском районе. Качество за указанный период значительно увеличилось в ЗАТО Островной, ЗАТО Заозерск, а также в Печенгском районе.

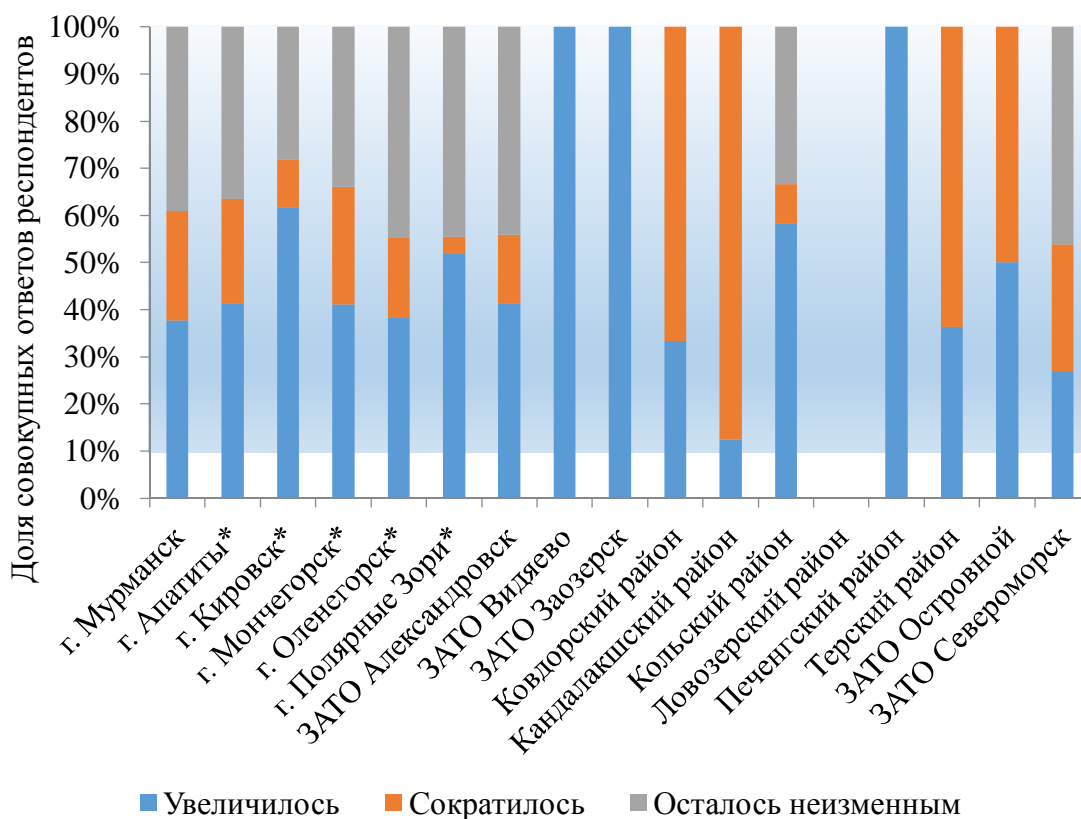
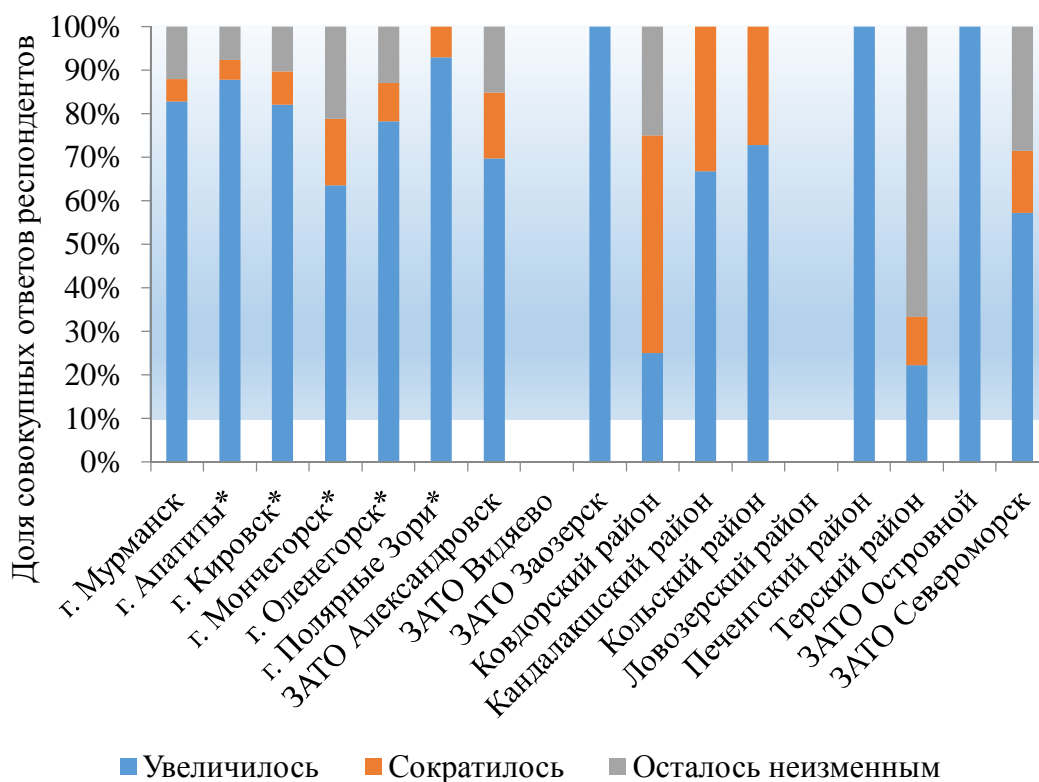


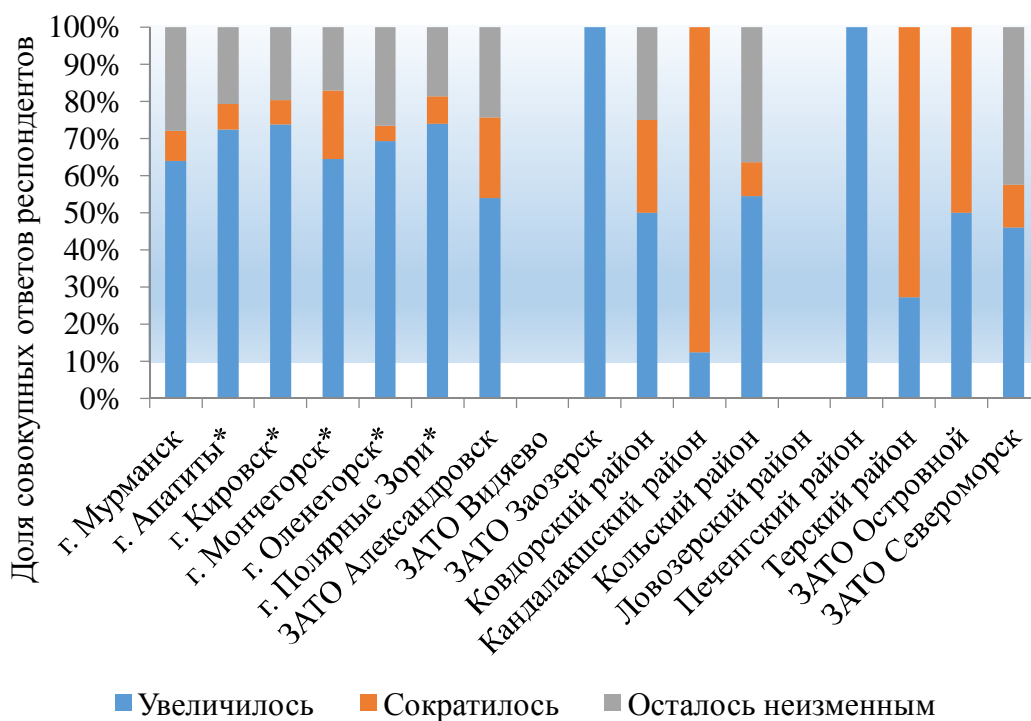
Рисунок 5.13 – Динамика качества на рынке рекламных услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

* с подведомственной территорией



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.14 – Динамика уровня цен на рынке рекламных услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.15 – Динамика возможности выбора на рынке рекламных услуг в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу, большинство респондентов (53,99%) считает, что на сегодняшний день потребительский спрос на рекламные услуги в полной мере удовлетворен (рис. 5.16). При этом количество организаций на рынке за последние три года по мнению 57,82% респондентов выросло (рис. 5.17). Данные опроса потребителей подтверждают насыщенность рынков сбыта, на которую указывали предприниматели в разрезе оценки значимых барьеров.

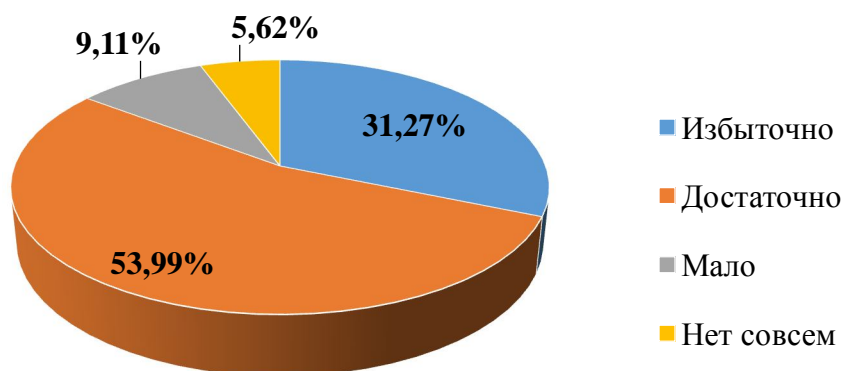


Рисунок 5.16 – Оценка количества организаций, предоставляющих рекламные услуги

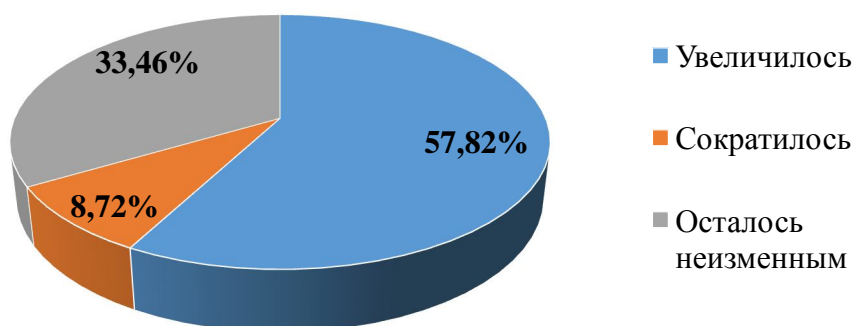


Рисунок 5.17 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих рекламные услуги на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 51,12% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке. Услугами государственных организаций, при этом, хотели бы пользоваться 48,88% респондентов.

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке рекламных услуг представлены в таблице 5.4.

Таблица 5.4 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке рекламных услуг

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,81 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,37 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,00 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,94 (max = 4)

Можно сделать вывод о том, что на рынке рекламных услуг присутствует высокий уровень конкуренции, а также высокий уровень удовлетворенности потребителей

характеристиками предоставляемых услуг. Административные и иные барьеры оказывают ограничительное воздействие на деятельность примерно трети организаций рынка рекламных услуг, что может быть связано с сегментацией по продуктовому или территориальному признаку.

5.1.2 Характеристика состояния конкуренции на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий

5.1.2.1 Структура рынка

В Мурманской области действует 20 организаций, основным видом деятельности которых является производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения⁴³. Продуктовые границы рынка представлены в Таблице 5.5.

Таблица 5.5 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок хлебобулочной и мучной продукции	10.7 – Подкласс «Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий». 10.71.1 – Производство хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения 10.71.2 – Производство мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения 10.71.3 – Производство охлажденных хлебобулочных полуфабрикатов	Хлебобулочная и мучная продукция (продукция пекарен)

Данный рынок был выбран для исследования как один из возможных для включения в реестр приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области. Дополнительным основанием для исследования данного рынка является Постановление Правительства Российской Федерации № 530 от 15.07.2010 г., согласно которому хлеб был включен в «Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены». По данным Федеральной службы государственной статистики индекс потребительских цен на хлеб из ржаной и ржано-пшеничной муки на сентябрь 2017 г. по отношению к сентябрю 2016 г. составил 104,05.

В таблице 5.6 представлено распределение долей рынка и коэффициента концентрации производства в разрезе основных производителей. Индекс концентрации показывает, что три хозяйствующих субъекта, занимающих доминирующее положение, охватывают 74,4 % всего рынка⁴⁴. Таким образом, исследуемый рынок является высококонцентрированным. Количество организаций, зарегистрированных за последние 2 года – 2 ед. (ООО ПЕКАРНЯ «БЕЛАЯ ВЕЖА» и ООО «РУССКАЯ СДОБА»)⁴⁵.

Таблица 5.6 – Распределение долей рынка и уровень концентрации (2016 г.)

Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ОАО «ХЛЕБОПЕК»	40,3%	39,1%
АО «ВИКТОРИЯ»	17,3%	19%

⁴³ По данным СПАРК-Интерфакс

⁴⁴ По данным СПАРК-Интерфакс

⁴⁵ Там же

ПАО «АПАТИТХЛЕБ»	16,4%	16,3%
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	2280,39	2757,27
Индекс концентрации CR3	74%	74,4%

Все субъекты хозяйственной деятельности на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий по форме собственности относятся к частным компаниям. Организации, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не представлены.

5.1.2.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды

В опросе приняли участие 24 хозяйствующих субъекта, осуществляющих деятельность в сфере производства хлебобулочной и мучной продукции. Относительное большинство организаций осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (41,67%).

В большинстве муниципальных образований две трети респондентов отмечают наличие четырех и более конкурентов (рис. 5.18). За последнее время число конкурентов не изменилось согласно мнению около 30% респондентов (рис. 5.19). Интенсивность конкуренции оценивается 56,52% респондентов как достаточной интенсивная (рис. 5.20). Регулярно искать и применять новые методы повышения конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции вынуждены 45,45% опрошенных (рис. 5.21). Присутствие значительного количества конкурентов, широкое применение новых мер для сохранения рыночной позиции и высокая степень концентрации свидетельствует о зрелости рынка производства мучной и хлебобулочной продукции. Стадия зрелости характеризуется значительной насыщенностью рынка, в связи с чем для дальнейшего развития предпринимателям необходимо осуществлять поиск новых рынков сбыта, оптимизацию каналов товародвижения, введение комплекса мер по стимулированию сбыта, расширение продуктовой линейки.

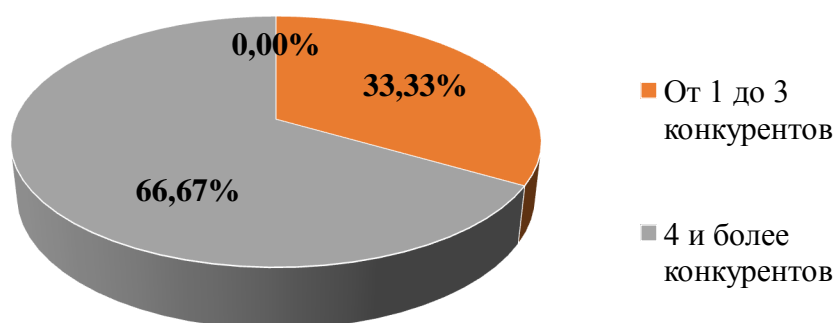


Рисунок 5.18 – Оценка количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

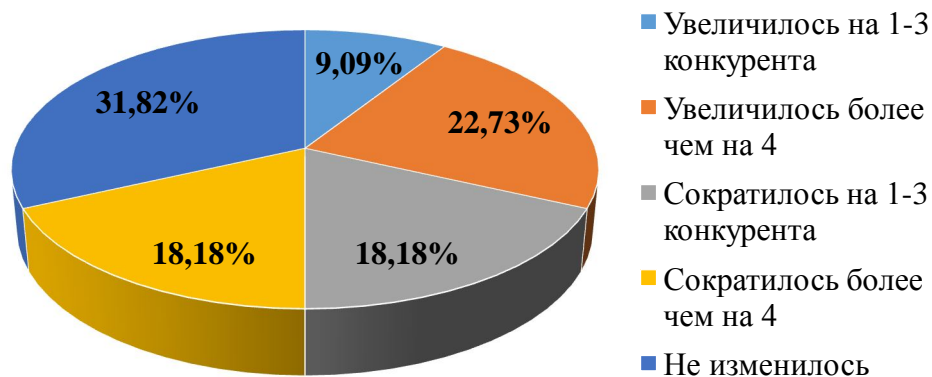


Рисунок 5.19 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию

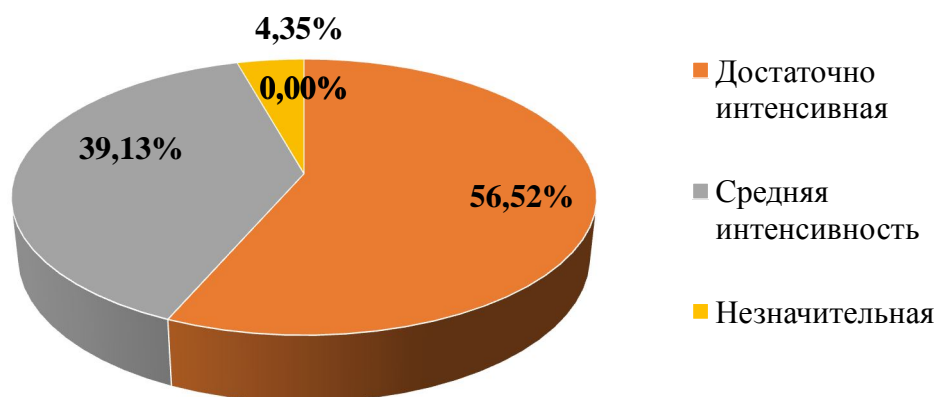


Рисунок 5.20 – Оценка интенсивности конкуренции на рынке мучной и хлебобулочной продукции

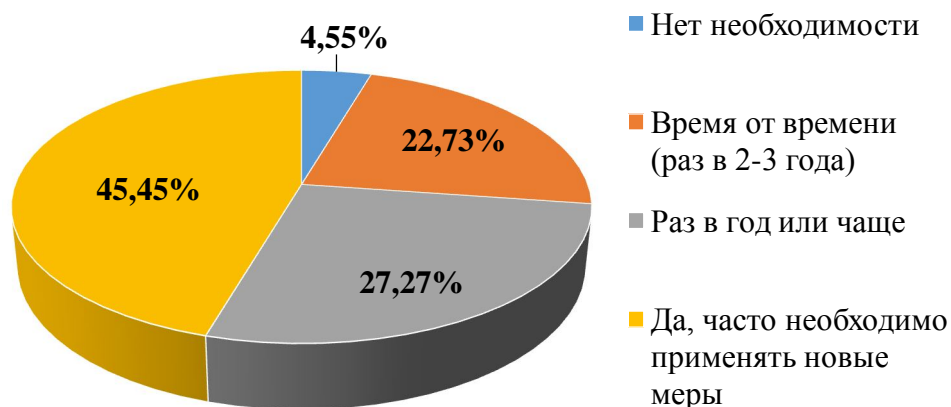


Рисунок 5.21 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности

При этом 72,22% опрошенных подчеркнули, что на рынке имеются равные возможности для развития конкуренции (рис. 5.22). Среди опрошенных 50% респондентов отметили наличие одного хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке (рис. 5.23). Кроме того, чуть менее чем половина опрошенных

(42,86%) указали, что такой игрок оказывает значительное влияние на конкурентную среду.

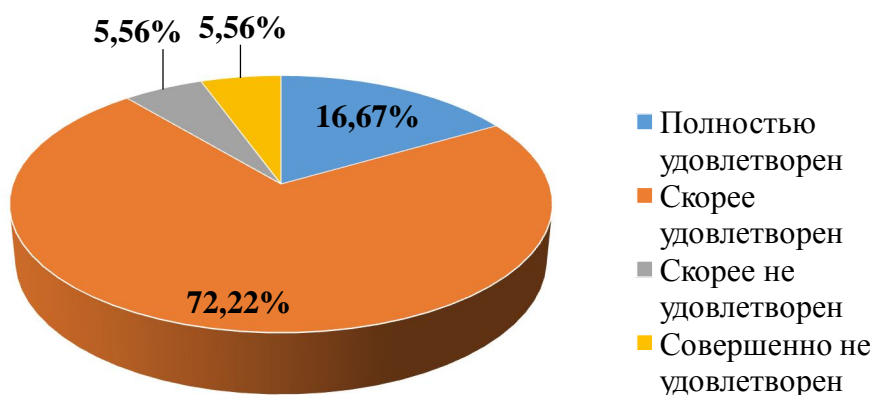


Рисунок 5.22 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

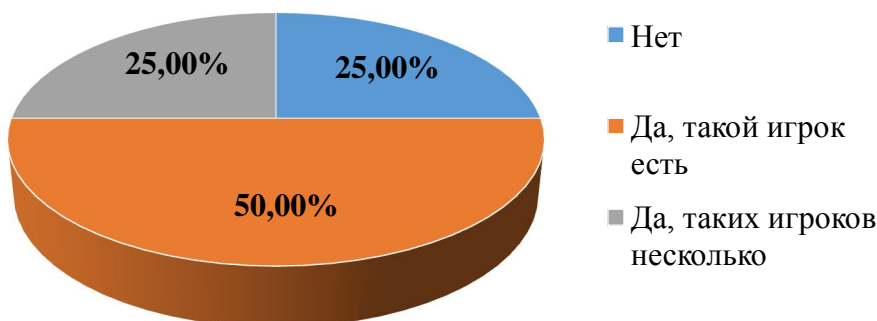


Рисунок 5.23 – Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке

5.1.2.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров

Среди опрошенных организаций 25% не сталкивались с барьерами, ограничивающими свободную конкуренцию на рынке (рис. 5.24). Организации, отметившие наличие барьеров, ограничивающих развитие рынка производства мучной и хлебобулочной продукции, чаще всего среди значимых барьеров отмечали барьеры связанные с государственным регулированием отрасли (16,67%), наличие преференций для отдельных игроков рынка (13,89%) и присутствие компаний, имеющих преимущества в отношении затрат (11,11%). Распределение ответов респондентов свидетельствует о том, что на развитие конкуренции несколько барьеров оказывают ограничительное воздействие примерно в равной степени.



Рисунок 5.24 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынке

Большинство респондентов указало, что произошло сокращение числа указанных барьеров на рынке (57,89%), а 36,84% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили высокие изначальные издержки (27,73%) и насыщенность рынков сбыта (21,2%). Пятая часть опрошенных не сталкивалась с препятствиями для выхода на рынок (рис. 5.25).

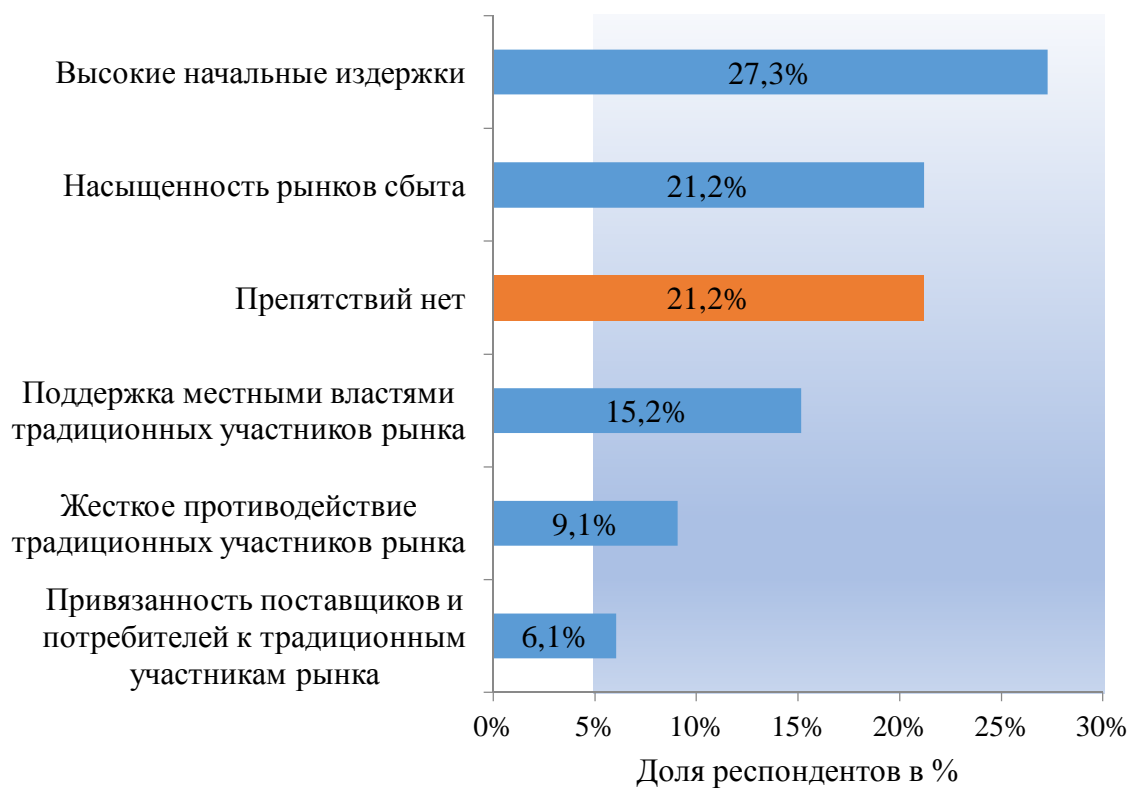


Рисунок 5.25 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают высокие налоги (23,3%), стоимость аренды (16,3%) и коррупцию (16,3%) (рис. 5.26). Сокращение барьеров признали 36,84% респондентов, 52,63% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным. Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры преодолимы (88,89%) при осуществлении существенных затрат (рис. 5.27).

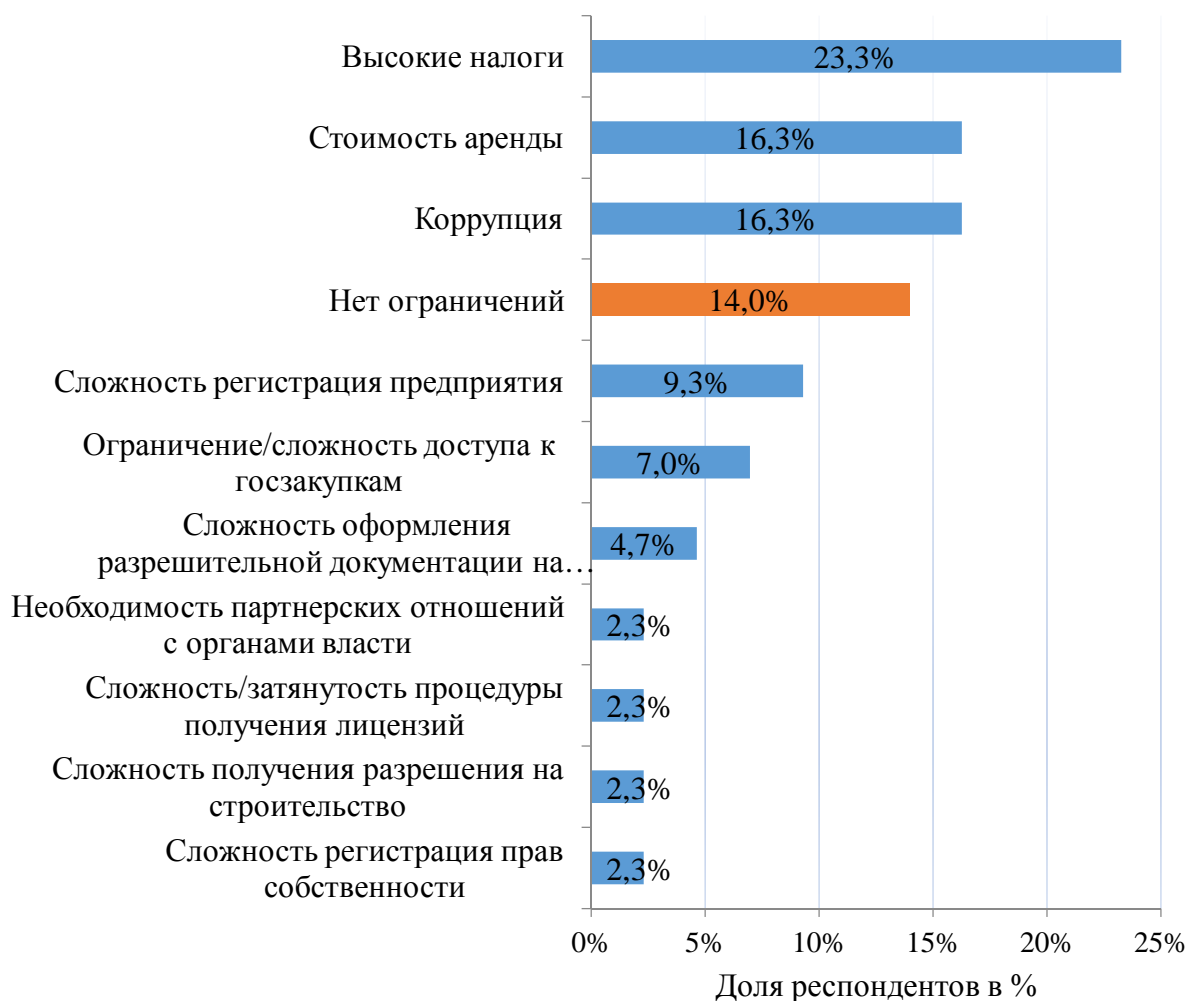


Рисунок 5.26 – Оценка административных барьеров

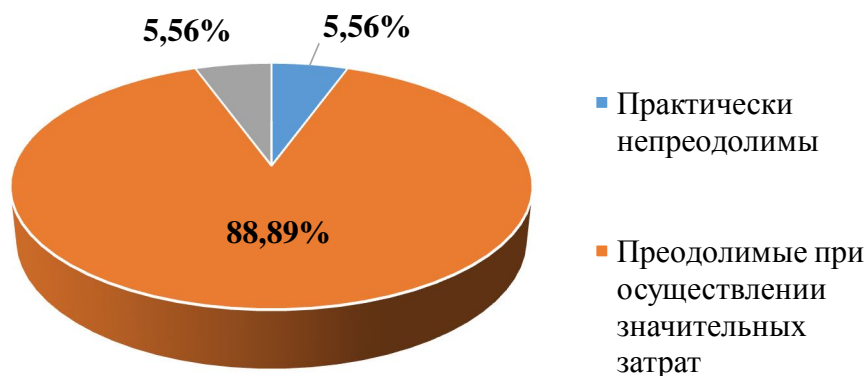


Рисунок 5.27 – Оценка преодолемости административных барьеров

В целях определения степени благоприятности деловой среды для ведения предпринимательской деятельности на рынке была проведена оценка качества и уровня доступности ряда ресурсов (табл. 5.7). В наименьшей степени опрошенные удовлетворены доступностью и качеством свободных земельных участков (23% и 31%, соответственно). При этом возможность пройти обучение или повышение квалификации на специализированных курсах в качестве положительного фактора отметили все респонденты.

Таблица 5.7 – Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	77	38
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	62	46
Заемные средства	46	31
Собственные средства	62	23
Образовательно-деловые мероприятия	85	62
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	100	100
Основные коммунальные услуги	69	69
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	46	46
Земельные участки	23	31
Помещения (офисные, складские, производственные)	77	92
Сырье и природные ресурсы	46	38

5.1.2.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг

Из опрошенных потребителей около половины ответили, что удовлетворены (51,77%) или скорее удовлетворены (28,67%) качеством хлебобулочной и мучной продукции Мурманской области (рис. 5.28).

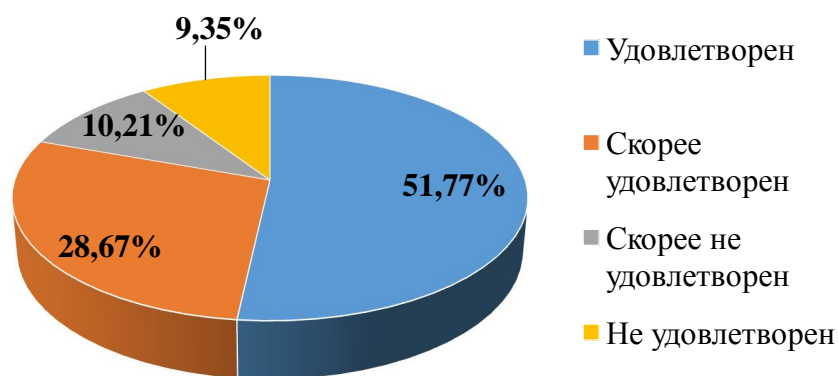
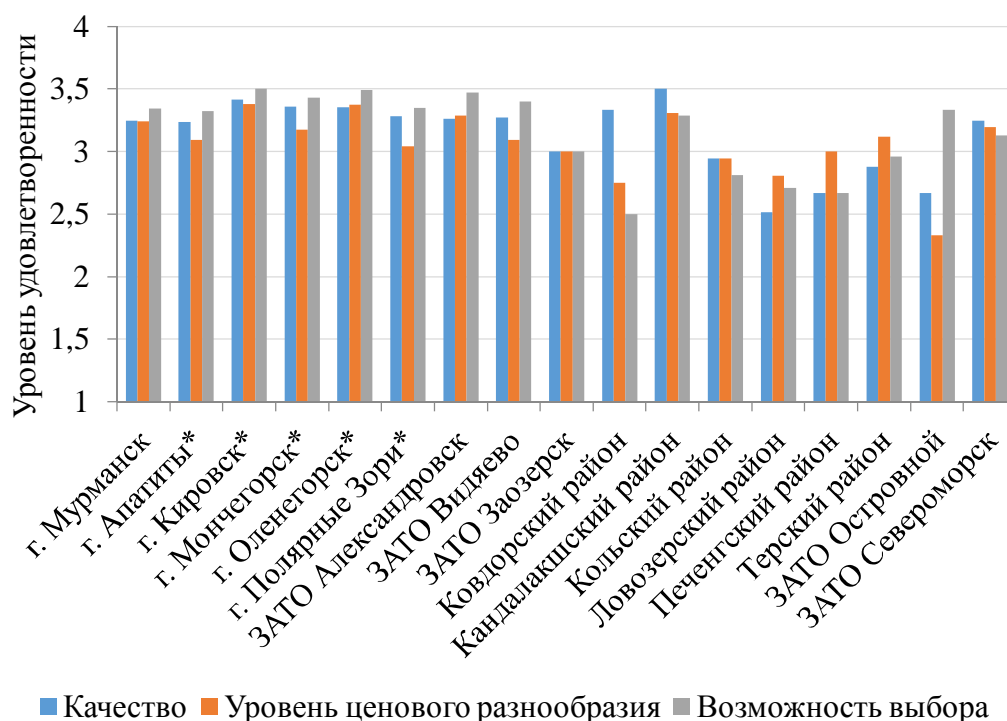


Рисунок 5.28 – Оценка удовлетворенности качеством мучной и хлебобулочной продукции

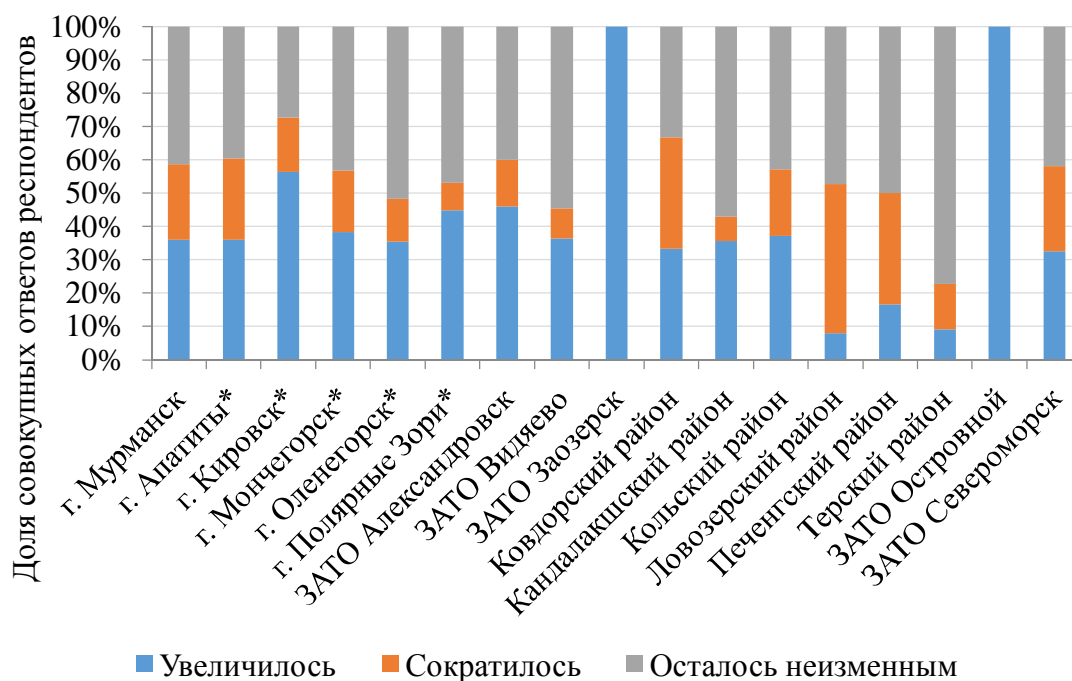
Также результаты опроса населения показывают, в среднем, довольно высокий уровень удовлетворенности качеством, ценовым разнообразием и возможностью выбора различных видов хлебобулочной и мучной продукции в разрезе муниципальных образований. Исключение составляют такие муниципальные образования как ЗАТО Островной и Ловозерский район (рис. 5.29).



* с подведомственной территорией

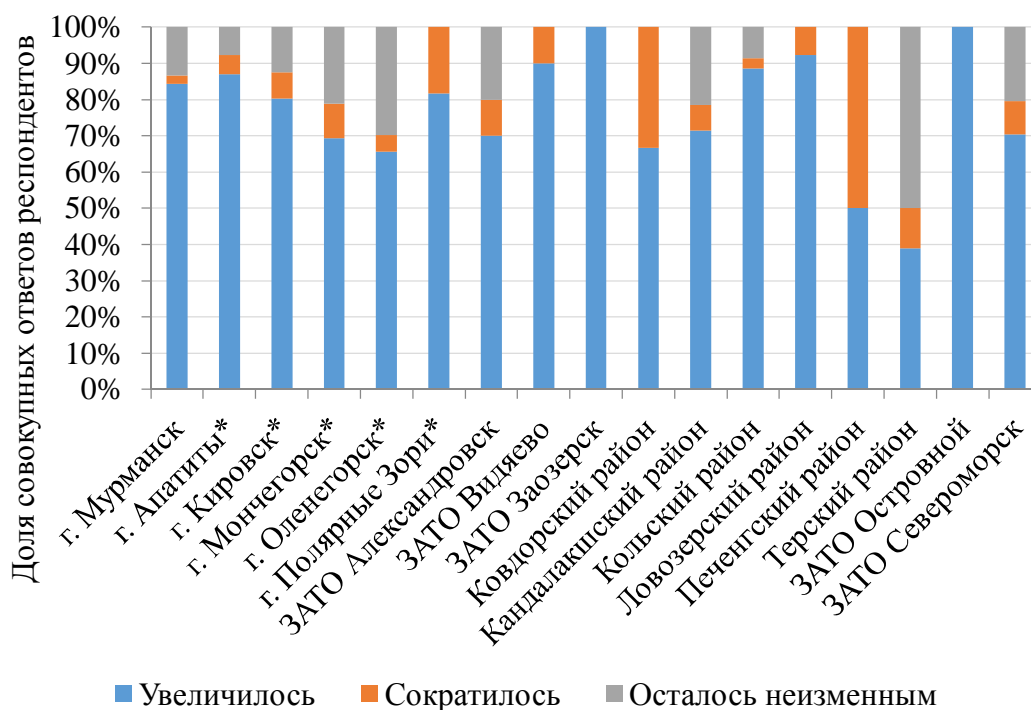
Рисунок 5.29 – Результаты оценки удовлетворенности хлебобулочной и мучной продукцией Мурманской области (max = 4)

По оценке респондентов, цены, качество и возможность выбора хлебобулочной и мучной продукции за последние три года, в целом, увеличились, согласно ответам 36,21%. 80,52% и 56,26% соответственно) (рис. 5.30-5.32). Максимальный рост качества хлебобулочной и мучной продукции согласно ответам респондентов за последние три года наблюдался в ЗАТО Заозерск и ЗАТО Островной.



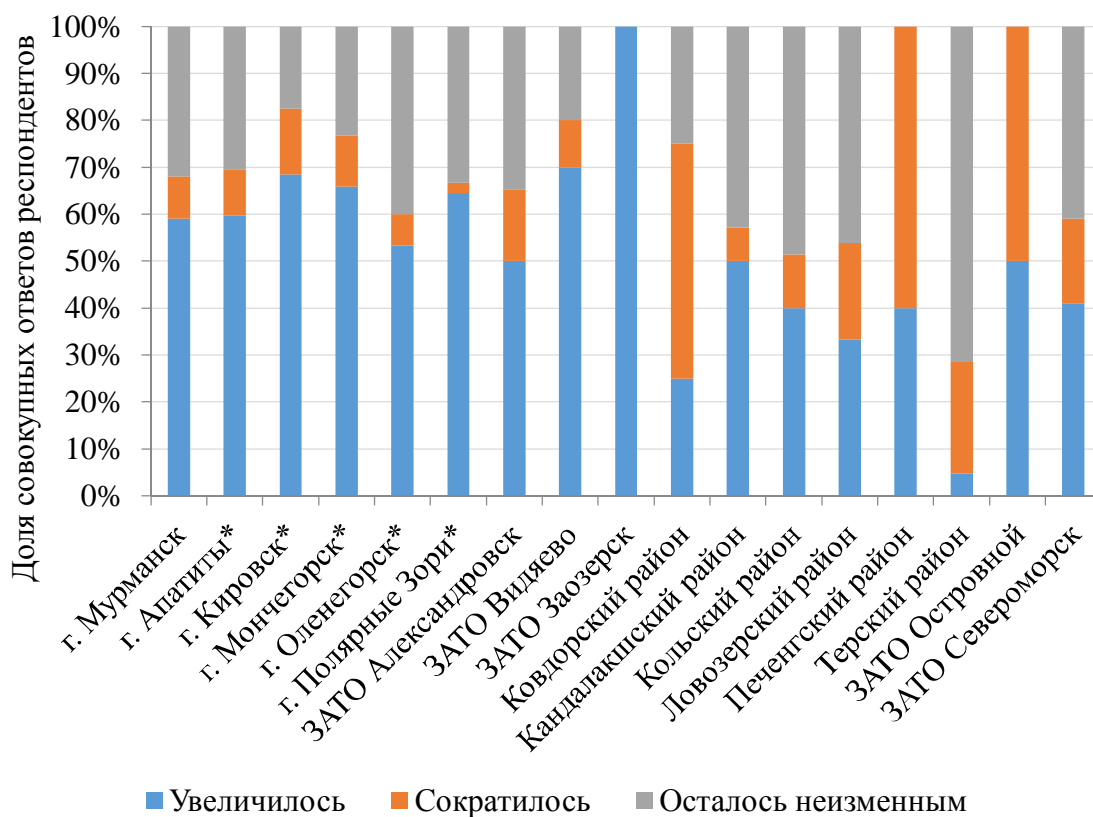
* с подведомственной территорией

Рисунок 5.30 – Динамика качества на рынке хлебобулочных и мучных изделий производителей Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.31 – Динамика уровня цен на рынке хлебобулочных и мучных изделий производителей Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.32 – Динамика возможности выбора на рынке хлебобулочных и мучных изделий производителей Мурманской области в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу 67,11% респондентов считают, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на хлебобулочную и мучную продукцию (рис. 5.33).

В то же время количество организаций на рынке увеличилось за последние три года по мнению 47,75% респондентов (рис. 5.34).

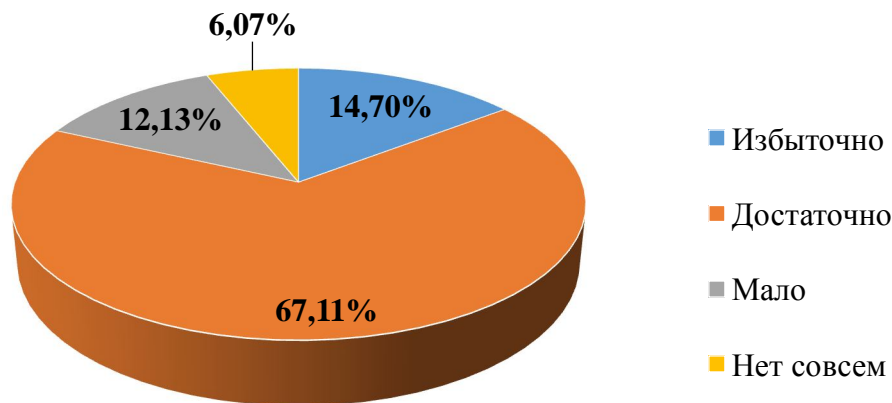


Рисунок 5.33 – Оценка количества организаций, реализующих хлебобулочные и мучные изделия производителей

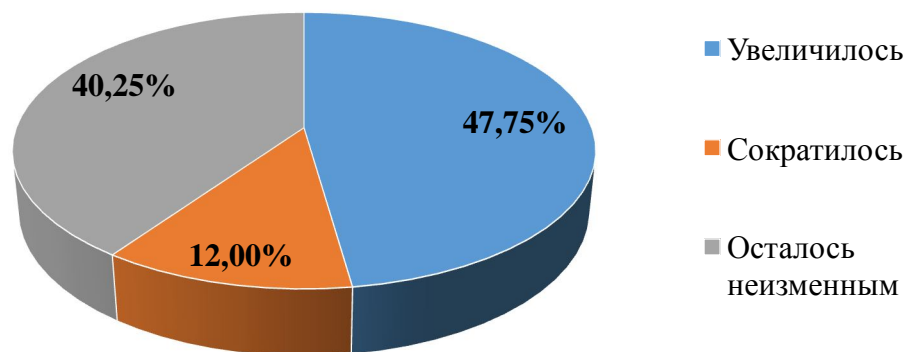


Рисунок 5.34 – Оценка изменения количества организаций, реализующих хлебобулочные и мучные изделия производителей Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных респондентов 43,4% предпочли бы (предпочитают) приобретать продукцию негосударственных учреждений. Хлебобулочную продукцию государственных организаций хотели бы приобретать 56,6% респондентов. Опрос показал высокий уровень удовлетворенности потребителей по всем параметрам продукции данного рынка.

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий представлены в таблице 5.8.

Таблица 5.8 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,63 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,45 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством товаров	2,9 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	2,9 (max = 4)

В целом рынок производства мучной и хлебобулочной продукцией характеризуется интенсивной конкурентной борьбой, присутствием нескольких административных и иных барьеров, примерно в равной степени ограничивающих конкуренцию и вход на рынок, а также сдерживающем влиянием со стороны игрока, занимающего доминирующее положение. Сильная конкуренция заставляет производителей мучной и хлебобулочной продукции искать новые способы повышения конкурентоспособности, расширять продуктовую линейку и стимулировать покупательский спрос, что положительно сказывается на общем уровне удовлетворенности потребителей.

5.1.3 Характеристика состояния конкуренции на рынке дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них

5.1.3.1 Структура рынка

Использование лесов для заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений осуществляется в соответствии с «Правилами заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений», утвержденными Приказом Рослесхоза от 05.12.2011 № 511 «Порядок заготовки и сбора не древесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд определяется законами Мурманской области и лесохозяйственным регламентом».

К пищевым лесным ресурсам относятся дикорастущие плоды, ягоды, орехи, грибы, семена, лекарственные травы и другие аналогичные лесные ресурсы. В рамках проводимого исследования рынка дикорастущих пищевых лесных ресурсов Мурманской области сбор лекарственных трав исключен из рассмотрения в связи с тем, что этот ресурс имеет скорее фармацевтическое и непродовольственное применение. Среди различных сегментов рынка пищевых лесных ресурсов наиболее быстро развивающимся является ягодный. Продуктовые границы рынка представлены в Таблице 5.9.

Таблица 5.9 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них	02.30 – Сбор и заготовка пищевых лесных ресурсов, не древесных лесных ресурсов и лекарственных растений 02.30.1 – Сбор и заготовка пищевых лесных ресурсов 02.30.11 – Сбор и заготовка дикорастущих грибов 02.30.12 – Сбор и заготовка дикорастущих плодов, ягод 02.30.13 – Сбор и заготовка дикорастущих орехов	Заготовка пищевых лесных ресурсов на основании договоров аренды лесного участка, за исключением заготовки и сбора гражданами для собственных нужд

На рынке дикорастущих пищевых лесных ресурсов Мурманской области по состоянию на ноябрь 2017 года, согласно данным СПАРК-Интерфакс, действовало 7 организаций и 5 индивидуальных предпринимателей.⁴⁶ Две организации - ООО «БРУСНИКА» и Перерабатывающий потребительский кооператив «МЕРКУРИЙ» - были зарегистрированы в 2017 году. При этом активными субъектами на Мурманском рынке пищевых лесных ресурсов являются организации других регионов, такие как ООО «Ягоды Карелии» и ООО «ТД Вологодская ягода» в республике Карелия, которые в своей производственной деятельности используют дикорастущие пищевые лесные ресурсы Мурманской области (выделить долю продукции из Мурманской области не представляется возможным).

На рынке пищевых лесных ресурсов среди организаций, зарегистрированных в Мурманской области, присутствует высокий уровень концентрации. Распределение долей рынка представлены в таблице 5.10. Две организации из семи, представленных на рынке, занимают доминирующее положение. По сравнению с 2015 годом объем рынка в 2016 по объемам выручки сократился на 85,7%⁴⁷. При этом высокий уровень концентрации рынка сохраняется.

Таблица 5.10 – Распределение долей рынка и уровень концентрации⁴⁸

	2015 г.	2016 г.
Лидеры рынка и их рыночная доля, % от объема рынка в денежном выражении		
ООО «СЕВМОРОПТТОРГ»	61,1	
ООО «КОЛЬСКИЙ КРАЙ»	36,7	86
ООО «МАКСИМУМ»		14

⁴⁶ По данным СПАРК-Интерфакс

⁴⁷ По данным СПАРК-Интерфакс

⁴⁸ Там же

Индекс Герфиндаля-Гиршмана	7 595,61	5 079,1
Индекс концентрации CR3	97,8%	100%

В разрезе категорий форм собственности на рынке дикорастущих пищевых лесных ресурсов не представлены организации с долей государственной, муниципальной собственности или собственности субъектов Федерации. Все представленные организации находятся в частной собственности.

Несмотря на значительный потенциал развития рынка пищевых лесных ресурсов объем выручки компаний Мурманской области значительно уступает предприятиям других регионов, реализующих аналогичную продукцию⁴⁹. Сектор плантационного выращивания на данный момент на рынке не представлен. В настоящее время развивается проект Териберского кластера, который включает строительство завода по переработке, сортировке и заморозке ягод. На конец 2017 г. был запланирован старт производства, однако на 30 ноября информации, подтверждающей запуск производственных мощностей нет.

5.1.3.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды

В опросе приняло участие 8 хозяйствующих субъектов из числа осуществляющих деятельность в сфере дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них. Большая часть из организаций, участвовавших в опросе, работает на рынке более 5 лет (61,9%).

Высокая интенсивность конкуренции подтверждается также результатами опроса. Большинство опрошенных отметили наличие четырех и более конкурентов на рынке дикорастущих пищевых лесных ресурсов (94,4%). Среди опрошенных 38,89% респондентов считают, что количество игроков на рынке за последние 3 года увеличилось более чем на 4 (рис. 5.35). Интенсивность конкуренции оценена 38,10% опрошенных хозяйствующих субъектов как достаточно высокая (рис. 5.36). Необходимость периодической (раз в 2-3 года) реализации мер по повышению конкурентоспособности отметили 42,86% респондентов (рис. 5.37).

⁴⁹ По данным СПАРК-Интерфакс

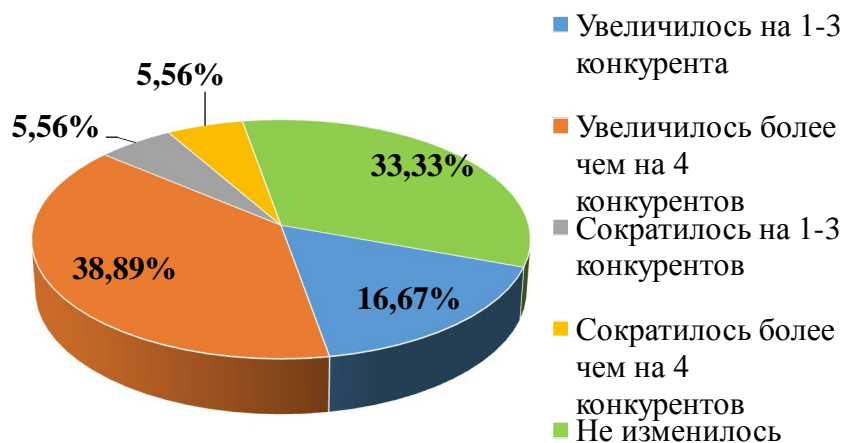


Рисунок 5.35 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию

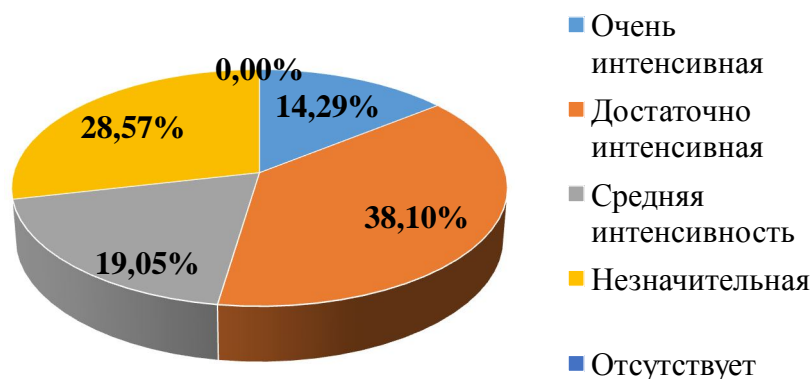


Рисунок 5.36 – Оценка интенсивности конкуренции на целевом рынке

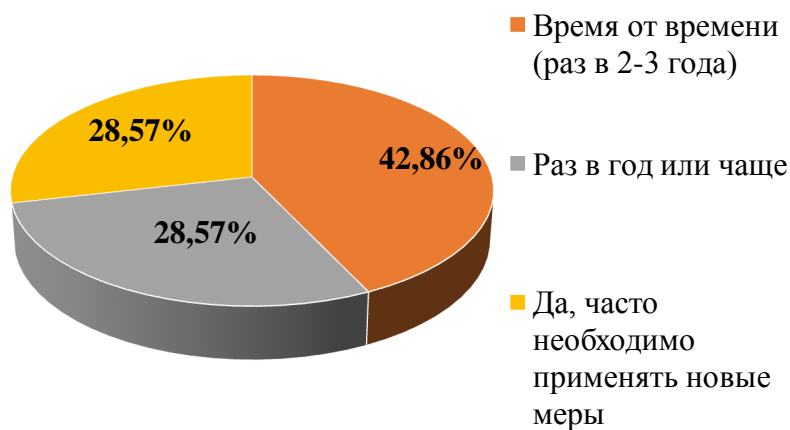


Рисунок 5.37 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг) для сохранения рыночной позиции

Большинство респондентов (76,92%) отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 5.38).

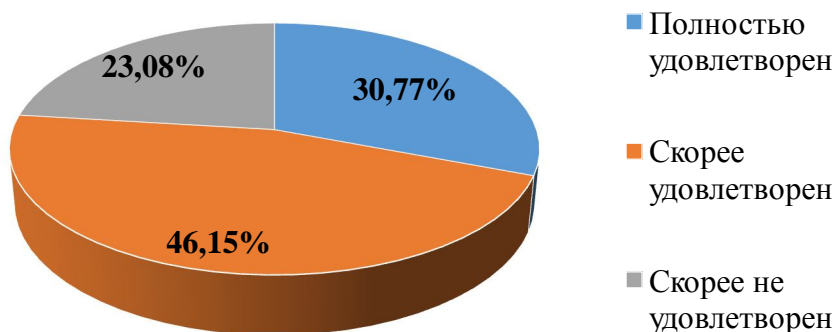


Рисунок 5.38 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

Вместе с тем, 83,33% респондентов отметили наличие на рынке игрока, занимающего доминирующее положение (рис. 5.39). Крупнейший игрок оказывает значительное, по мнению 55,5% респондентов, и незначительное по мнению 22,2% респондентов) влияние.

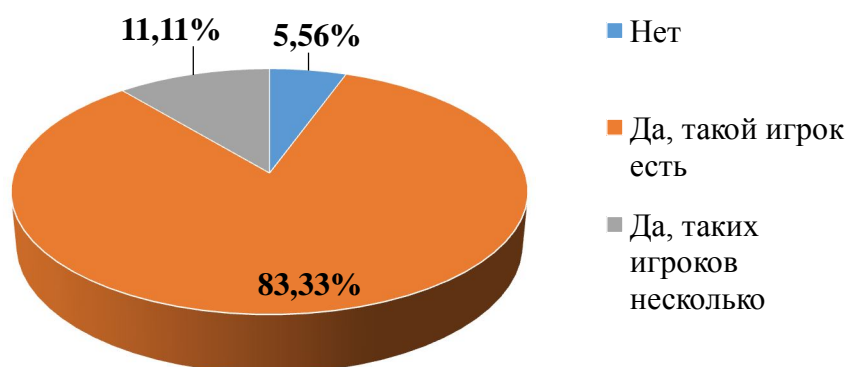


Рисунок 5.39 – Оценка присутствия игрока, занимающего существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками

5.1.3.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров

К административным барьерам в сфере сбора, заготовки дикорастущих пищевых лесных ресурсов можно отнести осуществление деятельности на основе длительной аренды. В связи с Правилами подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденными в Лесном Кодексе Российской Федерации:

– Объектом аренды после 1 января 2010 года может быть только лесной участок, прошедший государственный кадастровый учет.

– Договор заключается на срок от 10 до 49 лет в случаях, если по договору лесной участок предоставляется для осуществления заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений.

Ограничение минимального срока аренды в 10 лет может снижать перспективы развития рынка ввиду того что «данные виды ресурсов очень зависимы от погодных условий, динамики плодоношения и ряда других факторов». Кроме того, Комитетом по лесному хозяйству Мурманской области был издан Приказ № 144 от 08.07.2009,

устанавливающий определенные ограничения сроков для сбора лесных ягод в различных районах Мурманской области. Среди прочих барьеров, препятствующих развитию рынка дикорастущих пищевых лесных ресурсов, можно выделить:

- неразвитость сектора плантационного выращивания ягод и грибов;
- высокую стоимость иностранного и дефицит современного российского оборудования для качественной очистки и заморозки пищевых лесных ресурсов;
- труднодоступность мест сбора дикорастущих пищевых лесных ресурсов;
- сезонный характер работ.

Согласно результатам опроса субъектов предпринимательской деятельности не сталкивались с барьерами, ограничивающими конкуренцию, 31,82% опрошенных респондентов. Организации, отметившие влияние барьеров, ограничивающих конкуренцию, чаще всего называли наличие преференций для отдельных участников рынка (27,27%) и наличие барьеров, связанных с государственным регулированием отрасли (18,18%) (рис. 5.40).



Рисунок 5.40 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынке

Относительно роста давления данных факторов мнения разделились поровну. Среди опрошенных 33,3% респондентов указали, что произошло увеличение данных барьеров на рынке, 33,3% респондентов считают, что количество барьеров осталось неизменным, сокращение отметили также 33% опрошенных.

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (36%), поддержку местными

властями традиционных участников рынка (24%) и привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка (16%) (рис. 5.41).

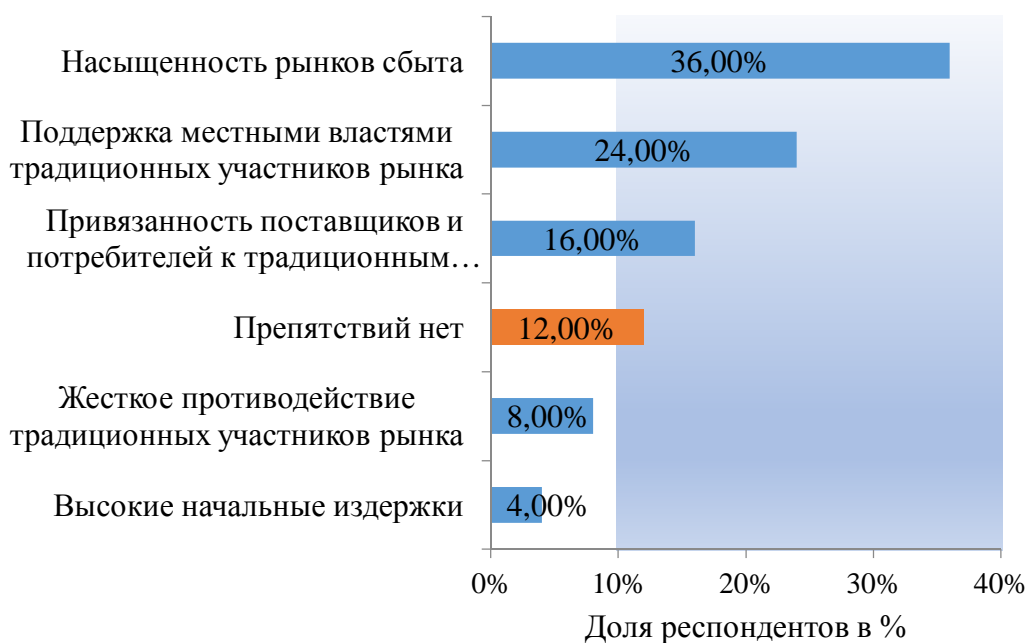


Рисунок 5.41 – Оценка препятствий для выхода на рынок

В качестве основных административных барьеров респонденты отмечают сложность получения разрешения на строительства (29,17%) и стоимость аренды (25%) (рис. 5.42). 46,15% респондентов выразили мнение, что уровень административных барьеров за последнее время сокращается. 30,77% опрошенных отметили, что уровень барьеров остался неизменным. Подавляющее большинство респондентов считают, что данные барьеры непреодолимы (66,67%). Однако четверть опрошенных отметили, что барьеры возможно преодолеть без существенных затрат (рис. 5.43).

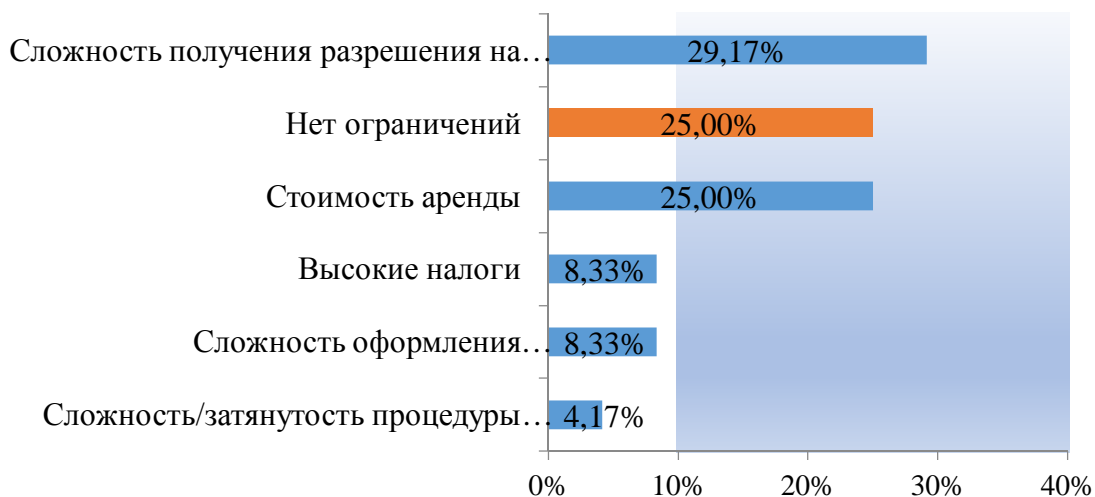


Рисунок 5.42 – Оценка административных барьеров

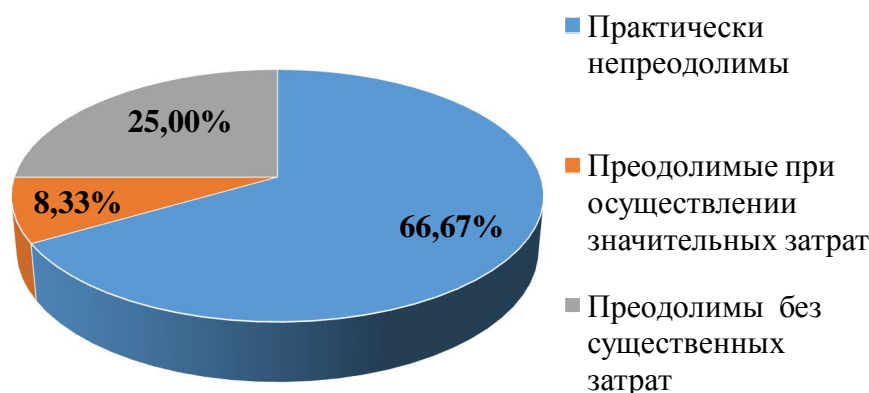


Рисунок 5.43 – Оценка преодолемости административных барьеров

Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью и качеством средств, привлеченных на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (по 40% по каждому критерию). Самым доступным стали основные коммунальные услуги (73%), самыми качественными ресурсами согласно данному опросу стали научно-технические разработки (60%) и помещения (60%) (табл. 5.11).

Таблица 5.11 – Оценка значимых ресурсов для ведения бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Ресурс	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	60	60
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	40	40
Заемные средства	47	47
Собственные средства	47	40
Образовательно-деловые мероприятия	47	40
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	67	47
Основные коммунальные услуги	73	40
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	47	47
Земельные участки	47	47
Помещения (офисные, складские, производственные)	60	60
Сырье и природные ресурсы	47	53

5.1.3.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг, включая данные опроса населения

Исследование рынка дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них включало проведение опроса населения. Из опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (53,96%) и скорее удовлетворены (29,39%) качеством дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них (рис. 5.44).

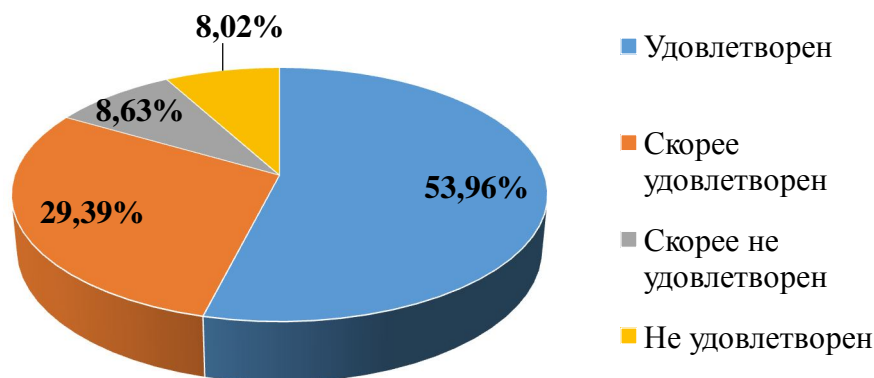
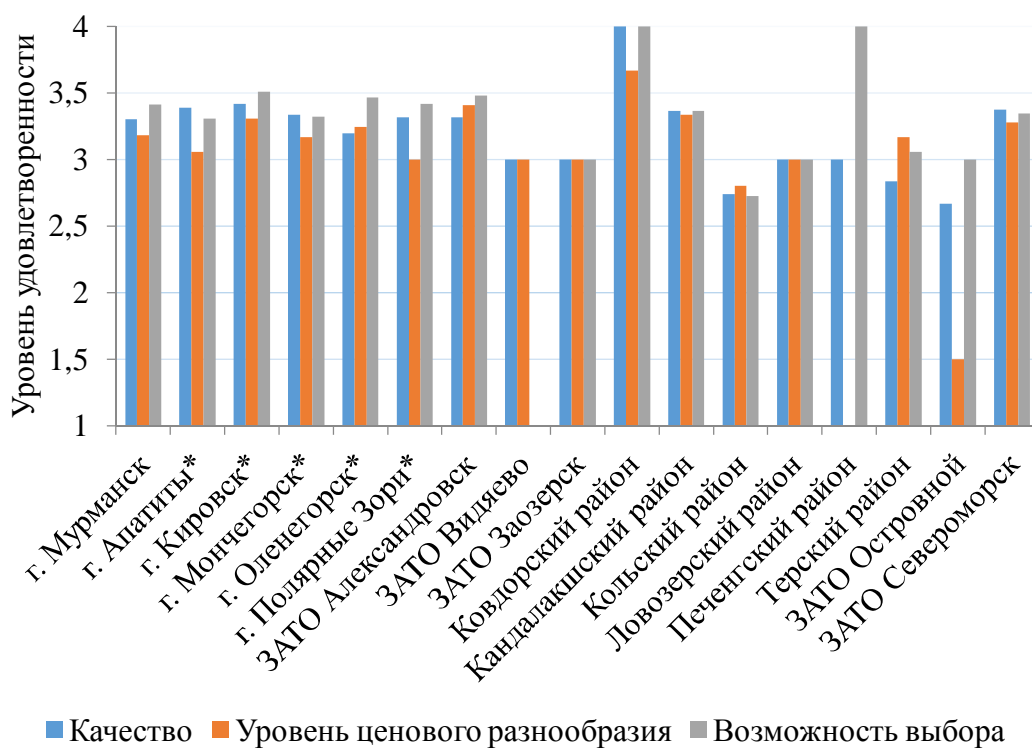


Рисунок 5.44 – Оценка удовлетворенности качеством продукции дикорастущими пищевыми ресурсами и продукцией из них

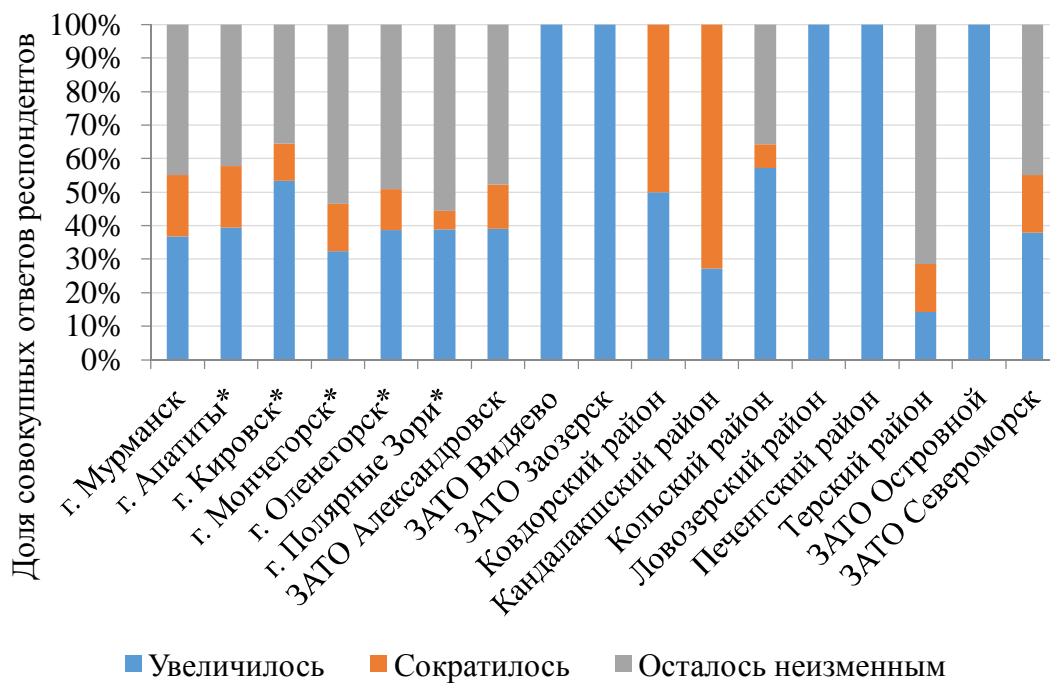
Максимальную удовлетворенность качеством товаров, ценовым разнообразием и возможностью выбора показали респонденты из Ковдорского района (рис. 5.45).



* с подведомственной территорией

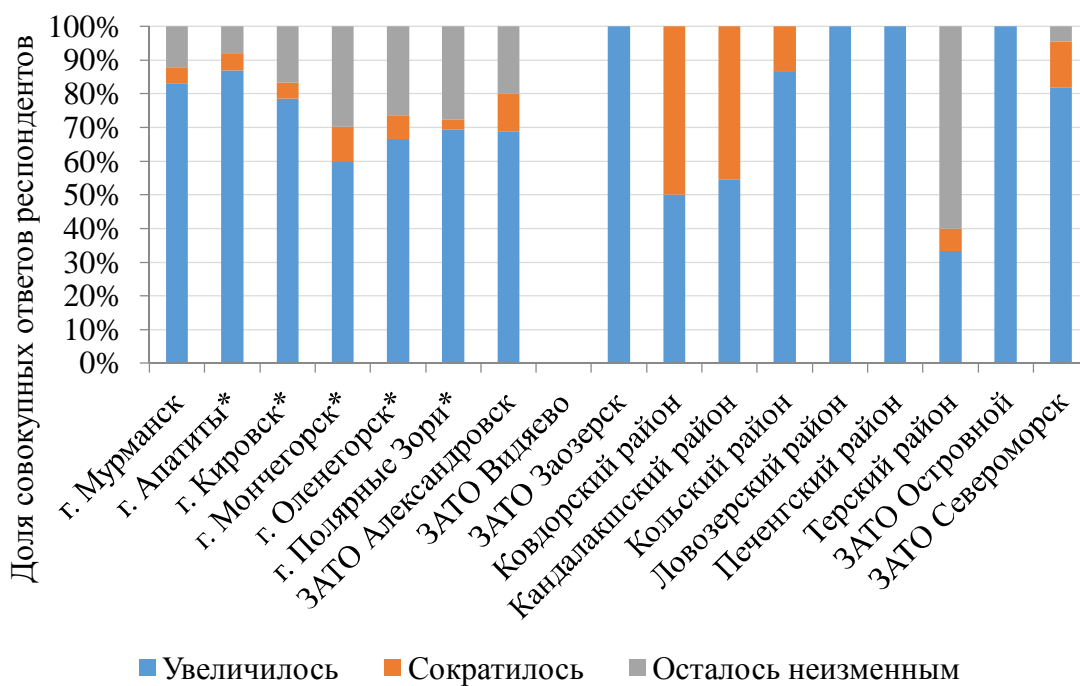
Рисунок 5.45 – Результаты оценки удовлетворенности дикорастущими пищевыми ресурсами и продукцией из них (max = 4)

По оценке 46,8% респондентов качество услуг на рынке дикорастущих пищевых ресурсов и продукции из них за последние три года, в целом, осталось неизменным (рис. 5.46-5.48). Цены и возможность выбора увеличились согласно мнению 78,86% и 53,21% респондентов соответственно.



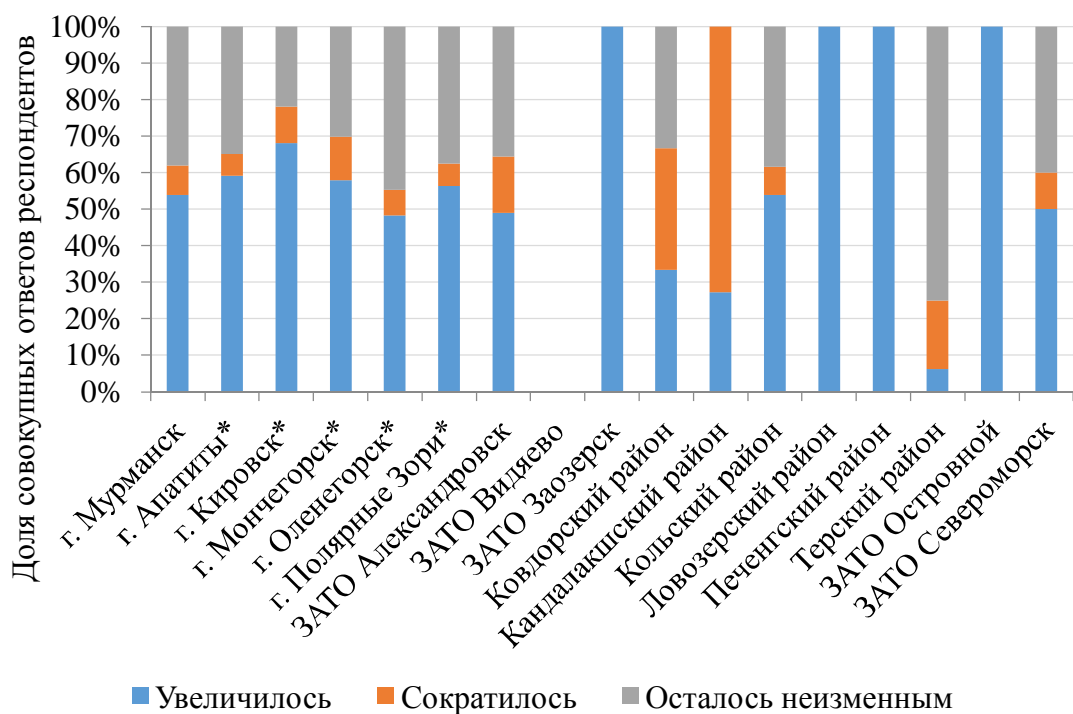
* с подведомственной территорией

Рисунок 5.46 – Динамика качества на рынке торговли дикорастущими пищевыми ресурсами и продукцией из них в разрезе муниципальных районов и городских округов



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.47 – Динамика уровня цен на рынке торговли дикорастущими пищевыми ресурсами и продукцией из них в разрезе муниципальных районов и городских округов



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.48 – Динамика возможности выбора на рынке торговли дикорастущими пищевыми ресурсами и продукцией из них в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу 69,84% респондентов считает, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на товары дикорастущих пищевых ресурсов и продукции из них (рис. 5.49).

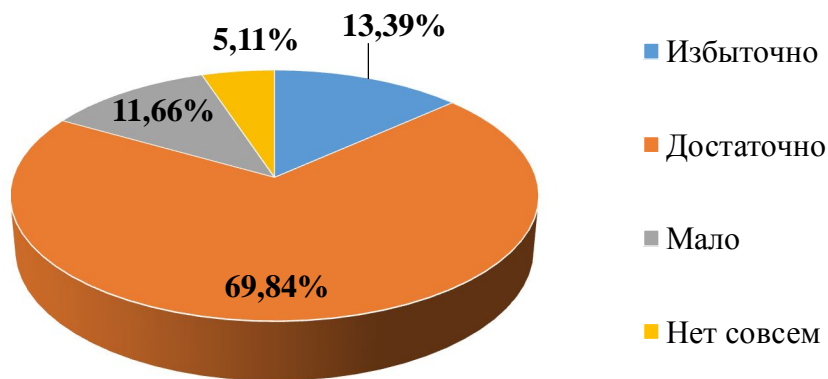


Рисунок 5.49 – Оценка количества организаций, реализующих дикорастущие пищевые ресурсы и продукцию из них

При этом количество организаций на рынке за последние три года увеличилось, по мнению 47,68% респондентов, и осталось неизменным по мнению 40,30% респондентов (рис. 5.50). Сокращение отметили 60% респондентов в г. Кировск и 59% в Кольском районе.

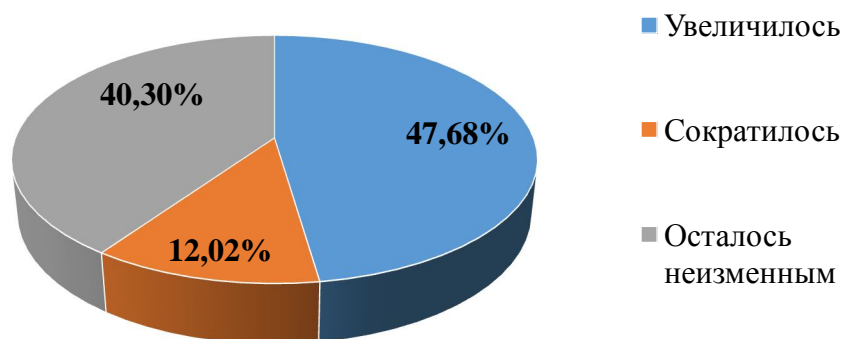


Рисунок 5.50 – Оценка изменения количества организаций, реализующих дикорастущие пищевые ресурсы и продукцию из них на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 47,6% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений. Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 52,4% респондентов.

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке дикорастущих пищевых ресурсов и продукции из них представлены в таблице 5.12. Таблица 5.12 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке дикорастущих пищевых ресурсов и продукции из них

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,77 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,51 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством товаров	3,24 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,25 (max = 4)

Рынок пищевых лесных ресурсов находится в стадии становления. В целом для рынка характерна средняя интенсивность конкурентной борьбы и присутствие доминирующего игрока. Однако значительные незадействованные запасы природных ресурсов являются положительным фактором для развития конкуренции. Согласно данным опроса часть организаций испытывает давление со стороны доминирующего игрока. Большая часть барьеров, ограничивающих конкуренцию, связана с выборочной поддержкой со стороны органов власти.

5.1.4 Характеристика состояния конкуренции на рынке услуг страхования

5.1.4.1 Структура рынка

Рынок услуг страхования включает организации, осуществляющие деятельность страховых агентов и брокеров, кроме пенсионного страхования. Продуктовые границы рынка представлены в таблице 5.13.

Таблица 5.13 – Продуктовые границы рынка

Наименование рынка	Код ОКВЭД 2	Продуктовые границы
Рынок услуг страхования	65.1 – Страхование 65.2 – Перестрахование	Услуги страховых агентов и брокеров, страхование имущества, страхование ответственности, рисков, добровольное медицинское страхование и др.

Рассматриваемый рынок включает в себя также услуги медицинского страхования, страхования имущества, рисков, гражданской ответственности, автомобильного страхования и др. В Мурманской области зарегистрировано 10 организаций, осуществляющих данные услуги ⁵⁰, однако на рынке действуют также крупные межрегиональные и всероссийские организации, такие как «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ», «Росгосстрах», Государственная страховая компания «Югория», Allianz (РОСНО) и др.

В таблице 5.14 представлено распределение долей рынка и уровень концентрации. Для расчета индекса концентрации и Индекса Герфиндаля-Гиршмана были использованы данные о выручке организаций, зарегистрированных в Мурманской области, поскольку выявить долю выручки на рынке Мурманской области у межрегиональных и всероссийских организаций не представляется возможным. Рынок демонстрирует слабое развитие конкурентной среды и высокий уровень концентрации.

Таблица 5.14 – Распределение долей рынка и уровень концентрации⁵¹

	2015	2016
ООО «НОРМАН»	61,4	71,5
ООО «АВТО-ЛЮКС»	16	20,2
ООО «ЛИДЕР-АВТО»	14,5	
ООО «РТМ-ГРУПП»		5
Индекс Герфиндаля-Гиршмана	4 279,6	5555,46
Индекс концентрации CR3	91,9	96,7

5.1.4.2 Результаты мониторинга состояния конкурентной среды

В опросе субъектов предпринимательской деятельности приняли участие 16 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере страхования. Большая часть из них осуществляет деятельность на рынке более 5 лет (81,25%).

В 100% муниципальных образований респонденты отмечают наличие 4 и более конкурентов. При этом 33,33% указывают, что количество конкурентов за последние 3 года сократилось на 1-3 (рис. 5.51). Среди опрошенных 69,23% респондентов оценивают интенсивность конкурентной борьбы как достаточно интенсивную (рис. 5.52). Периодически (раз в 2-3 года) принимать новые методы по повышению конкурентоспособности для сохранения рыночной позиции вынуждены 36,36% организаций, столько же не принимают никаких мер (рис. 5.53).

⁵⁰ По данным СПАРК-Интерфакс

⁵¹ Там же

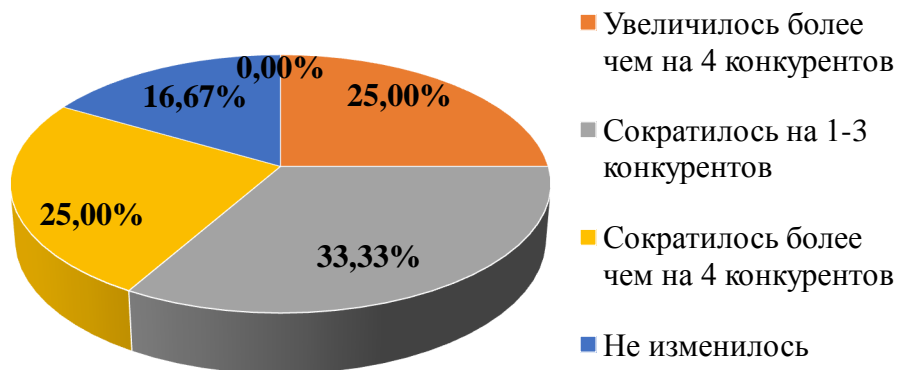


Рисунок 5.51 – Оценка изменения количества конкурентов, предлагающих аналогичные услуги

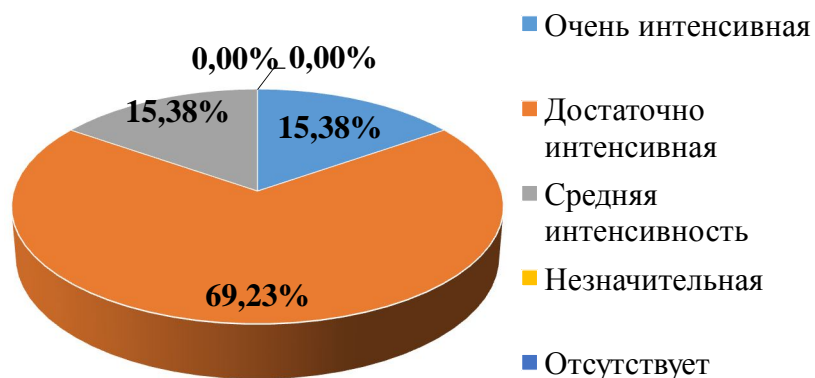


Рисунок 5.52 – Оценка интенсивности конкуренции

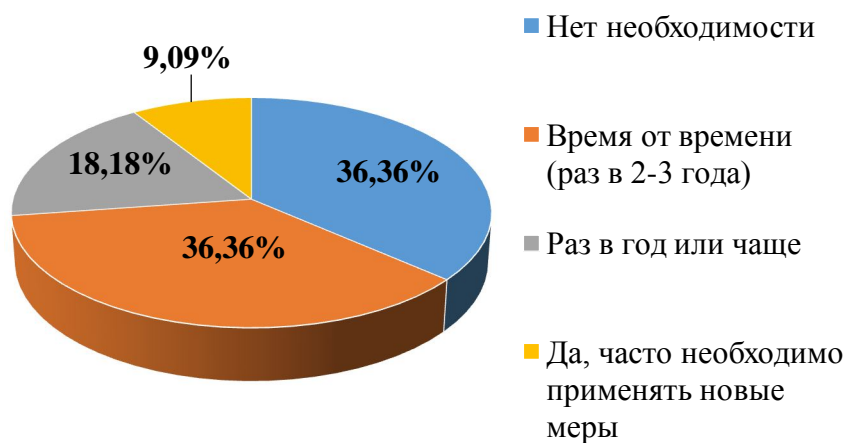


Рисунок 5.53 – Оценка необходимости реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг) для сохранения рыночной позиции

При этом 100% опрошенных отметили удовлетворенность равными возможностями для развития конкуренции (рис. 5.54). По результатам 38,46% ответов респондентов на рынке существует игрок, занимающий доминирующее положение (рис. 5.55).

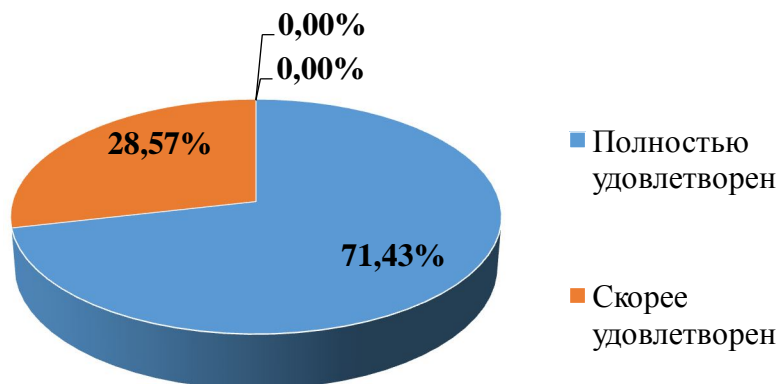


Рисунок 5.54 – Оценка удовлетворенности равными возможностями для конкуренции на рынках Мурманской области

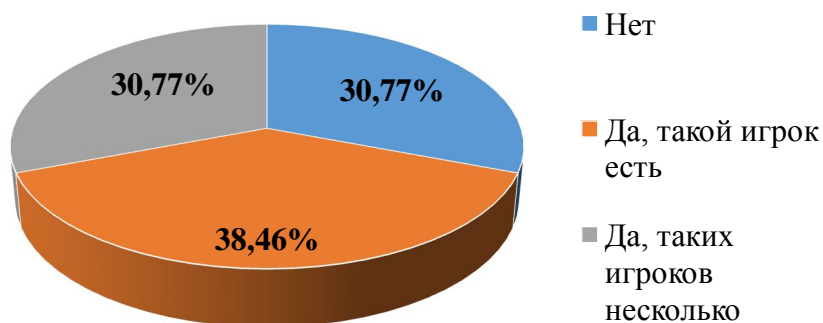


Рисунок 5.55 Оценка наличия организации, занимающей доминирующее положение на рынке

5.1.4.3 Результаты мониторинга наличия/отсутствия административных и иных барьеров

Деятельность по предоставлению услуг страхования является лицензируемой. Страховой деятельностью, подлежащей лицензированию, считается деятельность страховых организаций и обществ взаимного страхования (страховщиков), связанная с формированием специальных денежных фондов (страховых резервов), необходимых для предстоящих страховых выплат. Лицензии выдаются на осуществление добровольного и обязательного личного страхования, имущественного страхования и страхования ответственности. Если предметом деятельности страховщика является исключительно перестрахование, то лицензия выдается на осуществление перестрахования. При этом в лицензиях указываются конкретные виды страхования, которые страховщик вправе осуществлять. Не требует получения лицензии деятельность, связанная с оценкой страховых рисков, определением размера ущерба, размера страховых выплат, иная консультационная и исследовательская деятельность в области страхования.

Лицензирование страховой деятельности осуществляется федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью, который выдает страховщикам лицензии на осуществление страховой деятельности, ведет единый Государственный реестр страховщиков и объединений страховщиков, а также реестр страховых брокеров, разрабатывает нормативные и методические документы по вопросам страховой деятельности, отнесенные Законом о страховании к его компетенции.

Согласно данным опроса субъектов предпринимательской деятельности, предоставляющим услуги на рынке страхования, большинство респондентов не сталкивались с барьерами, ограничивающими конкуренцию на рынке (34,78%) (рис. 5.56). Значительная доля респондентов указала, что произошло увеличение данных барьеров на рынке (61,53%).

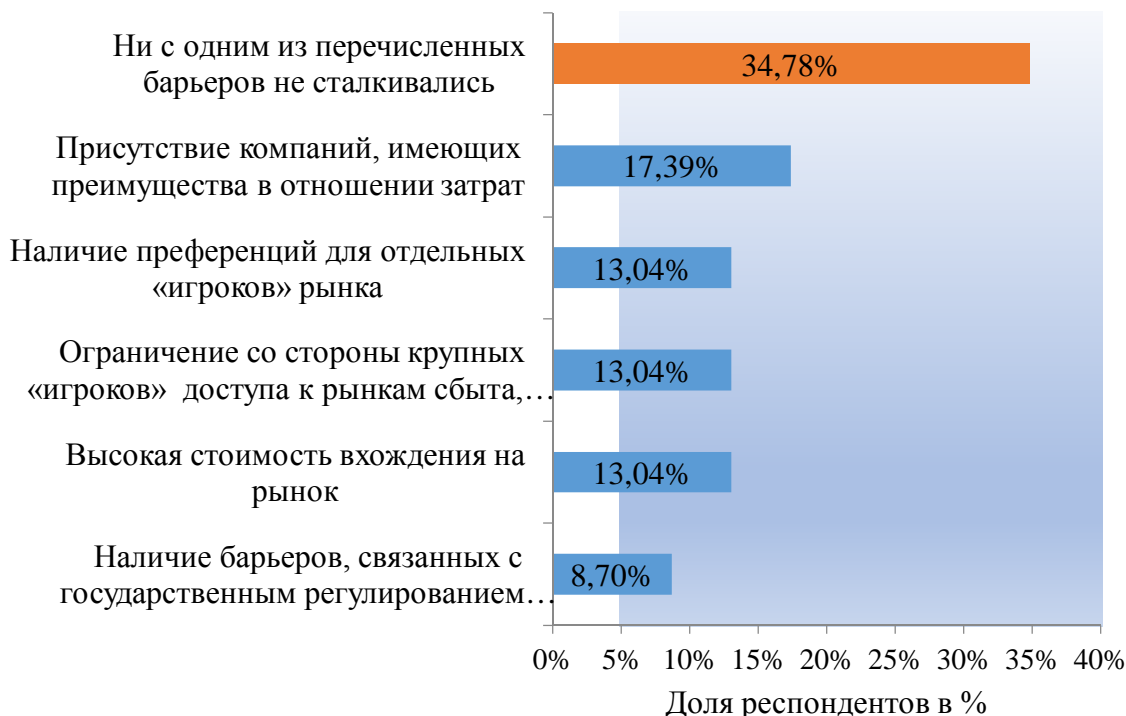


Рисунок 5.56 – Барьеры, ограничивающие свободную конкуренцию на рынке

В качестве наиболее существенных препятствий для выхода на новые рынки респонденты отметили насыщенность рынков сбыта (23,81%), привязанность поставщиков и потребителей традиционным участникам рынка (14,29%), поддержку местными властями традиционных участников рынка (14,29%) и высокие начальные издержки (14,29). При этом значительная доля респондентов отметила отсутствие препятствий для выхода на новые рынки (28,75%) (рис. 5.57).

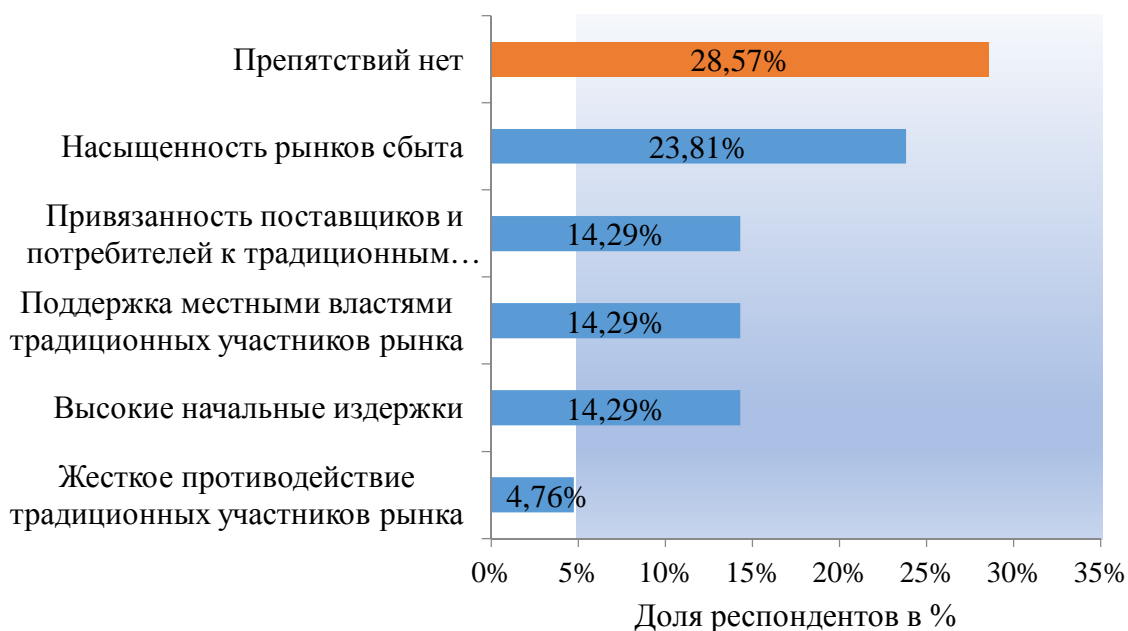


Рисунок 5.57 – Оценка препятствий для выхода на рынок

Среди барьеров, препятствующих развитию конкурентной среды, респонденты отмечали высокие налоги (36,36%) и стоимость аренды (18,18%). Значительная часть респондентов отмечает отсутствие административных барьеров (22,73%) (рис. 5.58).



Рисунок 5.58 – Оценка административных барьеров

Однако подавляющее большинство респондентов считает, что данные барьеры преодолимы при осуществлении существенных трат (83,33%) (рис. 5.59).

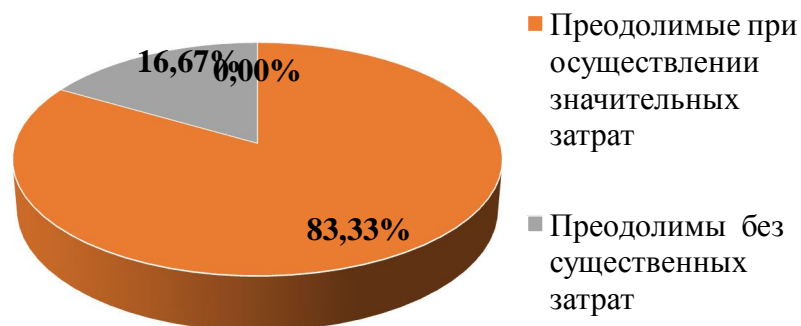


Рисунок 5.59 – Оценка преодолемости административных барьеров

Среди опрошенных наименьший уровень удовлетворенности доступностью образовательно-деловыми мероприятиями (40 % удовлетворенности) и качеством средств, привлеченных на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (20 %). Самыми доступными и качественными ресурсами согласно данным опроса стали помещения и транспортные услуги (100% удовлетворенности) (табл. 5.15).

Таблица 5.15 – Оценка значимых ресурсов для ведения бизнеса и предпринимательского старта по качеству и уровню доступности

Наименование ресурса	Уровень удовлетворенности (%)	
	Уровень доступности	Качество
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	60	80
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки (гранты, субсидии, поручительство по кредитам)	80	20
Заемные средства	80	20
Собственные средства	80	40
Образовательно-деловые мероприятия	40	80
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	80	80
Основные коммунальные услуги	80	100
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	100	100
Земельные участки	80	80
Помещения (офисные, складские, производственные)	100	100
Сырье и природные ресурсы	20	100

5.1.4.4 Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством услуг включая данные опроса населения

Из опрошенных респондентов более половины ответили, что удовлетворены (39,07%) и скорее удовлетворены (28,03%) качеством услуг на рынке страхования (рис. 5.60).

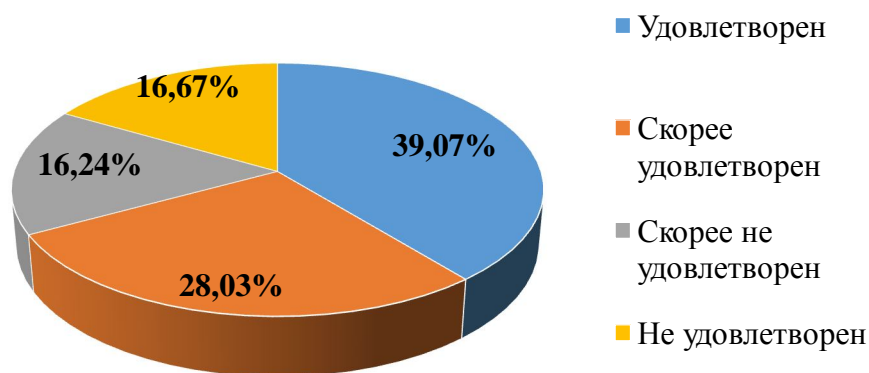
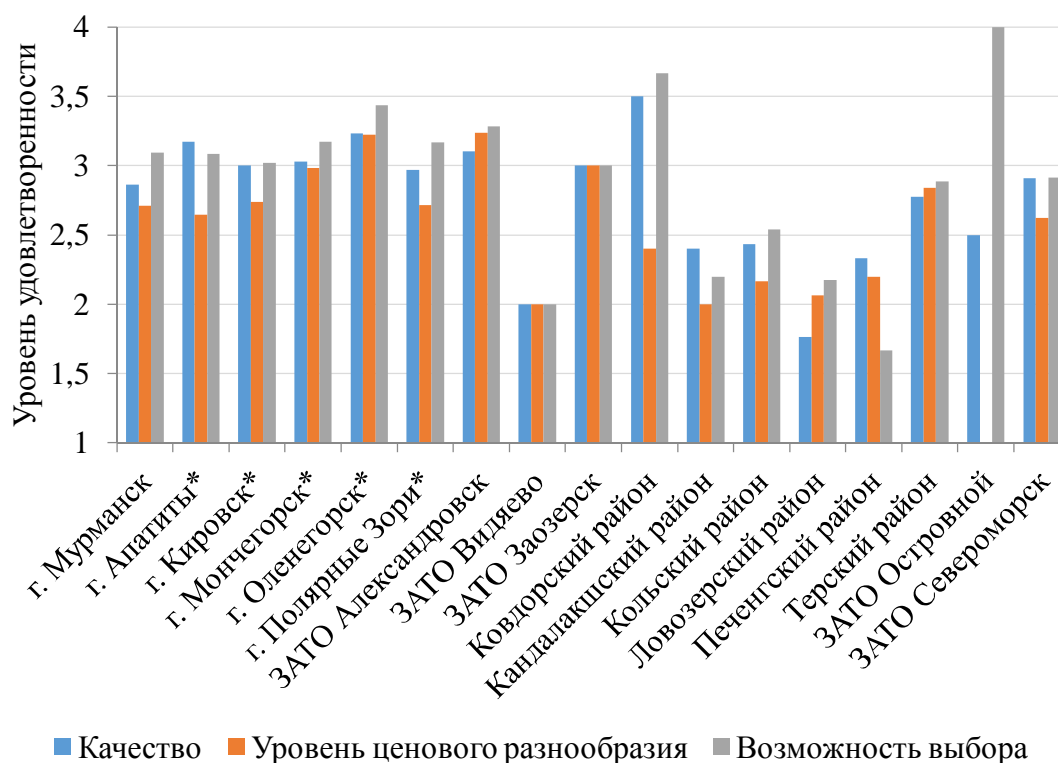


Рисунок 5.60 – Оценка удовлетворенности качеством услуг в сфере страхования

Максимальную удовлетворенность качеством услуг показали респонденты Ковдорского района (3,5), максимальную удовлетворенность уровнем ценового разнообразия показали респонденты из ЗАТО Александровск (3,23) и г. Оленегорск (3,22). Максимальная удовлетворенность возможностью выбора наблюдается в ЗАТО Островной (4) (рис. 5.61)

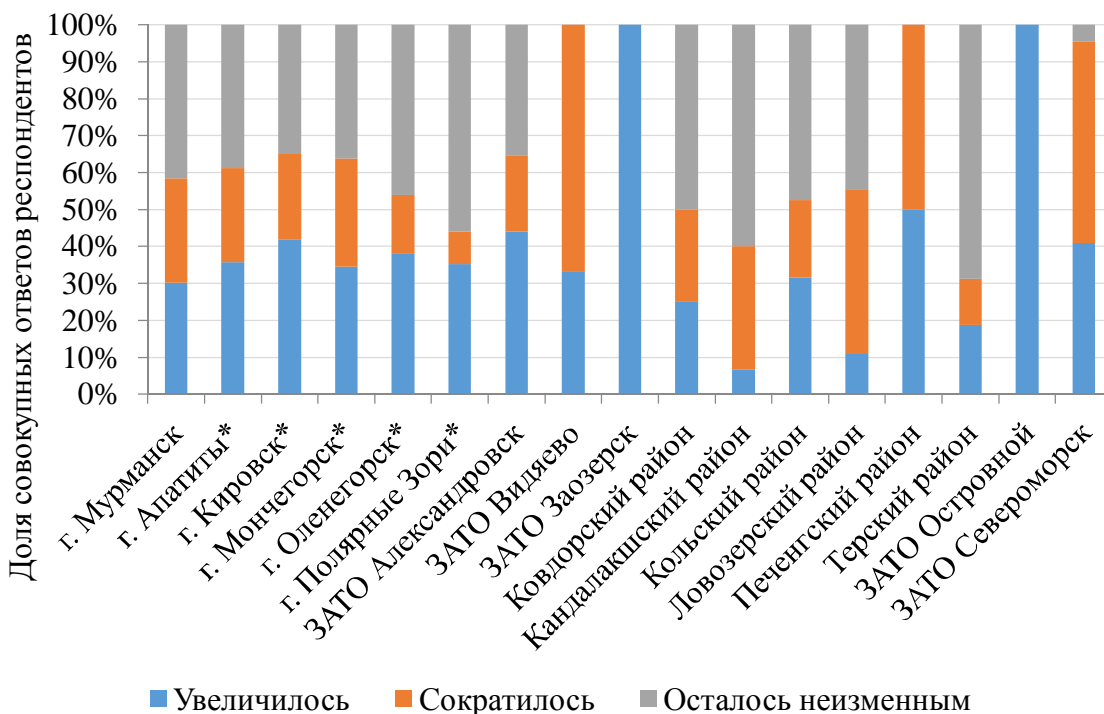


* с подведомственной территорией

Рисунок 5.61 – Результаты оценки удовлетворенности услугами страхования (max = 4)

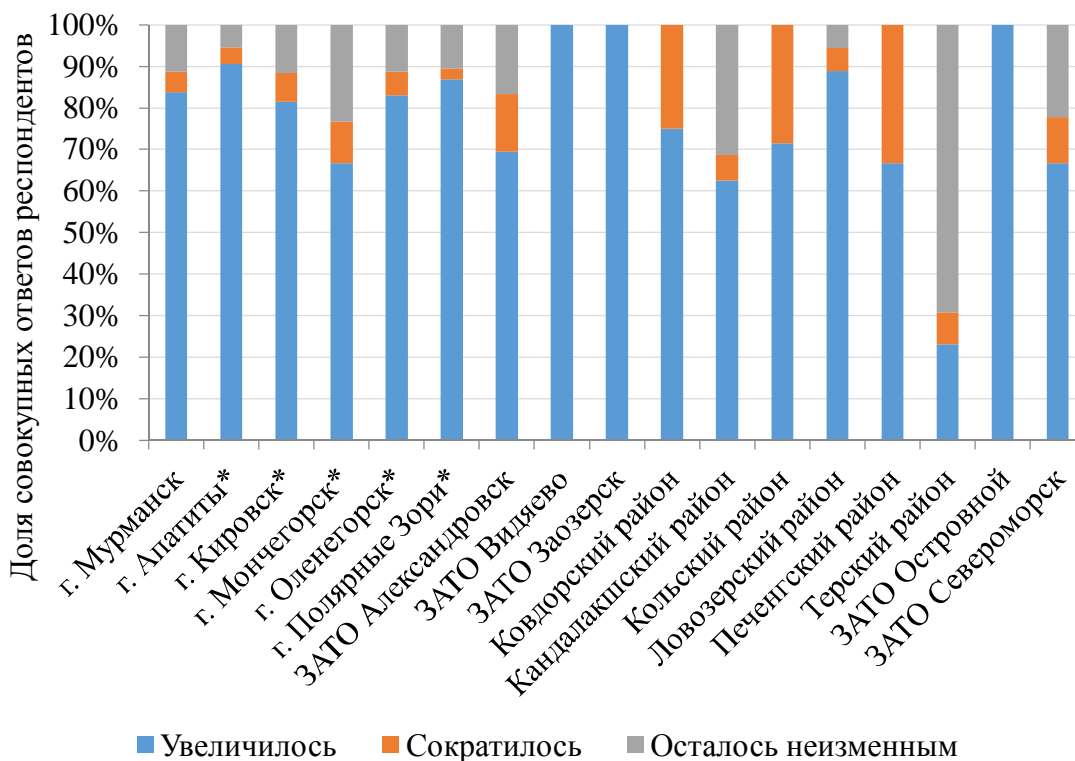
По оценке респондентов на рынке услуг страхования за последние три года произошло увеличение уровня цен в регионе (80,42% респондентов). Согласно мнению 42,42% респондентов качество услуг страхования осталось неизменным, еще 31,09% респондентов считают, что качество увеличилось. Выбор организаций, предоставляющих услуги страхования, увеличился согласно мнению 42,29% респондентов (рис. 5.64).

Максимальное увеличение цен отмечено в г. Оленегорск, ЗАТО Заозерск и Ковдорском районе (рис. 5.63). Согласно ответам респондентов за последние три года максимальный рост качества наблюдался в ЗАТО Заозерск (рис. 5.62).



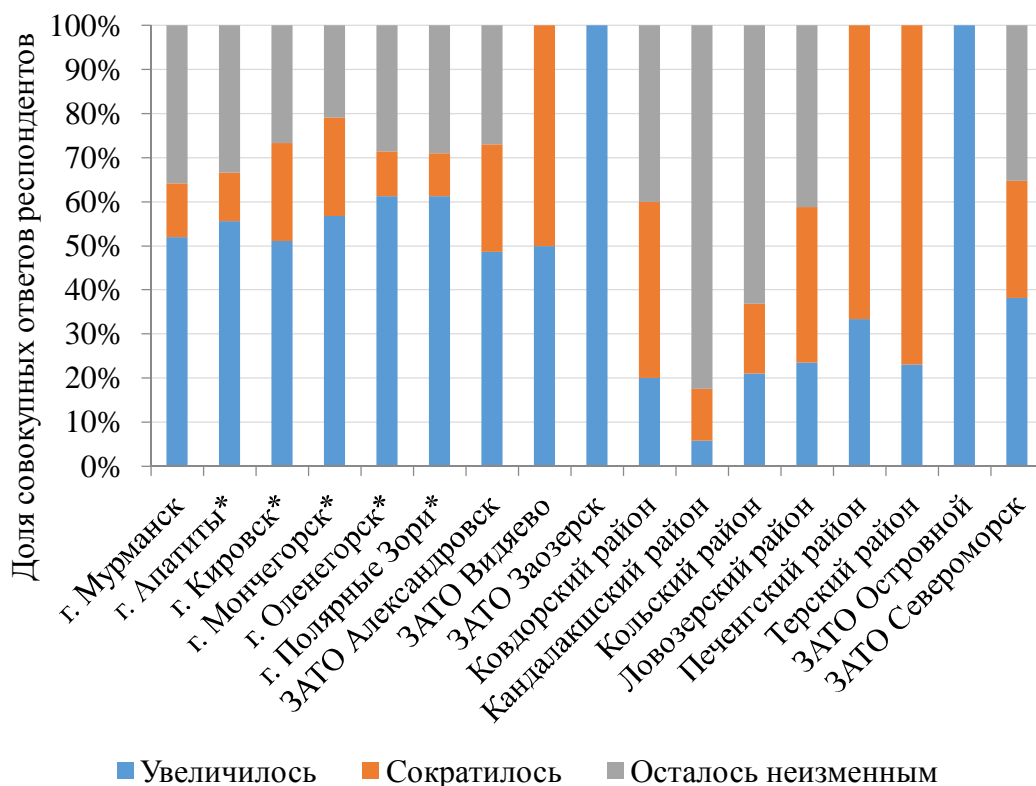
* с подведомственной территорией

Рисунок 5.62 – Динамика качества на рынке услуг страхования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.63 – Динамика уровня цен на рынке услуг страхования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)



* с подведомственной территорией

Рисунок 5.64 – Динамика возможности выбора на рынке услуг страхования в разрезе муниципальных районов и городских округов (доля от всех потребителей услуг рынка)

Согласно проведенному опросу 58,73% респондентов считают, что на сегодняшний день в полной мере удовлетворен спрос на услуги страхования (рис. 5.65). При этом в муниципальных образованиях Кировск, Кандалакшский район, Печенгский район, значительная доля респондентов отмечает недостаточное количество организаций на рынке (57,1%, 66,7% и 66,7% соответственно).

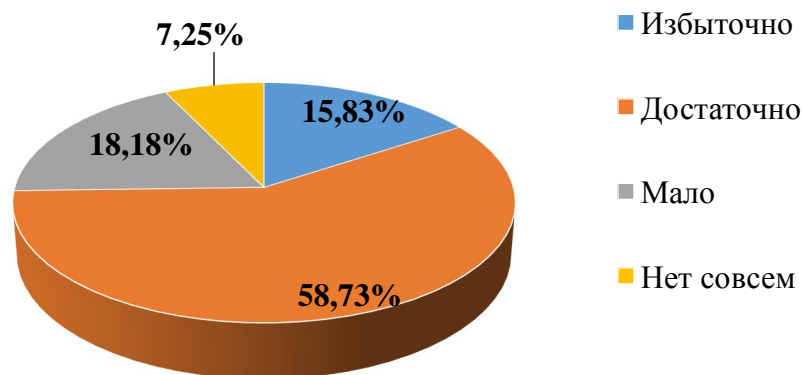


Рисунок 5.65 – Оценка количества организаций, предоставляющих услуги страхования

При этом количество организаций на рынке за последние три года по мнению 47,70% респондентов, в целом, увеличилось (рис. 5.66).

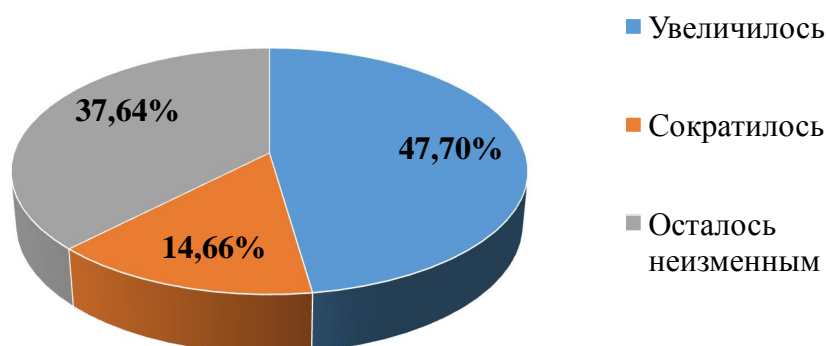


Рисунок 5.66 – Оценка изменения количества организаций, предоставляющих услуги страхования на рынках Мурманской области в течение последних 3 лет

Среди опрошенных 33,58% респондентов предпочли бы (предпочитают) пользоваться услугами негосударственных учреждений на рынке Государственным организациям, при этом, отдают предпочтения 66,42% респондентов

Агрегированные оценки конкурентной среды, барьеров и удовлетворенности на рынке услуг страхования представлены в таблице 5.16.

Таблица 5.16 – Интегральные показатели оценки конкуренции на рынке услуг страхования

Показатель	Значение
Индекс состояния конкурентной среды	0,77 (max = 1)
Индекс благоприятной ситуации для развития конкуренции	0,64 (max = 1)
Индекс удовлетворенности качеством услуг	3,17 (max = 4)
Интегральный показатель удовлетворенности населения	3,17 (max = 4)

В целом, рынок услуг страхования характеризуется достаточно интенсивной конкуренцией, присутствием доминирующего игрока и слабым влиянием барьеров и препятствий, ограничивающих развитие конкуренции. При этом согласно данным опроса значительная часть потребителей удовлетворены или почти удовлетворены характеристиками услуг страхования.

5.1.5 Предложения по корректировке перечня приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области

В ходе проведения исследования состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области были выявлены рынки для возможного включения в перечень приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области на 2018 год.

Рынок розничной торговли фармацевтической продукцией Мурманской области включен в перечень приоритетных и социально значимых рынков как часть рынка розничной торговли, однако рекомендуется выделение данного рынка в качестве отдельного в связи с высокой социальной значимостью, наличием доминирующих игроков и слабой конкурентной средой на рынке.

В связи с высокой концентрацией и слабой конкурентной средой на рынке продукции хлебобулочных и мучных изделий, а также высокой социальной значимостью рекомендуется включить данный рынок в перечень приоритетных и социально значимых рынков Мурманской области. Кроме того, рекомендуется принять ряд мер, направленных на развитие конкурентной среды, в частности:

- внедрение прогрессивных технологий и дальнейшее стимулирование повышения производительности труда в сфере производства мучной и хлебобулочной продукции;

- стимулирование снижения издержек производства до уровня рентабельности, обеспечивающего необходимые инвестиции для расширенного воспроизводства мучной и хлебобулочной продукции;

- развитие малых форм предпринимательства в сфере производства мучной и хлебобулочной продукции.

В связи с высоким уровнем концентрации и неразвитостью конкуренции наряду со значительным ресурсным потенциалом рынка дикорастущих пищевых лесных ресурсов, а также социальной значимостью рекомендуется включить рынок дикорастущих пищевых лесных ресурсов и продукции из них в перечень приоритетных и социально-значимых рынков Мурманской области. Развитие рынка дикорастущих пищевых лесных ресурсов может также способствовать трудоустройству временно незанятых жителей отдаленных районов Мурманской области. Рекомендуется принять ряд мер, направленных на развитие конкурентной среды и стимулирование предпринимательского старта, в частности:

- определение системы льгот, ресурсного распределения и арендных отношений использования лесных ресурсов;

- развитие сектора плантационного выращивания дикорастущих пищевых лесных ресурсов;

- стимулирование предпринимателей к созданию законченной технологической цепи от сбора дикорастущих пищевых лесных ресурсов до производства готовой продукции;

- развитие сети заготовительных пунктов по закупке дикорастущих пищевых лесных ресурсов у населения с возможностью начальной переработки и хранения, а также с созданием логистических центров для организации взаимоотношений производителей и переработчиков с торговыми сетями, организациями оптовой и розничной торговли;

- субсидирование предпринимателей в целях приобретения технологического оборудования для переработки дикорастущей продукции и сбора в труднодоступных районах.

5.2 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в Мурманской области

5.2.1 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке дошкольного образования

С учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды на рынке дошкольного образования, рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы недостаточной доли частных дошкольных образовательных учреждений в общей совокупности организаций, предоставляющих услуги дошкольного образования в Мурманской области, рекомендуется разработка мероприятий по обеспечению облегчения входа на рынок услуг дошкольного образования:

- составление базы данных помещений, пригодных для организации частных детских садов (индикатор – наличие базы помещений);

- разработка и внедрение для предпринимателей, организующих частный детский сад, механизма снижения финансовой нагрузки, связанной с арендой или покупкой помещений, находящихся в государственной/муниципальной собственности и отдельно – находящихся в собственности негосударственных организаций и частных лиц (индикатором выполнения мероприятия может служить количество предпринимателей, арендующих помещений на льготных условиях);

- разработка форм мотивации владельцев помещений, состоящих в базе данных помещений, пригодных для организации частного детского сада, с целью снижения арендной платы для предпринимателей, планирующих организацию данного учреждения (индикатором выполнения мероприятия может служить наличие форм мотивации);

- разработка механизмов субсидирования ремонта помещений частных детских садов с целью подготовки помещений для открытия (в том числе в случае передачи помещения по концессионному соглашению) (индикатором выполнения мероприятия может служить количество переданных помещений по концессионному соглашению).

Результат выполнения мероприятий - увеличение доли негосударственных дошкольных образовательных организаций.

Для решения проблемы по налоговой и имущественной нагрузке негосударственных дошкольных образовательных учреждений (прежде всего – лицензированных учреждений, осуществляющих общеобразовательную программу дошкольного образования), а также повышения качества предоставляемых услуг рекомендуется:

- осуществление профессиональной переподготовки и повышения квалификации для работников государственных и негосударственных детских садов по единой программе (индикатором выполнения мероприятия может служить количество сотрудников дошкольных образовательных учреждений, прошедших программы переподготовки и повышения квалификации);

- организация межведомственного взаимодействия в целях создания оптимальных условий для оказания услуг дошкольного образования, в том числе в частных дошкольных образовательных организациях, включая распространение наиболее эффективных механизмов финансовой, налоговой и имущественной поддержки частных дошкольных образовательных организаций (индикатором выполнения мероприятия может служить – создание методических рекомендаций по организации межведомственного взаимодействия).

Результат выполнения мероприятия - увеличение доли негосударственных дошкольных образовательных организаций и создание благоприятных условий для расширения количества субъектов малого предпринимательства на рынке дошкольного образования.

5.2.2. Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления

На рынке детского отдыха и оздоровления Мурманской области, с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения для решения проблемы развития конкуренции на рынке детского отдыха и оздоровления рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

- обеспечить распространение лучших практик по организации отдыха и оздоровления детей, проживающих на территории Мурманской области;
- оказывать содействие в развитии сети организаций отдыха и оздоровления детей, в том числе за счет механизмов государственно-частного партнерства.

Индикатором выполнения данных мероприятий может служить увеличение количества путевок в организации отдыха детей и их оздоровления либо увеличение количества частных организаций на данном рынке услуг. В результате ожидается создание более благоприятной среды для развития конкуренции среди организаций отдыха детей и их оздоровления.

5.2.3 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке дополнительного образования детей

На рынке дополнительного образования детей Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий.

Для решения проблемы отсутствия возможности получения дополнительного образования детьми, находящимися на «домашнем обучении», которые по состоянию здоровья временно или постоянно не могут посещать общеобразовательные организации и организации дополнительного образования, рекомендуется осуществить разработку дополнительных общеразвивающих программ с использованием дистанционных образовательных технологий для организаций всех форм собственности. Индикатором выполнения мероприятий может служить доля детей с ограниченными возможностями здоровья, охваченных дополнительным образованием. В результате выполнения данного мероприятия увеличится общая численность детей, получающих образовательные услуги в сфере дополнительного образования в частных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам.

Для решения проблемы отсутствия стимулов для частных организаций, оказывающих услуги дополнительного образования детей, получать лицензию на осуществление образовательной деятельности рекомендуется сформировать конкурсный механизм государственной поддержки лицензированных образовательных организаций (имеющих договор с лицензированной организацией) в сфере дополнительного образования. В качестве индикатора выполнения мероприятий может служить увеличение числа негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих услуги дополнительного образования детей. В результате реализации данных мероприятий ожидается увеличение конкуренции на рынке дополнительного образования детей.

Для решения проблемы развития негосударственного сектора дополнительного детского образования рекомендуется рассмотреть возможность для малого и среднего предпринимательства, а также социально ориентированных некоммерческих организаций упрощения процедур регистрации, получения кодов статистики и регистрации в пенсионном фонде и фонде социального страхования с помощью организации

комплексной услуги, организациям чья деятельность направлена на предоставление социальных услуг, в том числе дополнительного образования детей. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить время, затрачиваемое на регистрацию предприятия, получение кодов статистики и регистрации в пенсионном фонде для организаций малого и среднего бизнеса, а также социально ориентированных некоммерческих организаций. В результате ожидается развитие малого и среднего предпринимательства, а также социально ориентированных некоммерческих организаций, в сфере дополнительного образования детей.

5.2.4 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке медицинских услуг

На рынке медицинских услуг Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнений субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы недостаточного количества медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации Территориальной программы обязательного медицинского страхования граждан (далее ОМС) Мурманской области, рекомендуется организация профессиональной переподготовки и повышения квалификации для работников негосударственных медицинских организаций, оказывающих услуги по программе ОМС. Индикатором может служить количество сотрудников медицинских учреждений частной формы собственности, оказывающих услуги по программе ОМС, прошедших программу профессиональной переподготовки и повышения квалификации. В результате реализации мероприятия ожидается повышение качества медицинских услуг и снижение барьеров, ограничивающих ведение деятельности на рынке медицинских услуг.

Для решения проблемы низкого уровня удовлетворенности потребителей, выявленного в ходе опроса, рекомендуется оказывать содействие организациям здравоохранения всех форм собственности во внедрении систем менеджмента качества. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить доля организаций здравоохранения, внедривших систему менеджмента качества, от общего числа организаций здравоохранения. В результате выполнения данных мероприятий повысится удовлетворенность потребителей качеством предоставляемых услуг.

5.2.5 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья

На рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы недостаточного развития негосударственного сектора на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья рекомендуется проведение мониторинга социально активных негосударственных организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья на территории Мурманской области и внесение в установленном порядке негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги гражданам, в реестр

поставщиков социальных услуг. Индикатором выполнения мероприятия (целевым показателем) может служить количество негосударственных организаций, включенных в реестр поставщиков социальных услуг. В результате ожидается увеличение на рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ доли негосударственных организаций.

Для решения проблемы качества предоставляемых услуг рекомендуется организация проведения курсов повышения квалификации для педагогических работников, реализующих инклюзивное образование. Индикатором может служить доля педагогических работников, реализующих инклюзивное образование, прошедших курсы повышения квалификации по теме «Социально-психологические и педагогические аспекты реализации инклюзивного образования: теории и технологии», в общей численности педагогических работников, реализующих инклюзивное образование. В результате ожидается значительное улучшение качества услуг и развитие конкурентной среды.

5.2.6 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере культуры

На рынке услуг в сфере культуры Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы доступности и стоимости аренды помещений рекомендуется содействовать развитию системы открытых театральных и творческих площадок, доступных для негосударственных театральных и творческих коллективов на льготных условиях. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить количество открытых театральных и творческих площадок. В результате выполнения данного мероприятия ожидается создание более благоприятной среды для развития конкуренции на рынке услуг в сфере культуры.

Для решения проблемы развития конкурентной среды на рынке услуг в сфере культуры рекомендуется создание условий для развития конкуренции в сфере реализации этнокультурных проектов, создание этнокультурных парков и этнодеревень. Индикатором выполнения мероприятий может служить количество вновь созданных этнокультурных парков и этнодеревень. В результате ожидается увеличение разнообразия услуг, предоставляемых организациями в сфере культуры и развитие конкурентной среды.

5.2.7 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере ЖКХ

На рынке услуг в сфере ЖКХ Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения, а также в соответствии со Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года⁵² в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы модернизации и повышения энергоэффективности объектов жилищно-коммунального хозяйства рекомендуется совместно с

⁵² Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: утв. распоряжением Правительства РФ от 26.01.2016 № 80-р.

Государственным автономным учреждением «Агентство энергетической эффективности Мурманской области» разработать рекомендации для организаций предоставляющих услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства по заключению энергосервисных контрактов в соответствии со ст.108 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также разработать рекомендации по использованию наиболее эффективных технологий, применяемых при модернизации (строительстве) объектов коммунальной инфраструктуры; формированию системы мотивации участников правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства как в жилищном, так и в коммунальном секторе, стимулирующей их к рациональному и энергоэффективному поведению. Индикатором выполнения данного мероприятия могут служить разработанные рекомендации, в результате ожидается повышение энергоэффективности объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Для решения проблемы низкого уровня удовлетворенности потребителей, выявленного в ходе опроса, рекомендуется оказывать содействие организациям, предоставляющим услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства всех форм собственности во внедрении систем менеджмента качества, развитие человеческого и общественного капитала, включая повышение производительности труда, развитие научного и технического потенциала, совершенствование системы общественного контроля, улучшение имиджа жилищно-коммунального хозяйства в средствах массовой информации. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить доля организаций, внедривших систему менеджмента качества, от общего числа организаций в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В результате выполнения данных мероприятий повысится удовлетворенность потребителей качеством предоставляемых услуг.

Для решения проблемы формирования активных и ответственных собственников помещений в многоквартирных домах, а также определенного уровня ответственности за принимаемые решения рекомендуется повышение уровня информированности потребителей услуг в сфере жилищно-коммунального обслуживания относительно действующих Федеральных нормативных актов, региональных нормативных актов, а также всего перечня нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования и соблюдение которых является предметом регионального государственного жилищного надзора. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить снижение количества жалоб и обращений от населения на качество предоставляемых услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В результате ожидается формирование для собственников помещений в многоквартирном доме стимулов сохранения и повышения стоимости их собственности в указанном доме, в том числе посредством обеспечения его надлежащего содержания, а также повышение активности собственников помещений в многоквартирных домах при решении вопросов содержания общедомового имущества и выбора управляющей компании.

5.2.8 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг в сфере розничной торговли (в том числе фармацевтической продукцией)

На рынке услуг в сфере розничной торговли (в том числе фармацевтической продукцией) Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнений субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы наличия игроков, имеющих значительные преимущества в отношении затрат, на рынке розничной торговли рекомендуется оказание комплекса мер

по поддержке организаций потребительской кооперации. Индикаторами могут служить доля организаций потребительской кооперации, которым возмещены расходы на организацию торгового обслуживания населения в отдаленных и малонаселенных поселениях (возможно на основе муниципального заказа) и доля организаций потребительской кооперации, которым предоставлены льготы по налогам и сборам, подлежащим зачислению в бюджет Мурманской области и местные бюджеты, в том числе по порядку исчисления налога на имущество. В результате ожидается увеличение количества организаций потребительской кооперации, что благотворно скажется на интенсивности конкуренции на рынке розничной торговли.

Для увеличения интенсивности конкуренции на рынке розничной торговли фармацевтической продукцией рекомендуется рассмотреть потребность и возможность минимизации сроков рассмотрения заявлений соискателей лицензий (лицензиатов) о предоставлении (переоформлении) лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. Индикатором выполнения программы может служить срок предоставления (переоформления) лицензии.

Для решения проблемы дефицита кадровых ресурсов в организациях розничной торговли фармацевтической продукцией рекомендуется:

- создать условия для профессионального роста специалистов, в том числе через информатизацию и обучение, а также программы для повышения эффективности последипломного образования специалистов с использованием дистанционных методов обучения, а также на базе действующих организаций среднего специального образования;

- разработать программы целевого набора в средние-специальных и высших образовательных учреждениях с учетом дефицита кадровых ресурсов в организациях, осуществляющих деятельность по розничной торговле фармацевтической продукцией на соответствующие специальности;

- разработать совместно с Комитетом по труду и занятости Мурманской области, а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на данном рынке, программы по трудоустройству специалистов, имеющих диплом о фармацевтическом образовании.

Индикатором выполнения данных мероприятий может служить количество специалистов, успешно завершивших программы переподготовки и сертификационные курсы и программы дополнительного профессионального образования с использованием дистанционных методов обучения. В результате ожидается снижение дефицита кадровых ресурсов в организациях розничной торговли фармацевтической продукцией.

5.2.9 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом

На рынке перевозок пассажиров наземным транспортом Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции в целях оптимизации маршрутной сети, а также в целях увеличения конкуренции на рынке межмуниципальных пассажирских автомобильных перевозок по регулярным маршрутам рекомендуется осуществить перевод части маршрутов с регулируемых тарифов на нерегулируемые. Переход на нерегулируемые тарифы позволит перевозчикам перейти на самоокупаемость снизит объем бюджетных дотаций на компенсацию проезда льготных категорий пассажиров и послужит стимулом для привлечения организаций к осуществлению деятельности на рынке межмуниципальных пассажирских автомобильных перевозок. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить количество маршрутов, переведенных на нерегулируемые тарифы.

5.2.10 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг связи

В Мурманской области вследствие особой специфики природно-климатических, социально-экономических и иных условий актуальной задачей в области связи является цифровое неравенство, в частности, низкий уровень проникновения операторов связи в удаленные сельские поселения и населенные пункты Арктической зоны. Для решения данного цифрового неравенства рекомендуется:

- создание системы финансового стимулирования организаций, предоставляющих услуги доступа в сеть Интернет, к строительству волоконно-оптической линии связи на данных территориях;

- увеличение количества пунктов коллективного доступа к современным телекоммуникационным услугам – инфоматов в населенных пунктах численностью до 500 человек, позволяющих жителям получать различные государственные и муниципальные услуги, узнавать информацию о работе органов государственной власти, а также распечатывать необходимые бланки и совершать платежи. Поскольку Инфоматы могут использовать спутниковые каналы связи, их использование возможно в самых отдаленных территориях.

Индикатором выполнения данных мероприятий может служить количество Инфоматов в удаленных сельских поселениях и населенных пунктах Арктической зоны. В результате реализации данных мероприятий ожидается снижение цифрового неравенства.

5.2.11 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке социального обслуживания населения

На рынке социального обслуживания населения Мурманской области, с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для увеличения количества негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере социального обслуживания, рекомендуется передача негосударственному сектору, заинтересованному в предоставлении социальных услуг населению, помещений на аналогичных условиях с государственными областными учреждениями социального обслуживания. В качестве индикатора предлагается использовать количество негосударственных организаций социального обслуживания, включенных в региональный реестр поставщиков социальных услуг.

5.2.12 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке услуг спортивных объектов

На рынке услуг спортивных объектов Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, а также мнения субъектов предпринимательской деятельности и населения в качестве предложений по содействию развитию конкуренции рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблемы монополистических тенденций рекомендуется при распределении субсидий Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в адрес подведомственных учреждений и муниципальных образований, действующих в сфере физической культуры и спорта, рассмотреть возможность расширения перечня получателей субсидий. В результате выполнения данного мероприятия ожидается улучшение среды для развития конкуренции на рынке услуг спортивных объектов. Индикатором выполнения мероприятия (целевым показателем) может служить

количество организаций, предоставляющих услуги в сфере физической культуры и спорта, являющихся получателями субсидий.

Для решения проблемы недостаточного количества частных спортивных объектов рекомендуется рассмотреть возможность выделения на льготных условиях земельных участков для размещения спортивных объектов. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить количество вновь созданных спортивных объектов. В результате реализации данных мероприятий ожидается увеличение количества спортивных объектов на территории Мурманской области.

5.2.13 Предложение в план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции на рынке продукции рыболовства

Рынок розничной торговли рыбной продукцией тесно связан со сферой рыболовства, рыбоводства и переработкой биологических пищевых водных ресурсов, поскольку наиболее значимым фактором для развития отрасли является цена на рыбную продукцию, которая формируется на всех этапах ее производства от добычи и переработки до конечной реализации потребителю. В связи с этим предложения в дорожную карту содержат мероприятия, нацеленные не только на развитие розничной торговли рыбной продукцией, но и на все сферы ее производства. На рынке продукции рыболовства Мурманской области с учетом выявленных в ходе мониторинга барьеров, препятствий и ограничений, снижающих возможности развития конкурентной среды, мнений субъектов предпринимательской деятельности и населения, а также с учетом Государственной программы развития Рыбохозяйственного комплекса⁵³ рекомендуется рассмотреть возможность реализации ряда мероприятий:

Для решения проблем недоступности заемных средств для организаций осуществляющих деятельность на рынке производства рыбной продукции рекомендуется рассмотреть возможность субсидирования банковских кредитов предприятий розничной торговли рыбной продукцией в связи со сложностью получения заемных средств, в том числе в связи с недостатком залогового обеспечения и неудовлетворительной структурой баланса. В качестве индикатора может выступать размер субсидируемых кредитов, количество организаций, получивших субсидию в рамках программы. В результате реализации данного мероприятия будет создана более благоприятная среда для развития конкуренции на рынке рыбной продукции Мурманской области.

Для решения проблемы развития конкуренции и стимулирования потребительского спроса на рыбную продукцию на внутреннем рынке рекомендуется:

– Разместить в открытом доступе на официальных интернет ресурсах информацию о наличии площадей, доступных для аренды предпринимателями, реализующими рыбную продукцию.

– Стимулировать развитие межрегиональной торговли рыбной продукцией для реализации в организациях розничной торговли других регионов.

– Углубленно изучать зарубежный опыт управления региональными рыбными ресурсами как природными активами общей собственности в целях повышения эффективности управления и форм поддержки рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий, а также повышения эффективности расходования средств федерального бюджета за счет большего учета особенностей распределения ресурса, ценностей среды обитания, специфики и традиций промысла.

– Содействовать кооперации производителей рыбной продукции, относящихся к субъектам малого бизнеса и микро-предприятиям.

⁵³ Государственная программа развития рыбохозяйственного комплекса [Текст]: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 314.

– Развитие разноформатной инфраструктуры розничной торговли, в том числе организация и проведение ярмарочных мероприятий с целью увеличения количества точек розничных продаж пищевой и иной продукции из водных биологических ресурсов.

– Расширение рынков сбыта отечественной рыбной продукции в рамках мероприятий и средств, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.

– Оптимизация логистических издержек, в том числе тарифов на перевозку пищевой и иной продукции из водных биологических ресурсов, цен на смежные и дополнительные услуги при оказании логистических услуг с учетом сезонности рыболовства.

– Сокращение числа посредников в рамках региональных программ развития торговли.

Индикатором выполнения программы может служить рост объемов розничной торговли продукцией рыболовства и рыбоводства Мурманской области. В итоге реализации данных мероприятий ожидается устойчивое увеличение покупательского спроса на рыбную продукцию Мурманской области и усиление конкуренции среди организаций, осуществляющих розничную торговлю рыбной продукцией.

Для решения проблемы рыбоводства и увеличения объемов переработки рыбной продукции и в целях импортозамещения рекомендуется:

– Подготовить программы по поддержке организаций, производящих кормовую продукцию для рыбоводства в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.

– На межрегиональном уровне рассмотреть возможность подготовки предложения в Правительство Российской Федерации по снижению ограничительных мер на ввоз кормовой продукции и оборудования для рыбоводства (аквакультуры).

В результате ожидается стимулирование российского рыбоводства, увеличение объемов переработки рыбной продукции и снижение цен на рыбную продукцию, произведенную на предприятиях Мурманской области.

5.2.14 Предложение системных мероприятий, направленных на развитие конкурентной среды Мурманской области

Рекомендуется рассмотреть возможность принятия ряда системных мер, направленных на развитие конкурентной среды Мурманской области.

1. *Мероприятия, направленные на оптимизацию процедур государственных и муниципальных закупок, а также закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд Мурманской области:*

Для решения проблемы недостаточного уровня доступности закупок, проводимых хозяйствующими субъектами и иными лицами, указанными в части 2 статьи 1 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе недостаточный уровень проведения торгов (конкурсов и аукционов), участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, рекомендуется осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. В результате выполнения данного мероприятия ожидается увеличение доли закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в совокупном годовом объеме закупок. Индикатором выполнения мероприятия (целевым показателем) может служить доля закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных

некоммерческих организаций в общем объеме совокупного годового объема закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Мурманской области, в процентах.

Для решения проблемы высокого риска несоблюдения и неполного соблюдения стандарта осуществления закупочной деятельности при закупках товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, рекомендуется:

– Проведение круглого стола по разработке алгоритма привлечения к ответственности заказчиков за неоднократные и типичные нарушения стандарта осуществления закупочной деятельности.

– Проведение публичных консультаций по выработке единого механизма устанавливающих критерии, в каких случаях работы (услуги) передаются подведомственному учреждению в качестве муниципального (государственного) задания, а в каком закупается в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Индикатором выполнения мероприятий может служить количество случаев несоблюдения и неполного соблюдения стандарта осуществления закупочной деятельности при закупках товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В результате ожидается снижение рисков несоблюдения и неполного соблюдения стандарта осуществления закупочной деятельности при закупках товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Мероприятия, направленные на содействие развитию конкуренции и повышению качества на рынке услуг субъектов естественных монополий

Для решения проблемы сроков подключения и присоединения к распределительным сетям субъектов естественных монополий рекомендуется рассмотреть возможность разработки нормативной правовой базы для внедрения механизма технологического и ценового аудита после определения соответствующих требований по указанному механизму в федеральных нормативных актах. Индикатором выполнения мероприятия может служить механизм технологического и ценового аудита. В результате реализации данных мероприятий ожидается сокращение сроков подключения и создание более благоприятной среды для развития конкуренции.

3. Мероприятия, направленные на преодоление барьеров, ограничивающих развитие конкуренции на рынках товаров, работ и услуг.

Для решения проблемы расширения доступа предпринимателей к имущественным ресурсам рассмотреть возможность установления нормативными правовыми актами собственника (Мурманской области или муниципального образования) льготной ставки арендной платы при предоставлении государственного и муниципального имущества малым и средним предприятиям с учетом профиля деятельности арендатора, что позволит органам государственной власти и органам местного самоуправления, осуществляющим полномочия собственника имущества, при заключении договора аренды (в том числе на новый срок) самостоятельно определять размер ставки арендной платы, отличный от рыночного уровня, определяемого отчетом об оценке. Индикатором данных мероприятий может служить установление льготной ставки арендной платы при предоставлении государственного и муниципального имущества малым и средним предприятиям с учетом профиля деятельности арендатора. В результате ожидается снижение барьеров для развития конкуренции в части размера арендной платы.

Для решения проблемы налоговой нагрузки рекомендуется рассмотреть возможность расширения перечня видов деятельности самозанятых граждан, доходы от осуществления которых освобождаются от налогообложения. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить перечень видов деятельности самозанятых граждан,

освобожденных от налоговой нагрузки. В результате реализации данных мероприятий ожидается ослабление влияния административных барьеров на развитие конкурентной среды.

Для решения проблемы высокой стоимости аренды помещений рекомендуется рассмотреть возможность формирования единого перечня свободных помещений и земельных участков, находящихся во всех формах собственности, на территории муниципальных образований с указанием возможного ограничения использования данных помещений исходя из технических характеристик. Разработать механизмы снижения финансовой нагрузки, связанной с арендой или покупкой помещений в зависимости от вида деятельности, и разработать механизмы субсидирования ремонта помещений. Индикатором выполнения данных мероприятий может служить создание базы всех доступных для аренды помещений с указанием ограничений возможного использования и возможных мер субсидирования.

Для решения проблемы высокой стоимости финансовых ресурсов на внутреннем рынке, рекомендуется разработать программу расширения использования заемных средств субъектами малого и среднего предпринимательства, субсидирование долгосрочных кредитных ресурсов, которые могут быть направлены на инвестиционные цели. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить программа субсидирования долгосрочных кредитов субъектов малого и среднего бизнеса, направленных на инвестиционные цели.

Для решения проблемы поиска поставщиков и потребителей, связанной с отсутствием развитой информационной инфраструктуры, позволяющей производителям изучать потенциальные рынки сбыта, находить и устанавливать контакт с новыми контрагентами. Для решения данной проблемы рекомендуется развитие информационной инфраструктуры, позволяющей производителям изучать потенциальные рынки сбыта, находить и устанавливать контакт с новыми контрагентами. В результате реализации данных мероприятий ожидается снижение барьеров, связанных с насыщенными рынками сбыта и высокими препятствиями при входе на рынок.

Для решения проблемы развития инновационного производства рекомендуется рассмотреть возможность создания инвестиционного фонда особо рискованных инвестиций «Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере». В результате ожидается увеличение количества инновационных и наукоемких предприятий в Мурманской области. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить доля инновационных и наукоемких предприятий в составе хозяйствующих субъектов Мурманской области.

Для решения проблемы недостатка собственных средств у субъектов предпринимательской деятельности и сложности получения заемных средств рекомендуется рассмотреть возможность пересмотра политики в отношении авансовых платежей по государственным контрактам (договорам) на поставку товаров (работ, услуг). Индикатором выполнения данного мероприятия может служить утверждение практики в отношении авансовых платежей. В результате реализации данных мероприятий ожидается повышение конкуренции при проведении процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Для решения проблемы ограничения возможности участия субъектов малого предпринимательства в торгах рекомендуется внесение с учетом норм федерального законодательства предложений об отмене обеспечения исполнения контракта в случае, если участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, увеличение доли участия субъектов малого предпринимательства в торгах. Индикатором выполнения данных мероприятий может служить доля субъектов малого предпринимательства участвующих в торгах. В результате выполнения данного мероприятия ожидается увеличение доли малых предприятий среди субъектов хозяйственной деятельности, участвующих в торгах.

5.3 Предложения об улучшении качества официальной информации по результатам деятельности органов власти в области содействия развитию конкуренции

По результатам проведенного опроса населения и субъектов предпринимательской деятельности было выявлено, что существует проблема информированности населения. Для решения данной проблемы и в целях улучшения качества официальной информации рекомендуется проведение мероприятий «День малого и среднего предпринимательства» в муниципальных образованиях и городских округах Мурманской области при участии представителей органов власти, экспертного сообщества и непосредственно представителей бизнес сообщества с возможностью организации круглых столов по вопросам развития конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области. Индикатором выполнения данного мероприятия может служить количество проведенных мероприятий «День малого и среднего предпринимательства».

В результате реализации данных мероприятий ожидается улучшение уровня информированности о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области по содействию развитию конкуренции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Анализ состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Мурманской области** [Отчет по результатам мониторинга] / ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет». – Мурманск, 2016. – 229 с.
2. **Всероссийский реестр объектов спорта.** – URL: <http://www.sport-register.ru/>
3. **Государственная программа развития рыбохозяйственного комплекса** [Текст]: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 314.
4. **Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 г.»** [Текст]: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366.
5. **Инвестиционная стратегия Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года** [Текст]: утв. распоряжением Правительства Мурманской области от 30.06.2014 № 162-ПП.
6. **Инструментарий для оценки воздействия на конкуренцию** [текст]: руководство по оценке воздействия на конкуренцию / Организация экономического сотрудничества и развития, 2016. – 172 с.
7. **Комплексная программа «Доступная среда в Мурманской области» на 2016–2018 гг.»** [Текст]: утв. постановлением Правительства Мурманской области от 06.05.2016 № 208-ПП.
8. **Лесной кодекс Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ.
9. **Методические рекомендации по исследованию рынков социальной сферы в целях оценки измерения состояния конкуренции в результате реализации мероприятий Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации** [Текст]: приказ ФАС России от 23.04.2015 № 290/15.
10. **Мурманская область в цифрах** [Текст]: статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. — 132 с.
11. **О внедрении стандарта развития конкуренции в Мурманской области** [Текст]: распоряжение Губернатора Мурманской области от 25.12.2016 № 156-ПП.
12. **О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц** [Текст]: федер. закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ.
13. **О защите конкуренции** [Текст]: федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ.
14. **О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд** [Текст]: федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
15. **О межотраслевом совете потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Мурманской области** [Текст]: постановление Губернатора Мурманской области от 30.06.2014 № 93-ПП.
16. **О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства** [Текст]: постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265.
17. **О принятии и введении в действие изменений 13/2017 ОКВЭД2 к общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2) и 20/2017 ОКПД2 к общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)** [Текст]: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 03.08.2017 № 791-ст.
18. **О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ.
19. **О связи** [Текст]: федер. закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ.

20. **О состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 год** [Текст]: доклад / Федеральная антимонопольная служба, 2017. – 724 с.
21. **О социальном обслуживании граждан в Мурманской области** [Текст]: закон Мурманской области от 19.12.2014 № 1818-01-ЗМО.
22. **О физической культуре и спорте в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ.
23. **Об образовании в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ.
24. **Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ.
25. **Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ.
26. **Об организации лицензирования отдельных видов деятельности** [Текст]: постановления Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957
27. **Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 13.07.2015 № 220.
28. **Об основах организации отдыха, оздоровления и занятости детей в Мурманской области** [Текст]: закон Мурманской области от 16.04.2008 № 953-01-ЗМО
29. **Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ.
30. **Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации** [Текст]: федер. закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ.
31. **Об установке стоимости и оплате услуг** [Текст]: приказ ЧДОУ «Детский сад №26 ОАО «Российские железные дороги» от 30.01.2017 №17-В.
32. **Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения по Мурманской области** [Текст]: постановление Правительства Мурманской области от 07.11.2017 № 537-ПП.
33. **Об установлении сроков заготовки дикорастущих ягод в лесах на территории Мурманской области** [Текст]: приказ Комитета по лесному хозяйству Мурманской области от 08.07.2009 № 144.
34. **Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды** [Текст]: приказ Минэкономразвития России от 04.04.2011 № 137.
35. **Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий** [Текст]: постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2015 № 87.
36. **Об утверждении Положения о Комитете по физической культуре и спорту Мурманской области** [Текст]: постановление Правительства Мурманской области от 19.12.2008 № 625-ПП.
37. **Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе** [Текст]: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331.
38. **Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования** [Текст]: приказ Минобрнауки России № 293 от 8.04.2014 № 293.
39. **Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке** [Текст]: приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220.
40. **Об утверждении Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений** [Текст]: приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 511

41. **Об утверждении Правил хранения лекарственных средств** [Текст]: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.08.2010 № 706-н.
42. **Об организации транспортного обслуживания населения на территории Мурманской области** [Текст]: закон Мурманской Области от 13.07.2009 № 1133-01-ЗМО.
43. **Основные направления защиты и развития конкуренции** [Текст]: доклад / Центр стратегических разработок, 2016. – 56 с.
44. **Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2016 года** / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – 2017. – URL: http://murmanskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/murmanskstat/resources/1f1c8e804168d4d4ab66afa3e1dde74c/03035_2016_12.xls
45. **Основные показатели деятельности малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2015 года** / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – 2016. – URL: http://murmanskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/murmanskstat/resources/9d8e8d804d0867988eb5df4fc772e0bb/03035_2015_12.xls
46. **Основные показатели деятельности микропредприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за 2016 год** / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – 2017. – URL: http://murmanskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/murmanskstat/resources/31ee06004f07e830b92fb922524f7e0f/03238_2017.xls
47. **Основные показатели деятельности средних предприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2015 года** / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – 2016. – URL: http://murmanskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/murmanskstat/resources/b7a4b2004d275d868231d74fc772e0bb/03036_2015_12.xls
48. **Основные показатели деятельности средних предприятий по видам экономической деятельности по Мурманской области за январь-декабрь 2016 года** / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – 2017. – URL: http://murmanskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/murmanskstat/resources/cdc42d804187ccdb9bafbbe07de149dd/03036_2016_12.xls
49. **Оценка состояния конкурентной среды в России** [Текст]: доклад / Аналитический центр при Правительстве РФ, 2017. – 20 с.
50. **Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены** [Текст]: утв. Постановлением Правительства РФ от 15.07.2010 № 530.
51. **Перечень приоритетных и социально-значимых рынков Мурманской области** [Текст]: утв. Распоряжением Губернатора Мурманской области от 15.12.2016 № 173-РГ.

52. **Положение о Комитете по тарифному регулированию Мурманской области** [Текст]: утв. постановлением Правительства Мурманской области от 24.06.2015 № 265-ПП.
53. **Порядок работы Центральной психолого-медико-педагогической комиссии Мурманской области** [Текст]: утв. приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 12.02.2014 № 230.
54. **Порядок формирования и ведения реестра поставщиков социальных услуг** [Текст]: утв. приказом от 23.11.2016 № 717
55. **Промышленное производство в России 2016** [Текст]: статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – С. 349.
56. **Реестр детских оздоровительных учреждений Мурманской области с актуализацией данных на 01.03.2017** [Текст]: реестр / Министерство образования и науки Мурманской области. – URL: <https://minobr.gov-murman.ru/bitrix/components/b1team/govmurman.element.file/download.php?ID=211808&FID=174618>
57. **Реестр естественных монополий** / ФАС. – URL: <http://fas.gov.ru/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennyix-monopolij.html>
58. **Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Мурманской области** [Текст]: реестр / Министерство транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области. – URL: http://mintrans.gov-murman.ru/files/trans_service/reestr-marshrutov_na-17.07.2017.xls
59. **Реестр поставщиков социальных услуг** [Текст]: реестр / Министерство социального развития Мурманской области. – URL: https://minsoc.gov-murman.ru/activities/social_services_fed_law/reestr_soc_service_providers/index.php
60. **Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов** [Текст]: реестр / ФАС. – <http://reestr.fas.gov.ru/>
61. **Система профессионального анализа рынков СПАРК-Интерфакс.** – URL: <http://www.spark-interfax.ru/>
62. **Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2015 года** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2015. — 84 с.
63. **Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2016 года** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2016. — 72 с
64. **Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-августе 2017 года** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. — 71 с.
65. **Социально-экономическое положение Мурманской области в январе-сентябре 2017 года** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2017. — 71 с.
66. **Социально-экономическое положение России в 2016 году** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – 371 с.
67. **Социально-экономическое положение России в январе-августе 2017 года** [Текст]: доклад / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2017. – 407 с.
68. **Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации** [Текст]: утв. распоряжением Правительства от 05.09.2015 № 1738-р.

69. Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [Текст]: утв. распоряжением Правительства РФ от 26.01.2016 № 80-р.

Приложение А. Количество действующих государственных и муниципальных предприятий по видам экономической деятельности по данным СПАРК (на 21 ноября 2017 года)

Вид деятельности	Количество предприятий
государственные предприятия	587
в т. ч. федеральная собственность	329
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2
строительство	2
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	3
транспортировка и хранение	15
деятельность в области информации и связи	1
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2
деятельность профессиональная, научная и техническая	29
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	219
образование	15
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	33
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	7
Предоставление прочих видов услуг	1
в т. ч. собственность региона	257
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	13
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	5
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	4
строительство	1
транспортировка и хранение	12
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1
деятельность в области информации и связи	2
деятельность финансовая и страховая	3
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	4
деятельность профессиональная, научная и техническая	5
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	9

государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение
образование
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
в т. ч. совместная федеральная собственность и собственность региона
деятельность профессиональная, научная и техническая
муниципальные предприятия
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
обрабатывающие производства
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
строительство
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов
транспортировка и хранение
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания
деятельность в области информации и связи
деятельность финансовая и страховая
деятельность по операциям с недвижимым имуществом
деятельность профессиональная, научная и техническая
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение
образование
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
предоставление прочих видов услуг

Приложение Б. Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на ры

№ п/п	Наименование с указанием организационно-правовой формы	Форма собственности ²	Адрес (место нахождения)	Информация о товарном рынке	Код по группировке общероссийской классификатор
1	1965 ОМИС СФ (отдел морской инженерной службы)	Ликвидировано (ЕГРЮЛ 08.01.2003)	184650, ЗАТО г. Заозерск, ул. Флотская, 2	теплоснабжение	4030000
2	Автономное учреждение "Специализированная похоронная служба"	Муниципальная собственность	Мурманская обл., г. Североморск, ул. Комсомольская, 27а	приобретение и доставка предметов похоронного ритуала	9313103ОКДП, 8.34 ОКВЭД
				заказ на обслуживание автотранспортом	0313104ОКДП, 3ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
3	ГОУП "Кандалакша-водоканал"	Собственность субъектов РФ	184040, г. Кандалакша, ул. Набережная д. 29	услуги водоснабжения и канализации	422000
4	ГОУП "Оленегорскводоканал"	Собственность субъектов РФ	154530, г. Оленегорск, ул. Строительная д. 58	услуги водоснабжения и канализации	422000
				услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	ОКУН 41105
5	ГОУТП "ТЭКОС" в лице филиала "Заполярная горэлектросеть"	Собственность субъектов РФ	184421, п. Никель, ул. Советская, д. 24-а	передача электроэнергии	ОКВЭД 40.10.2
			184040, г. Кандалакша, ул. Заводская д. 3	отпуск теплоэнергии	4030000
			184140, г. Ковдор, ул. Кирова д. 3	передача электроэнергии	ОКВЭД 40.10.2

¹ Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного процента [Текст]: реестр / ФАС. – <http://reestr.fas.gov.ru/>

² Система профессионального анализа рынков СПАРК-Интерфакс. – URL: <http://www.spark-interfax.ru/>

			184140, г. Ковдор, ул. Кирова д. 3	техобслуживание и ремонт бытовых напольных электроплит	5262000
	Филиал ГОУТП "ТЭККОС" "Гаджиевская теплосеть"		184670, г. Гаджиево, ТЦ-640	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	ОКУН 042400
6	ГУ "1970 Отделение морской инженерной службы" МО РФ	Прекратило деятельность при присоединении (ЕГРЮЛ 21.09.2011)	184411, Мурманская обл., п.Спутник, ул.Новая, д.20 (факт.адр.: 184411, п.Печенга)	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН
				услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов	041111; 041112 ОКУН
7	Государственное (областное) унитарное предприятие технической инвентаризации (ГУПТИ)	Собственность субъектов РФ	183038, г. Мурманск, ул. С. Перовской, 17	техническая инвентаризация	9319108
8	Государственное (областное) унитарное энергетическое предприятие "Заполярная горэлектросеть"	Прекратило деятельность при присоединении (ЕГРЮЛ 02.12.2005) (ГОУТП "ТЭККОС")	184420, пгт. Никель, ул. Советская, д. 24а	реализация электроэнергии	4010000
9	Государственное областное унитарное предприятие «Мурманскводоканал»	Собственность субъектов РФ	183038, г. Мурманск, ул. Дзержинского, 9	услуги водоснабжения и канализации	042200 0
10	ЗАО "Беломорская нефтебаза"	Частная собственность	184030 Мурманская обл., н. п. Белое Море	услуги перевалочных нефтебаз по перегрузке (перевалке) нефтепродуктов	63.12.21 ОКВЭ
11	ЗАО "Бизнес-Сервис"	Частная	183018, г. Мурманск,	реализация лома цветных	5140000

		собственность	ул. Свердлова, 13	металлов	
				реализация лома черного металла	5140000
12	ЗАО "Бэтта"	Частная собственность	184500, Мурманская обл., г. Мончегорск, ул. Комсомольская, д. 23а, офис 115	реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
13	ЗАО "Военно-мемориальная компания" в лице Мурманского филиала	Частная собственность	183025 г. Мурманск, ул. Полярные Зори, д. 41/3	приобретение и доставка предметов похоронного ритуала	9313103ОКДЛ, 8.34 ОКВЭД
				заказ на обслуживание автотранспортом	9313104ОКДП, 3ОКВЭД
				изготовление и установка временного памятного знака на могиле	9313252ОКДП, 3ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
14	ЗАО "Малая Судоходная Компания "МАСКО"	Частная собственность	183024, г. Мурманск, Портовый проезд, д. 19	перевозка пассажиров морским транспортом	1213322
15	ЗАО "Монолит" (в составе группы лиц)	Ликвидировано (ЕГРЮЛ 08.09.2014)	184500, Мурманская обл., г. Мончегорск, ул. Комсомольская, д. 23а, офис 115	реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92	50.50 ОКВЭД
16	ЗАО "Центр информатики"	Частная собственность	183038, г. Мурманск, ул. Книповича, 23а	передача закрытых данных в ИМНС	9221000
17	ЗАО "Экспонетфь" (в составе группы лиц)	Частная собственность	183032, г. Мурманск, пр. Ленина, 3	реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95, АИ-98 и дизельного топлива	50.5- ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				мелкооптовая реализация автомобильного бензина А-76(80), АИ-98	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76(80)	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного	50.50 ОКВЭД

				бензина А-76(80)	
				мелкооптовая реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД
18	ИП Васильева Светлана Борисовна	ИП	184142 г.Ковдор, Мурманская обл.	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
19	ИП Ефимов Сергей Юрьевич пекарня "Кольский хлеб"	ИП	Юр. адрес: 184380 Мурманская обл., г. Кола Факт. адрес: 184380 Мурманская обл., г. Кола	Производство хлеба	ОКВЭД 15.81
20	ИП Пасекова Людмила Владимировна	ИП	184533 Мурманская обл., г. Оленегорск	производство хлеба	ОКВЭД 15.81
21	Каскад Пазских ГЭС филиала "Кольский" ОАО "Территориальная генерирующая компания №1"	Совместная частная и иностранная собственность	191186, г.Санкт-Петербург, тер.Марсово поле, д.1 (факт.адр.: 184404, пос.Раякоски, Печенгский р-н, Мурманская обл.)	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
22	Кольское государственное унитарное мостовое ремонтно-строительное предприятие (КГУ МРСП)	Собственность субъектов РФ	184360, г. Кола, ул. Северная, 1	строительство мостов	4526000
				ремонт и содержание мостов	4526000
23	МИС ВЧ 20424 (морская инженерная служба)	ВЧ	184660, ЗАТО г. Островной, ул. Бессонова, 9	услуги водоснабжения и канализации	042200 0
				теплоснабжение	4030000
24	ММУП "Спецавтотранс"	Муниципальная собственность	183025, г.Мурманск, ул.Сполохи, д.9 (факт.адр.: 183008, пр.Кольский,114)	услуги по вывозу твердых бытовых отходов	041112 ОКУН
25	МП "Апатитыкоммунал-сервис"	Муниципальная собственность	184200, г. Апатиты, ул. Московская д. 16 а	вывоз мусора	411126

26	МП "Жилэкс"	Муниципальная собственность	183025, г. Мурманск, ул. Тарана, 9	технический надзор и техническое обслуживание напольных электроплит	5262000
27	МУ "Дирекция единого заказчика Кольского района"	Муниципальная собственность	184380, г.Кола, Каменный остров, 5	услуги по передаче электрической энергии	042101 ОКУН
				производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
28	МУ ЖКП п. Мурмаши	Муниципальная собственность	184355, Мурманская обл., Кольский р-н, п. Мурмаши, ул. Цесарского, 2	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов	041111; 041112 ОКУН
29	МУП "Росляковское жилищно-коммунальное хозяйство"	Муниципальная собственность	184635, Мурманская обл., пос. Росляково, ул. Октябрьская, 5 (факт. адр. 184635, Мурманская обл., пос. Росляково-1, ул. Октябрьская, 5)	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
30	МУП "Служба Единого заказчика"	Муниципальная собственность	184580, Мурманская обл., Ловозерский р-н, пгт. Ревда, ул. Победы, 21	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
31	МУП тепловых сетей ЗАТО г. Островной	Муниципальная собственность	184640 Мурманская обл., г. Островной, ул. Освобождения, 1	реализация автомобильного бензина А-76(80), АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
32	МУП "Ёнское жилищно-коммунальное предприятие"	Муниципальная собственность	184120, пос. Ёнский, Ковдорского р-на, Мурманской обл., ул. Центральная, д.40	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН
33	МУП "Бюро по обмену жилой площади"	Муниципальная собственность	183012, г. Мурманск, ул. С. Перовской, 39	услуги по обмену жилой площади	9319210
34	МУП "Городская электрическая сеть" ЗАТО Островной	Муниципальная собственность	184641 ЗАТО г. Островной, ул. Адмирала Устьянцева, 12	отпуск электроэнергии	4010000
35	МУП "Городское газовое хозяйство"	Муниципальная собственность	184310, г.Заозерск Мурманской обл., ул.Генерала	реализация сжиженного газа населению, содержание и техническое обслуживание	42300 ОКУН

			Чумаченко, д.13	сетей газоснабжения	
36	МУП "ЖКП Зареченский"	Муниципальная собственность	184004, Мурманская обл., Кандалакшский р-н, н.п. Зареченск, ул. Кумская, д.2	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
				услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН
				услуги по передаче электрической энергии	042101 ОКУН
37	МУП "ЖКХ "Кандалакша"	Муниципальная собственность	184040, Мурманская обл., г. Кандалакша, ул. Восточная, 1	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
38	МУП "Кировская городская электрическая сеть"	Муниципальная собственность	184250, Мурманская обл., г. Кировск, ул. Лабунцова, 9	ремонт и техническое обслуживание лифтов и системы лифтовой диспетчерской сигнализации и связи	041107 ОКУН
39	МУП "Коммунальное хозяйство "Лувеньга"	Муниципальная собственность	184015, Мурманская обл., г. Кандалакша, с. Лувеньга, ул. Молодежная, 12а	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
40	МУП "Мурмансклифт"	Муниципальная собственность	183032, г. Мурманск, ул. Зеленая д. 47	вывоз мусора	411072
41	МУП "Североморск-водоканал"	Муниципальная собственность	184600, г. ЗАТО г. Североморск, ул. Гаджиева, д. 1а	услуги водоснабжения и канализации	422000
42	МУП "Североморск-жилкомхоз"	Муниципальная собственность	184600, г. Североморск, Мурманская обл., ул. Советская, 29а	вывоз мусора	041112 6
	МУП "Североморск-жилкомхоз"	Муниципальная собственность	184600, г. Североморск, Мурманская обл., ул. Советская, 29а	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
43	МУП "ФАРМАЦИЯ" г. Североморск	Муниципальная собственность	184604, г. Североморск,	розничная реализация лекарственных средств и	52.3 ОКВЭД

			ул.Сивко, д.11	изделий медицинского назначения	
44	МУП "Фармация" МО Печенгский район	Муниципальная собственность	184420, п.Никель, ул.Спортивная д.1"б"	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
45	МУП "Фармация" г.Кировска	Муниципальная собственность	184250 г.Кировск, пр.Ленина, д.17	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
46	МУП "Центральная аптека" Муниципального образования г.Оленегорск с подведомственноой территорией Мурманской	Муниципальная собственность	184533 г.Оленегорск, Мурманская обл., Ленинградский пр-т, 4	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
47	МУП "Центральная районная аптека №13"	Муниципальная собственность	184700 п.Умба, Мурманская обл., ул.Советская, д.5	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
48	МУП ЖКХ Ковдорского района	Муниципальная собственность	184140, г.Ковдор, Мурманской обл., ул. Чехова, д.4 (3 этаж)	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов	041111; 041112ОКУН
49	МУП ЖКХ п.Ревда	Муниципальная собственность	184580, Мурманская обл., Ловозерский р- н, п.Ревда, ул. Победы, 29	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
50	МУП ЖКХ г.Мончегорска "Градсервис"	Муниципальная собственность	184500, Мурманская обл., г.Мончегорск, ул.Нюдовская, д.14	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				ремонт и техническое обслуживание лифтов и системы лифтовой диспетчерской сигнализации и связи	041107 ОКУН
				услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов	041111; 041112ОКУН

51	МУП жилищно-эксплуатационная Коммунальная служба муниципального образования пгт. Молочный Кольского района Мурманской обл.	Муниципальная собственность	184365, Мурманская обл., Кольский р-н, п.г.т. Молочный, ул.Гальченко, 4 кв.31	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
52	МУПП "ЖКХ" ЗАТО Видяево	Муниципальная собственность	184372, Мурманская обл., ЗАТО Видяево, ул. Центральная, 7	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
53	МУЭП Кировское "ЖКУ"	Муниципальная собственность	184250, г.Кировск, Мурманской обл., ул.Лабунцова, д.5а	услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов	041111; 041112ОКУН
54	Муниципальная центральная городская аптека №23	Муниципальная собственность	184641 г.Островной, Мурманская обл., ул.Устьянцева, 17	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
55	Муниципальное предприятие № 1 Первомайского округа	Муниципальная собственность	183008, г. Мурманск, ул. 3. Космодемьянской, 29	технический надзор и техническое обслуживание напольных электроплит	5262000
56	Муниципальное предприятие № 2 Первомайского округа	Муниципальная собственность	183052, г. Мурманск, ул. Героев Рыбачьего, 11	технический надзор и техническое обслуживание напольных электроплит	5262000
57	Муниципальное производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства (МППЖКХ) г. Полярный	Муниципальная собственность	184610, ЗАТО г. Полярный, ул. Г.Североморцев, д. 1	вывоз мусора	411126
				техническое обслуживание пассажирских лифтов	411072
58	Муниципальное производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства	Муниципальная собственность	184660, ЗАТО г. Островной, ул. Освобождения д. 1	вывоз мусора	411126

	(МППЖКХ) г. Снежногорск				
59	Муниципальное производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства (МППЖКХ) с. Ловозеро	Муниципальная собственность	184290, с. Ловозеро, ул. Полевая д. 27	ремонт пассажирских лифтов	411072
				вывоз мусора	411126
60	МУП "Жилищно-коммунальное хозяйство" ЗАТО Заозерска Мурманской области (МУП "ЖКХ")	Муниципальная собственность	184310, Мурманская обл., г. Заозерск, ул. Корчилова, д. 7	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				ремонт и техническое обслуживание лифтов и системы лифтовой диспетчерской сигнализации и связи	041107 ОКУН
61	МУП "Жилищно-эксплуатационная контора"	Муниципальная собственность	184700, Мурманская обл., п. Умба, ул. Дзержинского, 44	приобретение и доставка предметов похоронного ритуала	9313103 ОКДП, 8.34 ОКВЭД
				заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				вывоз мусора	041112 6
62	МУП "Жилэкс Зеленоборский"	Муниципальная собственность	184020, Мурманская обл., п. Зеленоборский, ул. Магистральная, 25	заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				изготовление и установка временного памятного знака на могиле	9313252 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
63	МУП "Мончегорская теплосеть"	Муниципальная собственность	184280, Мурманская обл, Мончегорск г, Строительная ул, 15	теплоснабжение	4030000
64	МУП "Ритуал"	Муниципальная собственность	Мурманская обл., г. Ковдор, ул. Горняков,	Приобретение и доставка предметов похоронного	9313103 ОКДП, 52.48.34 ОКВЭД

			20	ритуала	
				Заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП 93.03 ОКВЭД
				Услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП 93.03 ОКВЭД
65	МУП "Специализированный трест дорожного строительства и благоустройства" (МУП "Спецдорстрой")	Муниципальная собственность	183027, г. Мурманск, ул. Радищева, 20	капитальный ремонт дорог	4526000
				озеленение объектов внешнего благоустройства	4560227
66	МУП города Апатиты "Апатитская электросетевая компания" (МУП "АЭСК")	Муниципальная собственность	184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Бредова, д. 15а	передача электроэнергии	40.10.2 ОКВЭД
67	МУП дорожного хозяйства (МУМ ДТХ)	Муниципальная собственность	ЗАТО г. Заозерск, ул. Ленинского Комсомола, д. 28	вывоз мусора	411126
68	МУП жилищно-коммунального хозяйства "Горжилкомхоз" (МУПЖКХ)	Муниципальная собственность	184670, ЗАТО г. Скалистый, ул. Ленина, д. 57	вывоз мусора	411126
69	Муниципальное унитарное производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства	Муниципальная собственность	184284, г. Оленегорск, ул. Мира, д. 38	вывоз мусора	411126
				техническое обслуживание пассажирских лифтов	411072
70	Мурманское МУП "Оргтех-ТВ" (ММУП "Оргтех-ТВ")	Муниципальная собственность	183038, г. Мурманск, пер. Терский, 3	капитальный ремонт и техническое обслуживание систем коллективного приёма телевидения	5262820
71	Мурманское МУП (ММУП) "Бюро спецобслуживания"	Муниципальная собственность	183027, г. Мурманск, ул. Радищева, 38/27	обеспечение доставки предметов похоронного ритуала (гроб, венки, ленты и	9313103 ОКДП

				пр.) по указанному адресу	
				заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП
				услуги по захоронению (рытье могилы, музыкальное сопровождение, опускание гроба в могилу, засыпка могилы и прочие)	9313140 ОКДП
72	Мурманское МУПММУП "Севжилсервис"	Муниципальная собственность	183035, г. Мурманск, ул. Инженерная, 6а	технический надзор и техническое обслуживание напольных электроплит	5262000
73	ОАО "Мурманская ТЭЦ" (Котельный цех 2)	Частная собственность	184507 Мурманская обл., г. Мончегорск-7	услуги баз хранения по хранению и складированию нефти и нефтепродуктов (топочного мазута)	63.12.21 ОКВЭ
	ОАО "Мурманская ТЭЦ"		183038, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 14	Производство и сбыт тепловой энергии	ОКВЭД 40.3
75	ОАО "Апатит"	Частная собственность	184230, г. Кировск, ул. Ленинградская, 1	водоснабжение и канализация	422000
				теплоснабжение	4030000
76	ОАО "Апатитыводоканал"	Собственность субъектов РФ	184200, г. Апатиты, Водопроводный пр. д. 1	услуги водоснабжения и канализации	ОКВЭД 41.00.2 90.01
77	ОАО "Апатитыградсервис"	Частная собственность	184209, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Московская, 16 а	заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП 93.03 ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП 93.03 ОКВЭД
78	ОАО "Апатитыхлеб"	Частная собственность	184209, Мурманская обл., г. Апатиты, Промышленная, д. 19	производство хлеба	ОКВЭД 15.81
				реализация хлеба	ОКВЭД 51.36.3
79	ОАО "Апатитыэнерго"	Муниципальная собственность	184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Бредова, 15а	передача и распределение тепловой энергии	42400
80	ОАО "Аптека Первая"	Муниципальная собственность	183038, г. Мурманск, ул. Шмидта, д.45	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
81	ОАО "Аспол-	...	183046, г. Мурманск,	передача данных	9221000

	Диамант-Мурманск"		пер. Водопроводный, 9		
82	ОАО "Аэропорт-Мурманск"	Частная собственность	184364, п. Мурмаши, Аэропорт	обслуживание пассажиров, грузов, воздушных судов	632600
83	ОАО "Водопроводно- канализационное предприятие" (ОАО "Водоканал")	Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	184650, г. Полярный, ул. Советская д. 17	услуги водоснабжения и канализации	422000
84	ОАО "Единая энергосбытовая компания Центр"	Частная собственность	юр.адр.: 184290, Мурманская обл., г.Апатиты, ул.Нечаева, д.5, пом.74; факт.адр.: 184250, Мурманская обл., г.Кировск, ул. Парковая д. 14	купля-продажа (поставки) электрической энергии на розничном рынке	40.13.12
85	ОАО "Завод по термической обработке твердых бытовых отходов"	Совместная частная и иностранная собственность	183018, г. Мурманск, ул. Домостроительная, 36	термическая обработка твердых бытовых отходов	042703 5
86	ОАО "Заполярный хлебозавод"	Частная собственность	184430 Мурманская обл., Печенгский район, г. Заполярный, ул. Ленина, д. 39	Производство и реализация хлеба	ОКВЭД 15.81, 51.36.3
87	ОАО "Кандалакшская горэлектросеть"	Частная собственность	184040, Мурманская обл., г.Кандалакша, ул.Спекова, 71	услуги по передаче электрической энергии	042101 ОКУН
				техобслуживание и ремонт бытовых напольных электроплит	5262000
88	ОАО "Ковдорский ГОК"	Частная собственность	184140, Мурманская обл., г.Ковдор, ул.А.И.Сухачева, д.5	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
89	ОАО "Кольская горнометаллургическ ая компания"	Частная собственность	184507, Мурманская обл., г.Мончегорск	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
				услуги водоснабжения и	422000

				канализации	
				теплоснабжение	4030000
				производство электрической энергии и услуги по передаче электрической энергии	042101 ОКУН
90	ОАО "Кольская энергосбытовая компания"	Частная собственность	юр. и факт.адр.: 183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д.5	купля-продажа (поставки) электрической энергии на розничном рынке	40.13.12
				деятельность агентов по оптовой торговле электроэнергией (без их производства, передачи и распределения)	51.18.26
91	ОАО "Колэнергостройремонт"	Частная собственность	184355, Мурманская обл., п.Мурмаши, ул.Советска, д.7	реализация плит, фундаментов	58 1300
92	ОАО "Комбинат Стройконструкция"	Частная собственность	183052, г.Мурманск, ул.Фадеев Ручей, 7	оптовая торговля прочими строительными материалами (гравием); добыча гравия	51.53.24 14.2
93	ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада (ОАО "МРСК Северо-Запада") в лице филиала ОАО "МРСК Северо-Запада "Колэнерго"	Совместная частная и иностранная собственность	184355, пгт. Мурмаши, ул. Кирова д. 2	передача и распределение электроэнергии	ОКВЭД 40.10.2 40.10.3

94	ОАО "Мончегорскводоканал"	Муниципальная собственность	184500, г. Мончегорск, Комсомольская наб, д. 52/9	услуги водоснабжения и канализации	422000
95	ОАО "Мончегорские электрические сети"	Муниципальная собственность	184280, Мурманское обл., г. Мончегорск, ул. Комсомольская, 5а	передача электроэнергии	40.10.2 ОКВЭД
96	ОАО "Мурманоблгаз"	Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов РФ	183032, г. Мурманск, пр. Кольский д. 29	реализация сжиженного газа населению	4020000
97	ПАО "Мурманскавтотранс"	Частная собственность	183021, г. Мурманск, пер. Терский, 8	внутригородские, пригородные, междугородные перевозки пассажиров автобусным транспортом	6021000
98	ОАО "Мурманская горэлектросеть" (ОАО "МГЭС")	Частная собственность	183038, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 16	передача электроэнергии	ОКВЭД 40.10.2
99	ОАО "Мурманские мультисервисные сети"	Частная собственность	183038 г. Мурманск, пер. Терский, д.3	услуги связи для целей кабельного вещания, оказываемые с использованием сетей кабельного телевидения	64.20.21
100	ОАО "Мурманский комбинат хлебопродуктов"	Частная собственность	183071 г. Мурманск, ул. Промышленная д. 23	реализация муки	1531000
				реализация комбикормов	1531000
				услуги по хранению зерна	1531000
101	ОАО "Мурманский морской рыбный порт"	Федеральная собственность	183001, г. Мурманск, ул. Траловая д. 12	хранение нефтепродуктов	6324000
				погрузочно-разгрузочные работы	6324000
102	ОАО "Мурманский морской торговый порт"	Федеральная собственность	183024 г. Мурманск, Портовый пр.д. 19	погрузочно-разгрузочные работы (услуги морского транспорта)	6324000
103	ОАО "Мурманский тарный комбинат"	Частная собственность	183001, г. Мурманск, Рыбный порт	реализация гофротары	2102100
104	ОАО "Мурманское агентство по распространению"	Частная собственность	183025, г. Мурманск, ул. Буркова, 51а	реализация газет и журналов через торговую сеть	121100 1

	печатных изданий" ("МАРПИ")				
105	ОАО "Мурманское издательско- полиграфическое предприятие "Север"	Федеральная собственность	183624, г. Мурманск, ул. Карла Маркса д. 18	газетное производство	9510000
106	ОАО "Мурмантоппром"	Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	183012, г. Мурманск, пр. Ленина, д. 101	розничная реализация твердого топлива населению	5141000
107	ОАО "НК Роснефть- Мурманскнефтепроду кт"	Частная собственность	183010, г. Мурманск, ул. Марата, 26	реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация дизельного топлива	50/50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80)	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80)	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76 (80)	50.50 ОКВЭД
услуги распределительных	63.12.21 ОКВЭД				

				нефтебаз по приему и отпуску нефтепродуктов	
				реализация автомобильного бензина А-76 (80), АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
108	ОАО "Оленегорский горно-обогатительный комбинат" (ОАО "Олкон)	Частная собственность	184530, г.Оленегорск Мурманской обл., Ленинградский пр., д.2	оптовая торговля прочими строительными материалами (гранитный щебень); добыча камня для строительства	51.43.24 14.11
109	ОАО "Российские железные дороги" в лице Мурманского отделения Октябрьской железной дороги - филиала ОАО "Российские железные дороги"	Федеральная собственность	107144 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2 Мурманское отделение: 183038, г. Мурманск, ул. Привокзальная д. 15	услуги по осуществлению эксплуатации подъездного пути необщего пользования ЗАО "Агросфера" (подача и уборка вагонов", услуги по переводу стрелок №1, 2, 3, 4, 5 на путях необщего пользования ЗАО "Агросфера"	ОКВЭД 60.10, 63.11, 63.40
				перевозка грузов и пассажиров железнодорожным транспортом	211304
110	ОАО "Северо-Западный Телеком" в лице Мурманского филиала	Собственность профессиональных союзов	183038, г. Мурманск, пр. Ленина д. 82а	услуги местной и внутризоновой телефонной связи	ОКВЭД 64.20.1
				Прием телеграмм обыкновенных, срочных, на художественных бланках	31201
				деятельность в области документальной электросвязи (коммутируемый доступ в Интернет по технологии Dial-up)	ОКВЭД 64.20.1
111	ОАО "Тепловодоснабжение"	Частная собственность	184230, г. Полярные Зори, ул. Строителей, д. 8в	теплоснабжение	4030000
				водоснабжение, канализация	422000

112	ОАО "Хлебопек"	Частная собственность	Юр. адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Пищевиков, д. 2 Почтовый адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 7	производство и реализация хлеба	15.81 ОКВЭД
112	ОАО "Хлебопек"	Частная собственность	Юр. адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Пищевиков, д. 2 Почтовый адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 7	производство хлеба	15.81 ОКВЭД
113	ОАО "Центр судоремонта "Звездочка" в лице головного филиала "Судоремонтный завод "Нерпа"	Федеральная собственность	юр. адр.: 164509 Архангельская обл., г. Северодвинск, проезд Машиностроителей, д. 12; Головной филиал: 184682, Мурманская область, г. Снежногорск-2	реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				судоремонт	3511000
114	АО "Электротранспорт города Мурманска"	Муниципальная собственность	183034, г. Мурманск, ул. Свердлова, 49	перевозка пассажиров троллейбусным транспортом	6032000
115	ООО "ВиТЭК"	Частная собственность	183010, г. Мурманск, пер. Хибинский, 2	реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД
116	ООО "Аптечная сеть "Здравушка"	Частная собственность	184500, г. Мончегорск, пр. Ленина, д.9/23	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения	52.3 ОКВЭД
117	ООО "Арктик- Энерго"	Частная собственность	юр.адр.: 184511, Мурманская обл., г. Мончегорск, пр. Металлургов, д.25; факт.адр.: 184511, Мурманская обл., г. Мончегорск, ул. Кольская, д. 6А	купля-продажа (поставки) электрической энергии на розничном рынке	40.13.12
118	ООО "ВЕГА"	Частная собственность	184046, Мурманская область, г.	реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД

			Кандалакша, ул. Промышленная, 2		
119	ООО "ГазпромнефтьАэро Мурманск"	Частная собственность	184355, Мурманская обл., п.Мурмаши, аэропорт	обеспечение воздушных судов горюче-смазочными материалами и специальными жидкостями	63.23.4
120	ООО "Двор"	Иная смешанная российская собственность	184670, Мурманская обл., г. Гаджиево, н. п. Оленья Губа, ул. Дьяченко, 24	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
121	ООО "Карьер-2000"	Частная собственность	юр.адр.: 184381, г.Кола, Мурманской области, ул.Привокзальная, д.27; почт.адр.: 183032, г.Мурманск, ул.Гвардейская, д.17-2а	оптовая торговля прочими строительными материалами (песок); добыча песка	51.53.24 14.2
122	ООО "Кольское ремонтно-эксплуатационное предприятие" (ООО"КРЭП")	Ликвидировано вследствие банкротства (ЕГРЮЛ 27.03.2009)	184367, Мурманская обл., Кольский р-н, п.Кильдинстрой, ул.Советская, д.13а (факт.адр.: 184366, п.Зверосовхоз, ул.Кильдинское шоссе, 11)	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
123	ООО "Лифт"	Частная собственность	184209, г. Апатиты, ул. Бредова д. 9	техническое обслуживание пассажирских лифтов	411072
124	ООО "Лифт-Сервис"	Исключен из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ	184230, Мурманская обл., г.Полярные Зори, пр-т Нивский, д.11, а/я 175	ремонт и техническое обслуживание лифтов и системы лифтовой диспетчерской сигнализации и связи	041107 ОКУН
125	ООО "Лица"	Частная собственность	юр. адр.: 184310, Мурманская обл., г. Заозерск, 1й км проезда дороги к г. Заозерску, автозаправочная станция №37; фактич.	реализация автомобильного бензина А-76(80), АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина А-76(80), АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД

			адр.: 183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, 7		
126	ООО "Ловозерская торгово-промышленная компания"	Частная собственность	184580, Мурманская обл., гп. Ревда, ул. Победы, д. 10а	производство и реализация хлеба	ОКВЭД 15.81, 51.36.3
127	ООО "Лукойл-Северо-Западнефтепродукт"	Частная собственность	191124, Санкт-Петербург, Синопская набережная, д. 74, литер А	реализация автомобильного бензина АИ-95 реализация автомобильного бензина А-76 (80) и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД 50.50 ОКВЭД
128	ООО "МУРМАНСКАЯ"	Частная собственность	184365 Мурманская обл., Кольский район, пос.Молочный	производство и оптовая торговля яйцом куриным	0122210, 51220 ОКДП; 01.24, 51.33.2 ОКВЭД
129	ООО "Мурманская авиакомпания"	Частная собственность	184355, п. Мурмаши, аэропорт	грузовые перевозки на местных авиалиниях пассажирские перевозки на местных авиалиниях	022400 4 021432 6
130	ООО "Нордмедсервис"	Частная собственность	183038, г.Мурманск, проспект Ленина, дом 95	розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения розничная реализация лекарственных средств и изделий медицинского назначения оптовая торговля изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями	51.46.2 ОКВЭД 51.46.2 ОКВЭД 51.46.2ОКВЭД
131	ООО "Норрфрюс-Ловозеро"	Частная собственность	184290, Мурманская область, с. Ловозеро, ул. Вокуева, 2-19	реализация мяса оленины на экспорт	1511273
132	ООО "Павлово"	Частная собственность	183027, г. Мурманск, ул. Павлова, 19	Заказ на обслуживание автотранспортом приобретение и доставка	9313104ОКДП, 52.48.34 ОКВЭД, 9313103ОКДП,

				предметов похоронного ритуала	52.48.34 ОКВЭД
				услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140ОКДП, 52.48.34 ОКВЭД
				изготовление и установка временного памятного знака на могиле	9313252 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
133	ООО "РУСЭНЕРГОСБЫТ"	Собственность иностранных юридических лиц	юр.адр.: 119049, г.Москва, ул.Большая Якиманка, д.38, стр.4; факт.адр.: 123242, г.Москва, пер.Капанова, д.3	купля-продажа (поставки) электрической энергии на розничном рынке	40.13.12
134	ООО "Рем-Строй-Монтаж"	Частная собственность	184041, г.Кандалакша, ул.Локомотивная, 31а (почт.адр.: 184041, г.Кандалакша - 1, а/я 11	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
135	ООО "СКАРУС"	Частная собственность	183052, г. Мурманск, ул. Щербакова, д. 7, лит. А	реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
136	ООО "ССМ"	Частная собственность	184380, Мурманская область, г. Кола, Кильдинское шоссе, 16	реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
137	ООО "Санитарно-эпидемиологический сервис"	Частная собственность	183038 г.Мурманск, Театральный б-р, д.3	услуги по проведению дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ	74.70.3
138	ООО "Спецавто"	Частная собственность	184670, Мурманская обл., г.Гаджиево, ул.Душенова, д.89-А	услуги по вывозу твердых бытовых отходов	041112 ОКУН
139	ООО "Спецтехнолоия Плюс"	Частная собственность	183038, г. Мурманск, Рыбный проезд, д. 8 -	реализация автомобильного бензина АИ-92	50.50 ОКВЭД

			136	реализация автомобильного бензина АИ-95	50.50 ОКВЭД
140	ООО "Спецтехтранс"	Частная собственность	184530, Мурманская обл., г. Оленегорск, ул. Парковая, д. 15а, кв. 8	Приобретение и доставка предметов похоронного ритуала	9313103ОКДП, 52.48.34 ОКВЭД
				Изготовление и установка временного памятного знака на могиле	9313252ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				Заказ на обслуживание автотранспортом	9313104 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
				Услуги по захоронению (рытье могилы, опускание гроба, засыпка могилы)	9313140 ОКДП, 93.03 ОКВЭД
141	ООО "Статойл Ритэйл Оперэйшнс"	Частная собственность	191011, Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 13, литер А	реализация автомобильного бензина АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-92	50.50 ОКВЭД
				Реализация дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-92, АИ-95	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-98	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-98	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-95, АИ-98	50.50 ОКВЭД
				реализация автомобильного бензина АИ-95, АИ-98, АИ-92	50.50 ОКВЭД
				Реализация автомобильного бензина АИ-98	50.50 ОКВЭД
реализация автомобильного бензина АИ-98	50.50 ОКВЭД				
142	ООО "Тепловодоканал"	Частная собственность	184140, Мурманская обл., г.Ковдор,	услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН

			ул.Чехова, д.4 (4этаж)	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	42400
143	ООО "Тепловой энергетический комплекс"	Частная собственность	184530, Мурманская обл., г.Оленегорск, ул.Строительная, д.38 (факт.адр.: а/я 329, г.Оленегорск, Мурманская обл., 184530)	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
144	ООО "Териберские судоремонтные мастерские"	Частная собственность	184630, Мурманская обл., с.Териберка, судоремонтные мастерские	производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042400 ОКУН
				услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН
				производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	042101 ОКУН
145	ООО ЖКХ "ЖЭК-1"	Ликвидировано вследствие банкротства (ЕГРЮЛ 31.03.2014)	184670, Мурманская область, г. Гаджиево, ул. Ленина, д. 57	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
146	ООО ЖКХ "ЖЭК-2"	Ликвидировано вследствие банкротства (ЕГРЮЛ 01.04.2013)	184670, Мурманская область, г. Гаджиево, ул. Ленина, д. 57	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
147	Обособленное подразделение Администрации МО села Териберка отдел ЖКХ	Муниципальная собственность	184630, с.Териберка, Мурманская обл., ул.Пионерская, 7	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				производство тепловой энергии и услуги по передаче тепловой энергии	42400
148	Предприниматель без образования юридического лица Мелихов М. И.	-	184310 Мурманская обл., г. Заозерск, ул. Кольшклина, д. 15 кв. 35	реализация автомобильного бензина А-76(80), АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива	50.50 ОКВЭД
149	СХПК "Полярная Звезда"	Частная собственность	184363, Мурманская обл., Кольский район, пос.Междуречье	услуги водоснабжения и водоотведения	042200 ОКУН

150	Североморское МУПтепловых сетей (МУП) "Североморские теплосети"	Муниципальная собственность	184600, г. Североморск, Мурманское шоссе, За	отпуск теплоэнергии	4030000
151	Сельскохозяйственный производственный кооператив "Оленевод"	Собственность иностранных юридических лиц	184293, с. Краснощелье	поставка мяса оленины	1511273
152	Сельскохозяйственный производственный кооператив "Тундра"	Частная собственность	184290, с. Ловозеро, ул. Юрьева, 4	поставка мяса оленины	1511273
153	Сельскохозяйственный производственный кооператив, рыболовецкий колхоз "Чапома"	Частная собственность	юр.адр.: 184716 Мурманская обл., Терский район, Село Чапома; факт.адр.: 183010 г.Мурманск, Траловая, 12-а	купля-продажа (поставки) электрической энергии на розничном рынке	40.13.12
154	Унитарное Муниципальное Жилищно-Коммунальное предприятие п. Туманный (УМЖКП п. Туманный)	Муниципальная собственность	184375, Мурманская обл., п. Туманный, ул. Энергетиков, д. 8, кв. 3,4	услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	41105 ОКУН
				услуги водоснабжения и водоотведения	42200
155	Унитарное Муниципальное теплоэнергетическое предприятие г. Снежногорска ЗАТО Александровск Мурманской области (УМТЭП г. Снежногорска ЗАТО Александровск Мурманской области)	Муниципальная собственность	184682, Мурманская обл., г. Снежногорск-2, ул. Бирюкова, 3	теплоснабжение	4030000
156	Унитарное муниципальное производственное предприятие	Муниципальная собственность	184680, ЗАТО г. Снежногорск, ул. Бирюкова, д. 3	реализация электроэнергии	4010000
				техобслуживание и ремонт бытовых напольных электроплит	411072

	"Горэлектросеть"			техническое обслуживание пассажирских лифтов	411072
				услуги по обслуживанию и ремонту жилищного фонда	ОКУН 41105
157	Унитарное муниципальное теплоэнергетическое предприятие г. Полярный ЗАТО Александровск Мурманской области	Муниципальная собственность	184650, Мурманская обл., г. Полярный, Гандюхина, 11	отпуск теплоэнергии	4030000
158	ФГП "Ведомственная охрана железнодорожного транспорта РФ" в лице Кандалакшского отряда филиала ФГП ВО ЖДТ России на Октябрьской железной дороге	Федеральная собственность	105120, г.Москва, Костомаровский пер., д.2 (Кандалакшский отряд: 184040, Мурманская обл., г.Кандалакша, ул.Комсомольская, д.33)	услуги по сопровождению и охране вагонов (контейнеров) с грузами в пути следования при перевозке железнодорожным транспортом	63,4
159	ФГУ Минобороны РФ Алакурттинская квартирно-эксплуатационная часть района	Федеральная собственность	184060, Мурманская обл., с.Алакуртти, ул.Содружества, 7	услуги по передаче электрической энергии	042101 ОКУН
160	ФГУП "110 Электрическая сеть Военно-Морского Флота Министерства обороны РФ" (ФГУП "110 ЭС ВМФ")	Прекратило деятельность при присоединении (ЕГРЮЛ 31.08.2011)	184600, ЗАТО г. Североморск, ул. Пикуля д. 4	реализация электроэнергии	4010000
161	ФГУП "123 Электрическая сеть Военно-Морского Флота" Министерства обороны РФ (ФГУП "123 ЭС ВМФ МО РФ)	Прекратило деятельность при присоединении (ЕГРЮЛ 31.08.2011)	183150, ЗАТО г. Заозерск	электроснабжение	4010000
162	ФГУП "Кандалакшский морской торговый	Федеральная собственность	184040, г. Кандалакша, ул. Беломорская д. 19	погрузочно-разгрузочные работы	6324000

	порт"				
163	ФГУП "Охрана" "ОХРАНА" Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Мурманской области	Федеральная собственность	105066, г.Москва, ул.Нижняя Красносельская, д.35 стр.1А; адрес филиала: 183036 г.Мурманск, ул.Верхнеростинское шоссе, д.7	монтаж и техническое обслуживание технических средств охраны в квартирах и местах хранения личного имущества граждан	45,31
164	ФГУП "Почта России" в лице филиала по Мурманской области	Федеральная собственность	183038, г. Мурманск, ул. Ленинградская д. 27	доставка пенсий и пособий	311107
				пересылка почтовых карточек простых, заказных	ОКВЭД 64.11.1
				пересылка писем простых, заказных	ОКВЭД 64.11.1
				пересылка бандеролей простых, заказных	ОКВЭД 64.11.1
				подписка на периодические печатные издания	ОКВЭД 64.11.1
				доставка периодических печатных изданий по подписке	ОКВЭД 64.11.1
				доставка почтовых отправлений	311002
				пересылка денежных переводов	311605
165	Федеральное Государственное унитарное предприятие "111 электрическая сеть Военно-Морского Флота" Министерства обороны Российской Федерации	Федеральная собственность	184610 ЗАТО г. Полярный, ул. Комсомольская, 4	реализация электроэнергии	4010000
166	Федеральное Государственное учреждение "Печенгская квартирно-	Федеральная собственность	184411 Мурманская обл., Печенгский район, п. Печенга, Печенгское шоссе, д. 1	услуги по водоснабжению и канализации	042200 0

	эксплуатационная часть района"				
167	Федеральное государственное унитарное предприятие "Военно- морское строительное управление Северного флота министерства обороны РФ" (ФГУП "ВМСУ СФ МО РФ") в лице Участка подсобного производства 2 филиала ФГУП "ВМСУ СФ МО РФ"	Федеральная собственность	юр.адр.: 184606, Мурманская обл.,г.Североморск, ул.Падорина, д.7; факт.адр.: 184606 Мурманская обл., г.Североморск Мурманское шоссе, д.5; адрес Участка подсобного производства 2 филиала ФГУП "ВМСУ СФ МО РФ": 184606 Мурманская обл. г.Североморск, ул. Завод	реализация свай; реализация фундаментов стаканного типа и башмаков	58 1700; 58 1200
168	Филиал "Протек-23" ЗАТО фирмы "Центр Внедрения "ПРОТЕК"	Частная собственность	юр.адр.: 115201, г.Москва, Каширское шоссе, д.22 корп.4 поч.адрес: 183034, г.Мурманск, пр.Героев-Североморцев, 82/2	оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами	51.46.1 ОКВЭД
169	Филиал ФГУП РТ РФ "Мурманский областной радиотелевизионный передающий центр"	Федеральная собственность	183038, г. Мурманск, пр. Ленина, д. 43	услуги по эфирной трансляции телевизионных и радиопрограмм	6420000

*-в составе группы лиц

Приложение В.1 Средние потребительские цены на отдельные виды социально значимых товаров на сентябрь 2017 г.³

Уменьшение цены по сравнению с Мурманской областью

Увеличение цены по сравнению с Мурманской областью

	Северо-Западный федеральный округ											Арктическая
	Российская Федерация	Новгородская область	г. Санкт-Петербург	Псковская область	Ленинградская область	Вологодская область	Калининградская область	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область (без автономного округа)	Мурманская область	
Говядина (кроме бескостного мяса), руб./кг	318,43	328,27	331,06	337,94	348,03	350,08	363,5	379,01	379,84	348,4	374,72	3
Разница	-56,29	-46,45	-43,66	-36,78	-26,69	-24,64	-11,22	4,29	5,12	-26,32		-
Свинина (кроме бескостного мяса), руб./кг	259,81	251,47	245,27	222,41	257,94	239,31	218,04	259,2	301,74	273,74	271,92	3
Разница	-12,11	-20,45	-26,65	-49,51	-13,98	-32,61	-53,88	-12,72	29,82	1,82		+
Баранина (кроме бескостного мяса), руб./кг	344,24	484,42	385,96	465,37	435,12	449,92	379,5	407,29	450	411,39	427,99	4
Разница	-83,75	56,43	-42,03	37,38	7,13	21,93	-48,49	-20,7	22,01	-16,6		-
Куры охлажденные и мороженые, руб./кг	129,35	114,65	126,48	113,6	119,13	129,13	152,48	116,05	146,11	151,68	130,89	2
Разница	-1,54	-16,24	-4,41	-17,29	-11,76	-1,76	21,59	-14,84	15,22	20,79		+
Масло сливочное, руб./кг	520,83	520,34	678,31	557,12	644,53	606,13	542,03	588,95	578,23	649,1	657,51	7

³ По данным Федеральной службы государственной статистики

Разница	-136,68	-137,17	20,8	-100,39	-12,98	-51,38	-115,48	-68,56	-79,28	-8,41	
Масло подсолнечное, руб./кг	101,32	97,71	123,79	107,69	120,39	112,61	107,06	110,56	112,89	107,27	115,84
Разница	-14,52	-18,13	7,95	-8,15	4,55	-3,23	-8,78	-5,28	-2,95	-8,57	
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, руб./л	52,51	57,21	65,21	56,37	65,93	45,15	55,96	57,01	55,98	57,29	64,74
Разница	-12,23	-7,53	0,47	-8,37	1,19	-19,59	-8,78	-7,73	-8,76	-7,45	
Яйца куриные, руб./10 шт.	48,04	46,77	53,39	42,54	50,92	45,83	40,47	46,8	46,21	48,35	48,29
Разница	-0,25	-1,52	5,1	-5,75	2,63	-2,46	-7,82	-1,49	-2,08	0,06	
Сахар-песок, руб./кг	42,62	41,71	44,87	40,22	42	47,68	40,4	44,45	45,23	42,27	44,79
Разница	-2,17	-3,08	0,08	-4,57	-2,79	2,89	-4,39	-0,34	0,44	-2,52	
Чай черный байховый, руб./кг	767,43	588,91	745,82	780,17	825,1	943,24	920,82	884,03	786,13	973,48	845,11
Разница	-77,68	-256,2	-99,29	-64,94	-20,01	98,13	75,71	38,92	-58,98	128,37	
Соль поваренная пищевая, руб./кг	12,67	12,98	12,06	12,28	11,54	16,6	16,07	13,28	17,23	14,22	15,33
Разница	-2,66	-2,35	-3,27	-3,05	-3,79	1,27	0,74	-2,05	1,9	-1,11	
Мука пшеничная, руб./кг	32,54	34,02	40,86	39,81	39,71	35,48	41,35	45,26	36,48	42,32	42,86
Разница	-10,32	-8,84	-2	-3,05	-3,15	-7,38	-1,51	2,4	-6,38	-0,54	
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, руб./кг	45,44	57,76	72,65	63,07	71,66	55,89	60,05	64,22	49,65	60,92	66,23
Разница	-20,79	-8,47	6,42	-3,16	5,43	-10,34	-6,18	-2,01	-16,58	-5,31	
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, руб./кг	68,66	94,15	140,99	101,76	121,25	92,83	97,87	108,49	76,52	97,86	102,76
Разница	-34,1	-8,61	38,23	-1	18,49	-9,93	-4,89	5,73	-26,24	-4,9	

Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, руб./кг	45,22	72,75	67,95	75,55	66,26	72,4	83,94	81,44	63,45	72,08	75,31	1
Разница	-30,09	-2,56	-7,36	0,24	-9,05	-2,91	8,63	6,13	-11,86	-3,23		
Рис шлифованный, руб./кг	62,95	61,64	91,5	68,88	87,39	74,79	69,01	80,05	83,05	72,19	84,94	1
Разница	-21,99	-23,3	6,56	-16,06	2,45	-10,15	-15,93	-4,89	-1,89	-12,75		
Пшено, руб./кг	31,49	32,85	38,49	39,66	38,23	37,76	35,02	40,61	38,46	41,45	46,51	1
Разница	-15,02	-13,66	-8,02	-6,85	-8,28	-8,75	-11,49	-5,9	-8,05	-5,06		
Крупа гречневая-ядрица, руб./кг	64,32	63,53	79,87	67,89	80,67	84,8	74,62	91,23	86,65	82,84	93,16	1
Разница	-28,84	-29,63	-13,29	-25,27	-12,49	-8,36	-18,54	-1,93	-6,51	-10,32		
Вермишель, руб./кг	66,73	57,95	100,65	84,68	97,82	89,61	100,49	93,51	96,09	92,56	97,93	1
Разница	-31,2	-39,98	2,72	-13,25	-0,11	-8,32	2,56	-4,42	-1,84	-5,37		
Картофель, руб./кг	21,12	21,85	25,08	19,4	21,19	22,35	18,73	23,46	28,4	28,57	24,84	1
Разница	-3,72	-2,99	0,24	-5,44	-3,65	-2,49	-6,11	-1,38	3,56	3,73		
Капуста белокочанная свежая, руб./кг	16,93	19,06	19,03	18,25	17,16	17,64	20,2	19,64	24,07	25,16	21,47	1
Разница	-4,54	-2,41	-2,44	-3,22	-4,31	-3,83	-1,27	-1,83	2,6	3,69		
Лук репчатый, руб./кг	23,03	25,36	28,86	27,05	25,17	23,39	34,91	25,65	33,73	28,9	25,3	1
Разница	-2,27	0,06	3,56	1,75	-0,13	-1,91	9,61	0,35	8,43	3,6		
Морковь, руб./кг	27,7	31,44	29,41	30,83	29,1	34,11	34,63	32,47	38,02	38,24	28,07	1
Разница	-0,37	3,37	1,34	2,76	1,03	6,04	6,56	4,4	9,95	10,17		
Яблоки, руб./кг	96,34	97,96	112,49	96,64	107,21	107,67	91,53	110,99	112,74	103,38	124,92	1
Разница	-28,58	-26,96	-12,43	-28,28	-17,71	-17,25	-33,39	-13,93	-12,18	-21,54		

Приложение В.2 Средние цены на отдельные коммунальные услуги на

Уменьшение цены по сравнению с Мурманской областью

Увеличение цены

Арктическая З											
Северо-Западный Федеральный округ											
	Новгородская область	г. Санкт-Петербург	Псковская область	Ленинградская область	Вологодская область	Калининградская область	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область (без автономного округа)	Ненецкий автономный округ	
Водоснабжение холодное, м3	31,3	27,99	22,63	25,56	28,34	22,04	35,1	44,61	33,6	50,54	21
Разница	9,39	6,08	0,72	3,65	6,43	0,13	13,19	22,7	11,69	28,63	
Водоснабжение горячее, м3	132,22	100,72	155,59	118,53	121,05	156,49	168,05	169,64	135,04	178,2	18
Разница	-57,37	-88,87	-34	-71,06	-68,54	-33,1	-21,54	-19,95	-54,55	-11,39	
Водоотведение, м3	30,6	27,99	22,13	26,84	25,99	22,42	28,4	42,8	30,39	106,13	15
Разница	15,5	12,89	7,03	11,74	10,89	7,32	13,3	27,7	15,29	91,03	
Отопление, Гкал	1776,63	1678,72	2082,04	1878,4	1690,48	2357,45	2292,03	1719,39	1545,58	2140,52	297
Разница	-1199,3	-1297,2	-893,92	-1097,6	-1285,5	-618,51	-683,93	-1256,6	-1430,4	-835,4	
Газ сжиженный, м3	109,89					117,76	82,06	98,92	103,27		13
Разница	-26,73					-18,86	-54,56	-37,7	-33,35		
Электроэнергия в квартирах без электроплит за минимальный объем потребления, в расчете за 100	410	432	412	388	425	392	326	443	459	485	2

⁴ По данным Федеральной службы государственной статистики

кВт.ч											
Разница	145	167	147	123	160	127	61	178	194	220	
Электроэнергия в квартирах без электроплит сверх минимального объема потребления, в расчете за 100 кВт.ч	410	432	412	388	425	392	326	443	459	485	2
Разница	145	167	147	123	160	127	61	178	194	220	
Электроэнергия в квартирах с электроплитами за минимальный объем потребления, в расчете за 100 кВт.ч	287	324	309	280	338	274	228	310	344	378	18
Разница	100,8	137,8	122,8	93,8	151,8	87,8	41,8	123,8	157,8	191,8	
Электроэнергия в квартирах с электроплитами сверх минимального объема потребления, в расчете за 100 кВт.ч	287	324	309	280	338	274	228	310	344	378	18
Разница	100,8	137,8	122,8	93,8	151,8	87,8	41,8	123,8	157,8	191,8	

Приложение Г. Индексы потребительских цен на социально-значимые потребительские товары и услуги в области за сентябрь 2014-2017 гг. (в % к соответствующему месяцу предыдущего года)

Наименование товаров	2014
Говядина (кроме бескостного мяса), руб./кг	109,09
Свинина (кроме бескостного мяса), руб./кг	127,22
Баранина (кроме бескостного мяса), руб./кг	108,68
Куры охлажденные и мороженые, руб./кг	136,10
Масло сливочное, руб./кг	116,17
Масло подсолнечное, руб./кг	92,87
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, руб./л	121,52
Яйца куриные, руб./10 шт.	117,50
Сахар-песок, руб./кг	110,99
Чай черный байховый, руб./кг	116,80
Соль поваренная пищевая, руб./кг	99,03
Мука пшеничная, руб./кг	104,30
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, руб./кг	105,57
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, руб./кг	108,79
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, руб./кг	104,02
Рис шлифованный, руб./кг	110,32
Пшено, руб./кг	123,62
Крупа гречневая-ядрица, руб./кг	101,42
Вермишель, руб./кг	102,55
Картофель, руб./кг	108,99
Капуста белокочанная свежая, руб./кг	97,44
Лук репчатый, руб./кг	111,63
Морковь, руб./кг	104,82
Яблоки, руб./кг	107,42

⁵ По данным Федеральной службы государственной статистики

Приложение Д.1 Формирование выборки предпринимателей для проведения с

Вид экономической деятельности	Всего организаций	Микро предприятия	Ма предприятия
	Доля, в %	Доля, в %	Доля
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2,97	83,47	10
в т. ч. рыболовство, рыбоводство	52,07	72,66	16
Добыча полезных ископаемых	0,25	80,95	9,
Обрабатывающие производства	5,59	90,34	8,
в т. ч. производство хлебобулочных и мучных изделий	3,69	87,88	12
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	0,71	78,07	14
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,82	88,97	9,
Строительство	9,60	95,69	4,
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	27,99	92,99	6,
в т. ч. розничная торговля продовольственными товарами и товарами первой необходимости	15,87	96,35	3,
в т. ч. розничная торговля фармацевтической продукцией (аптеки)	1,45	88,89	
Транспортировка и хранение	6,88	95,05	3,
в т. ч. перевозки пассажиров автомобильным аземным транспортом	8,43	91,67	6,
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	3,56	95,93	3,
Деятельность в области информации и связи	2,25	97,44	2,
в т. ч. Интернет-провайдеры	13,12	96,08	3,
Деятельность финансовая и страховая	1,15	96,17	3,
в т. ч. страхование	5,31	100,00	
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	10,19	95,85	3,

Деятельность профессиональная, научная и техническая	7,02	94,24	4,
в т. ч. рекламные услуги	14,69	98,27	1,
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	4,21	97,03	2,
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	2,81	57,24	28
Образование	4,04	26,88	69
в т. ч. дошкольное образование	33,43	6,22	92
в т. ч. дополнительное образование	19,06	29,01	69
в т. ч. детский отдых и оздоровление	1,10		100
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	1,86	71,82	12
в т. ч. медицинские услуги	73,35	82,57	1,
в т. ч. социальное обслуживание населения на дому	17,37	48,84	39
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2,01	71,34	26
в т. ч. сфера культуры	38,50	47,97	47
в т. ч. спортивные объекты	5,82	75,00	25
Предоставление прочих видов услуг	6,08	99,03	0,
Деятельность экстерриториальных организаций и органов	0,01		
Всего	100		

Приложение Д.2 Формирование выборки потребителей для проведения соци

Муниципальный район (город, городской округ)	Доля населения района (города, городского округа) региона в выборке, в %	Из них (в % от общего числа постоянного населения)	
		Доля работающих (доля занятых в экономике)	Доля безработных (зарегистрированных на бирже труда)
г. Мурманск	39,35%	50,50%	0,70%
г. Апатиты*	7,44%	35,31%	1,10%
г. Кировск*	3,81%	62,21%	2,70%
г. Мончегорск*	6,07%	52,00%	2,00%
г. Оленегорск*	3,94%	49,57%	1,40%
г. Полярные Зори*	2,24%	42,40%	3,00%
ЗАТО Александровск	5,92%	27,32%	0,90%
ЗАТО Видяево	0,81%	54,18%	0,40%
ЗАТО Заозерск (2015 г.)	1,32%	67,32%	0,70%
ЗАТО Островной	0,25%	54,18%	1,40%
ЗАТО Североморск	7,98%	54,00%	0,50%
Ковдорский район	2,50%	50,60%	2,70%
Кандалакшский район	5,90%	38,24%	2,60%
Кольский район	5,43%	39,56%	1,00%
Ловозерский район	1,44%	33,00%	6,30%
Печенгский район	4,91%	42,47%	1,40%
Терский район	0,70%	49,72%	7,90%
Всего	100,00%	54,18%	1,30%

* с подведомственной территорией

**Приложение Е.1 Оценка барьеров, ограничивающих свободную конкуренцию
муниципальных образований (в %)**

Барьеры	г. Мурманск	г. Апатиты*	г. Кировск*	г. Мончегорск*	г. Оленегорск*	г. Полярные Зори*	ЗАТО Александровск	ЗАТО Видяево	ЗАТО Заозерск	Ковдорский район
Присутствие компаний-монополистов	8	6	1	2	18	7	32	23	0	15
Присутствие компаний, имеющих существенные и устойчивые преимущества в отношении затрат	13	11	1	11	9	11	8	14	5	35
Высокая стоимость вхождения на рынок	8	5	1	2	6	2	4	0	0	3
Наличие ценовых сговоров	10	2	1	0	12	8	0	5	0	12
Ограничение со стороны крупных «игроков» доступа к рынкам сбыта, каналам продаж	8	10	0	2	6	7	0	5	0	0
Наличие преференций: квоты, дотации, субсидии для отдельных «игроков» рынка	8	4	1	9	9	5	8	0	0	12
Деятельность коррумпированных и криминальных структур	7	5	1	7	15	5	0	0	11	3
Наличие барьеров, связанных с государственным регулированием отрасли	10	7	1	2	15	15	4	5	5	0
Ни с одним из перечисленных барьеров не сталкивались	29	49	93	64	12	41	44	50	79	21

* с подведомственной территорией

Приложение Е.2 Оценка препятствий при выходе на новые рынки в разрезе муницип

Барьеры	г. Мурманск	г. Апатиты*	г. Кировск*	г. Мончегорск*	г. Оленегорск*	г. Полярные Зори*	ЗАТО Александровск	ЗАТО Видяево	ЗАТО Заозерск	Ковдорский район
Высокие начальные издержки	23	29	35	35	23	24	13	17	33	21
Жесткое противодействие традиционных участников рынка	10	13	6	0	7	3	3	25	6	6
Насыщенность рынков сбыта	28	25	29	22	25	14	20	42	17	54
Поддержка местными властями традиционных участников рынка	9	7	6	0	11	3	7	8	11	4
Привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка	11	15	6	13	20	11	7	8	0	6
Препятствий нет	19	11	18	30	15	46	50	0	33	10

* с подведомственной территорией

Приложение Е.3 Оценка административных барьеров (в %)

Барьеры	г. Мурманск	г. Апатиты*	г. Кировск*	г. Мончегорск*	г. Оленегорск*	г. Полярные Зори*	ЗАТО Александровск	ЗАТО Виляево	ЗАТО Заозерск	Ковдорский район	Кандалакшский
Сложность оформления разрешительной документации на земельный участок	5	7	7	0	3	2	4	25	7	8	6
Сложность регистрация прав собственности	3	4	5	5	2	0	4	0	7	6	1
Сложность регистрация предприятия	2	1	5	11	3	6	0	0	0	2	0
Сложность получения разрешения на строительство	4	8	3	–	8	4	0	0	0	10	9
Коррупция	7	4	9	11	8	2	0	0	0	10	6
Стоимость аренды	23	20	10	11	19	19	4	25	27	16	1
Сложность/затянутость процедуры получения лицензий	4	7	5	5	3	2	0	0	0	6	4
Высокие налоги	23	25	22	26	15	28	12	25	0	16	2
Необходимость партнерских отношений с органами власти	3	0	0	0	7	0	0	0	0	4	6
Ограничение/сложность доступа к госзакупкам	4	3	10	0	7	2	0	0	0	0	9
Силовое давление со стороны правоохранительных органов	2	3	0	0	2	6	0	0	0	0	2
Нет ограничений	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1

* с подведомственной территорией

Приложение Ж. 1 Оценка характеристик значимых ресурсов по уровню доступности образований (в %)

Барьеры	г. Мурманск	г. Апатиты*	г. Кировск*	г. Мончегорск*	г. Оленегорск*	г. Полярные Зори*	ЗАТО Александровск	ЗАТО Видяево	ЗАТО Заозерск	Ковдорский район
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	34	33	58	48	29	22	57	100	0	28
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки	22	23	35	43	32	19	29	0	0	11
Заемные средства	27	47	38	19	41	21	14	100	20	30
Собственные средства	57	33	48	57	53	37	57	100	20	49
Образовательно-деловые мероприятия	52	49	73	48	47	51	71	100	40	56
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	67	65	73	71	50	46	100	100	100	68
Основные коммунальные услуги	55	58	73	76	74	60	43	100	80	54
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	51	56	70	76	41	31	43	–	40	49
Земельные участки	29	58	68	48	44	23	29	100	40	32
Помещения (офисные, складские, производственные)	65	58	80	57	62	57	43	100	40	68
Сырье и природные ресурсы	32	58	70	48	32	20	43	100	20	38

* с подведомственной территорией

**Приложение Ж.2 Оценка характеристик значимых ресурсов по качеству в разрезе м
(в %)**

Барьеры	г. Мурманск	г. Апатиты*	г. Кировск*	г. Мончегорск*	г. Оленегорск*	г. Полярные Зори*	ЗАТО Александровск	ЗАТО Видяево	ЗАТО Заозерск	Ковдорский район	Кандалакшский
Научно-технические разработки и исследования в производственной и инновационной сферах	37	33	63	33	30	22	43	100	20	36	3
Средства, привлеченные на безвозмездной основе в рамках программ господдержки	24	37	43	24	33	20	57	100	–	17	4
Заемные средства	27	35	30	10	52	18	43	100	20	14	4
Собственные средства	57	42	48	52	58	41	43	100	40	44	3
Образовательно-деловые мероприятия	52	49	68	52	39	43	71	100	60	39	1
Профессиональные ресурсы (бухгалтерские, юридические консультационные услуги и т.д.)	61	56	60	76	42	43	100	100	80	67	3
Основные коммунальные услуги	54	49	70	67	79	38	57	100	80	42	3
Транспорт (дороги, воздушные/морские перевозки)	46	30	63	62	48	31	43	100	40	44	3
Земельные участки	30	51	48	52	42	23	29	100	20	53	3
Помещения (офисные, складские, производственные)	61	47	65	76	52	53	43	100	40	67	1
Сырье и природные ресурсы	33	51	70	43	30	26	43	100	40	36	1

* с подведомственной территорией

Приложение II Реестр субъектов естественных монополий Мурман

Наименование организации	Адрес
Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом ком	
ОАО энергетики и электрификации «Колэнерго»	184355, Мурманская обл., п. Мурмаши, ул. Кирова, д. 2а
ООО «ПКФ Завод Ремстроймаш»	183034, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Промышленности, д. 20
АО «Мурманская областная электросетевая компания»	Юр.: 183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 5 Почт.: 183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 16
МУП г. Апатиты «Апатитская электросетевая компания»	184209, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Строителей, д. 1
МУП «Кировская городская электрическая сеть»	184250, Мурманская область, г. Кировск, ул. Лабунцова, д. 1
ООО «Гимея»	183034, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Домостроителей, д. 7
МУП «Городская электрическая сеть» ЗАТО Островной	184640, Мурманская область, г. Островной, д. 12, пом. 2
ПАО «Аэропорт Мурманск»	184355, Мурманская область, п. Мурмаши, Аэропорт
ОАО «Автоколонна 1118»	183008, Мурманская область, г. Мурманск, д. 55
ОАО «СЕВМОРНЕФТЕГЕОФИЗИКА»	183025, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Карла Маркса, д. 1
МУП «Апатитская электротеплосеть»	184200, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Бредова, д. 1
ФГБНУ Полярный геофизический институт Кольского научного центра Российской академии наук (ПГИ КНЦ РАН)	183010, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, д. 1
АО «Кольская горно-металлургическая компания»	184507, Мурманская область, г. Мончегорск, д. 7
АО «Апатитыэнерго»	184209, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Бредова, д. 1
МУП «Тепловые сети» МО городское поселение	184430, Мурманская область, г. Заполярный, пер. Ясный, д. 1

Заполярный Печенгского района	
ООО «Тепловодоканал»	181140, Мурманская область, г. Ковдор, ул. Чехова, д. 4
ГОУЭП «Мурманская горэлектросеть»	183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Шмидта, д.
Североморское МУП тепловых сетей (МУП «Североморские теплосети»)	184600, Мурманская область, г. Североморск, Мурманское д. 3а
АО «ТЭКОС»	183018, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Промышлен д. 15
Унитарное Муниципальное Теплоэнергетическое Предприятие ЗАТО г. Полярный (УМТЭП ЗАТО г. Полярный)	184650, Мурманская область, г. Полярный, ул. Гандюхина
Реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием коммунальной инфраструктуры	
АО «Апатитыводоканал»	184200, Мурманская область, г. Апатиты, Водопроводный д. 1
ГОУП «Кандалакшаводоканал»	184042, Мурманская область, г. Кандалакша, ул. Набережн
ПАО «Аэропорт Мурманск»	184355, Мурманская область, п. Мурмаши, Аэропорт
АО «Мончегорскводоканал»	184500, Мурманская область, Комсомольская наб., д. 52/9
ООО «Водоканал-Сервис»	184580, Мурманская область, п. Ревда, ул. Победы, д. 29
АО «Кольская горно-металлургическая компания»	184507, Мурманская область, г. Мончегорск, д. 7
ГОУП «Оленегорскводоканал»	184530, Мурманская область, г. Оленегорск, а/я 547
АО «Апатит»	184250, Мурманская область, г. Кировск, ул. Ленинградск
МУП «Североморскводоканал» ЗАТО г. Североморск	184600, Мурманская область, г. Североморск, ул. Гаджиев
ООО «Тепловодоканал»	181140, Мурманская область, г. Ковдор, ул. Чехова, д. 4
МУП «Услуга» городского поселения Никель Печенгского района	184421, Мурманская область, п. Никель, ул. Сидоровича, д.

Реестр субъектов естественных монополий в области связи	
Государственное учреждение-Управление Федеральной почтовой связи Мурманской области (УФПС Мурманской области)	183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Ленинград д. 27
Реестр субъектов естественных монополий на транспорте	
<i>Услуги аэропортов</i>	
ПАО «Аэропорт Мурманск»	184355, Мурманская область, п. Мурмаши, Аэропорт
ООО «Газпромнефть-Аэро Мурманск»	184355, Мурманская область, п. Мурмаши, Аэропорт
<i>Услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры</i>	
ФГУП «Кандалакшский морской торговый порт»	184040, Мурманская область, г. Кандалакша, ул. Беломорс д. 19
ЗАО «Агросфера»	183034, Мурманская область, г. Мурманск, Нижне-Ростин шоссе, д. 1
ФГУ «ГА Мурманского морского рыбного порта»	183001, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Траловая, д.
<i>Ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного</i>	
ФГУП «Атомфлот»	183017, Мурманская область, г. Мурманск, д. 17

**Приложение К Тарифы, установленные Комитетом по тарифному регулированию
монополь в Мурманской области**

Таблица 1 – Тарифы для потребителей тепловой энергии на территории Мурманской области, руб./

Муниципальное образование	Теплоснабжающая организация	на 01.01.2016		на 01.01.2017	
		Население	Прочие потребители	Население	Прочие потребители
Кольский район	ПАО «Аэропорт Мурманск»	–	3584,12	–	3115,12
Печенгский район	АО «Кольская горно-металлургическая компания» (на коллекторах источника)	–	1998,17	–	1877,17
	АО «Кольская горно-металлургическая компания» (с услугой по передаче)	–	2298,79	–	2234,79
	МУП «Тепловые сети» МО г. п. Заполярный	2339,24	2495,68	2339,24	2495,68
г. Мончегорск	АО «Кольская горно-металлургическая компания»	–	1747,50	–	1598,50
Ковдорский район	ООО «Тепловодоканал»	2273,97	1927,09	2238,48	1897,09

Таблица 2 – Тарифы для потребителей электрической энергии на территории Мурманской области

<i>Единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии по одноставочным тарифам</i>		
		на 01.07.2016
Население		
Население и приравненные к нему категории потребителей		1,04094
Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами и (или) электроотопительными установками		0,38082
Население, проживающее в сельских населенных пунктах		0,38087
Прочие потребители		
Высокое напряжение (ВН)		0,45704

Среднее первое напряжение (СН-I)	1,53856
----------------------------------	---------

Среднее второе напряжение (СН-II)	2,01381	
Низкое напряжение (НН)	2,58110	

Таблица 3 – Тарифы на услуги, оказываемые в сфере водоснабжения и водоотведения на территории

Муниципальное образование	Водоснабжающая организация	на 01.07.2016		на 01.01.2017	
		Население	Прочие потребители	Население	Прочие потребители
г. Апатиты	АО «Апатитыводоканал» (питьевая вода)	16,85 (14,73*)	19,36	16,85 (14,73*)	18,74
	АО «Апатитыводоканал» (водоотведение)	18,74 (10,02*)	22,42	18,74 (10,02*)	22,42
	АО «Апатит» (питьевая вода)	–	8,70	–	8,70
Кандалакшский район	ООО «Кандалакшаводоканал - 2» (питьевая вода)	26,48	25,39	26,48	25,39
	ООО «Кандалакшаводоканал - 3» (водоотведение)	24,89	34,71	24,89	34,71
	ООО «Кандалакшаводоканал - 4» (питьевая вода)	26,48	71,88	26,48	71,88
	ООО «Кандалакшаводоканал - 4» (водоотведение)	24,89	42,97	24,89	42,97
	ООО «Кандалакшаводоканал - 5» (питьевая вода)	26,48	24,40	26,48	24,40
	ООО «Кандалакшаводоканал - 5» (водоотведение)	24,89	34,84	24,89	34,84
Кольский район	ОАО «Аэропорт Мурманск» (питьевая вода)	–	117,15	–	117,15
	ОАО «Аэропорт Мурманск» (водоотведение)	–	127,04	–	127,04
	ОАО «Мончегорскводоканал» (питьевая вода)	10,38	10,38	10,38	10,38
	ОАО «Мончегорскводоканал» (водоотведение)	15,99	22,59	7,04	22,59

АО «Кольская горно-	–	9,62/	–	9,
---------------------	---	-------	---	----

металлургическая компания» (транспортировка воды)		4,27**		4,2
АО «Кольская горно- металлургическая компания» (транспортировка сточных вод)	–	7,39/ 41,03**	–	7, 40,
ООО «Водоканал-Ревда» (питьевая вода)	27,63	27,63	27,63	27
ООО «Водоканал-Ревда» (водоотведение)	24,96	24,96	24,96	24
ГОУП «Оленегорскводоканал» (питьевая вода)	22,55	28,15	22,55	28
ГОУП «Оленегорскводоканал» (водоотведение)	27,10	37,08	27,10	33
МУП «Североморскводоканал» (питьевая вода)	13,42	13,42	13,42	13
МУП «Североморскводоканал» (водоотведение)	11,36	11,36	10,89	10
ООО «Тепловодоканал» (питьевая вода)	15,58	15,58	15,58	15
ООО «Тепловодоканал» (водоотведение)	36,46	39,86	36,46	38
МУП «Услуга» городского поселения Никель (питьевая вода)	15,51	14,42	14,42	14
МУП «Услуга» г. п. Никель (водоотведение)	17,10	20,12	17,10	20

* для населения н. п. Коашва

** пл. Заполярный/пл. Мончегорск

**Приложение Л Реестр хозяйствующих субъектов с долей участия Мурманской об.
образований 50 и более процентов**

№ п/п	Наименование хозяйствующего субъекта	ОКВЭД 2	Доля региональной/муниципальной собственности в хозяйствующем субъекте ²	Оборот организации (выручка) за период ³ , тыс. руб.		Объем реализованных товаров, работ, услуг за период в натуральном выражении ⁴			
				Доля рынка за 2016г., %	Доля рынка 9 месяце в 2017г., %	Объем за 2016г. в натуральном выражении	Доля рынка за 2016 г., %	Объем за 9 месяцев 2017 г. в натуральном выражении	Доля рынка за 9
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ									
1	ГООАУ ДПО «Мурманский областной центр повышения квалификации специалистов здравоохранения»	52.10 .9	100	0,0	0,0	0,0	0,00	0,0	0
2	ГОБУЗ «Областное Мурманское бюро судебно-медицинской экспертизы»	85.14 .6	100	48,11	39,96	11517	0,00	8597	0
3	Государственное областное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Мурманский областной центр повышения квалификации специалистов здравоохранения	85.42	100	100	100	280224	100, 00	214488	1 0
4	ГОБУЗ «Апатитско-Кировская центральная городская больница»	86.10	100	2,85	1,89	госпитализации 30	0,99	госпитализации 15	0
						посещений 20	0,00	посещений 22	0
						пациентов 60	2,48	пациентов 64	4
						донорской крови и ее компонентов (усл. ед) 720	58,5 7	донорской крови и ее компонентов (усл. ед) 593,45	6 0

5	ГОАУЗ Мурманский областной центр лечебной физкультуры и спортивной медицины	86.10	100	100,00	100,00	посещений 33620	100,00	посещений 26276	0
6	ГОбУЗКандалакшская центральная районная больница	86.10	100	6,76	6,73	0	0,00	0	0
7	ГОбУЗ Кольская центральная районная больница	86.10	100	9,94	10,77	вызов СМП 17164	23,29	вызов СМП 11322	15
						посещений 384934	48,49	посещений 267362	34
						койка/дни 58808	61,60	койка/дни 38990	69
						пациенто-дни 17463	85,34	пациенто-дни 16356	0
8	ГОАУЗ Мурманский областной Центр специализированных видов медицинской помощи	86.10	100	100	100	0	0,00	0	0
9	ГОбУЗМурманская объединенная медсанчасть Севрыба	86.10	100	5,18	4,58	57 805 человек	96,09	42 226 человек	96
10	ГОбУЗ Мурманская городская детская консультативно-диагностическая поликлиника	86.10	92,9	0,04	0,03	посещений 351265	44,25	посещений 218945	31
11	ГОбУЗМурманская городская клиническая больница скорой медицинской помощи	86.10	100	100	100	паллиативная медицинская помощь койко-дней 2343	100,00	патологическая анатомия исследований 256	0
						случаев госпитализации 144	100,00	случаев госпитализации и 145	0
						первичная медико-санитарная помощь 50	100,00	первичная медико-санитарная помощь 591	0
						вызов СМП 2886	100,00		
12	ГОУЗ Мурманская детская клиническая больница	86.10	100	0,11	0,12	78	0,00	70	0

13	ГОУЗ Мурманская городская поликлиника № 1	86.10	100	0	0,22	0	0,00	посещений 700	1
14	ГОбУЗ Мурманский областной Дом Ребенка, специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики	86.10	100	0	0	койка/дни 28 898	30,2 7	койка/дни 19 475	3 1
15	ГОбУЗ Мурманская городская детская поликлиника № 5	86.10	100	0	0	0	0	0	0
16	ГОбУЗ Мурманский областной наркологический диспансер	86.10	100	0,31	0,34	случаев госпитализации 2882	95,1 8	случаев госпитализации 2129	9 3
						посещений 7661	0,97	посещений 14882	2
						освидетельствований 5188	100, 00	освидетельствований 4237	1 0
						обращений 8986	59,0 8	96-случаев лечения	1 0
						пациенто-дни 6001	25,5 8		
17	ГОбУЗ Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина	86.10	100	1,22	1,05	пациентов 2350	97,1 5	пациентов 1382	9 8
						информационных ресурсов 88	100, 00	информационных ресурсов - 88	1 0
						количество исследований - 24	100, 00	случаев госпитализации 68	3
						случаев госпитализации 112	3,70	вызов СМП 956	1
						койко/дни 7758	8,13		
						экспертиз - 3171	100, 00		
						отчетов - 163	100, 00		

						разработанных документов - 217	100,00		
18	ГОБУЗ Мурманская областная психиатрическая больница	86.10	99	100,00	100,00	обращений 1401	100,00	обращений 1027	
19	ГОБУЗ Мурманский областной психоневрологический диспансер	86.10	100	100,00	100,00	лечение в дневном стационаре - 798	100,00	лечение в дневном стационаре - 598	
						посещений (амбулаторно) - 18718		посещений (амбулаторно) - 12987	
						обращений (амбулаторно) 18449		обращений (амбулаторно) 13241	
						случаев госпитализации 1579		случаев госпитализации и 1236	
						экспертиз - 1186		экспертиз - 952	
20	ГОБУЗ Мурманский областной перинатальный центр	86.10	100	100	100	случаев госпитализации 39	100,00	случаев госпитализации и 16	
						количество обеспеченных лечебным питанием лиц - 349		количество обеспеченных лечебным питанием лиц - 1445	
21	ГОБУЗ Мурманская областная станция скорой медицинской помощи	86.10	100	0	0	вызов СМП 56383	77,12	вызов СМП 71807	
22	ГОБУЗ Областной специализированный дом ребенка для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики	86.10 (85.11.1)	100	0	0	0	0,00	0	
23	ГОБУЗ Оленегорская центральная городская больница	86.10	100	2,08	1,39	случаев госпитализации 4	0,13	случаев госпитализации и 5	

						пациентов 9	0,37	пациентов 9 Количество исследований - 64 ед.	
24	Государственное областное автономное учреждение здравоохранения Мончегорская центральная районная больница	86.10	100	72,51	71,30	специализированная. мед помощь 84	100,00	специализированная. мед помощь 63	
						донорской крови и ее компонентов (усл. ед) 509,3	41,43	донорской крови и ее компонентов (усл. Ед.) 356	
						первичная медико-санитарная помощь 25	33,33	первичная медико-санитарная помощь 19	
						вызов СМП 150	0,87	вызов СМП 112 патологическая анатомия исследований 90	
25	ГОБУЗ Мурманская городская детская поликлиника № 4	86.21	100	0	0	0	0,00	0	
26	ГОБУЗ «Мурманский областной противотуберкулезный диспансер» ГОБУЗ «МОПТД»	86.21	100	100	100	случай 562	100,00	случай 337	
						посещений 35446	100,00	посещений 23641	
27	Государственное областное автономное учреждение здравоохранения Мурманская областная стоматологическая поликлиника	86.23	100	14,08	8,28	0	0,00	0	
28	Государственное областное автономное учреждение здравоохранения Мончегорская стоматологическая поликлиника	86.23	100	9,10	7,07	посещений 49914	6,29	посещений 37420	
						обращений 6224	40,92	обращений 4278	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ									
1	ГОВОУ Оленегорская КШИ	85.31	100	0,00	0,00	102 чел.	11,5	104 чел.	

							9		3
2	ГОВОУ Кандалакшская КШИ	80.21 .1	100	0,00	0,00	111 чел.	12,6 1	107 чел.	1 4
3	ГОВОУ Мурманская КШИ № 3	85.14	100	43,15	8,11	135 чел.	15,3 4	146 чел.	1 7
						66 чел. (проживание)	29,2 0	70 чел. (проживание)	3 5
4	ГОВОУ Мончегорская КШ	85.14	100			62 чел.	7,05	71 чел.	9
5	ГОВОУ Мурманская КШ №1	85.14	100	10,46	4,87	208 чел.	23,6 4	226 чел.	3 2
						6 чел. (проживание)	2,65	6 чел. (проживание)	2
6	ГОВОУ Кильдинская КШИ	85.13	100	0,00	0,00	54 чел.	6,14	56 чел.	7
						39 чел. (проживание)	17,2 6	39 чел. (проживание)	1 1
7	ГОВОУ Минькинская КШИ	85.14	100	3,09	2,81	208	23,6 4	21	2
						115 чел. (проживание)	50,8 8	109 чел. (проживание)	4 6

8	ГОБОУ ЗСШИ	85.13	100	0,00	0,00	85 чел. среднегодовое / 840 чел. всего за год	100, 00	60 чел. среднегодовое / 419 чел. за 9 месяцев	1 0
9	ГОБОУ МО КК Североморский кадетский корпус	85.13	100	43,29	84,20	168	100, 00	190	1 0
						содержание 168 чел	42,6 4	содержание 190 чел	4 9
10	ГАУ МО ЦКО	68.32 .2	100	0,04	0,04	0,00	0,00	0,00	0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ									
1	ГОБУ КЦПД Берг	85.31 ,87.9 0	100	0,00	0,00	40 чел. детей	22,7 3	38 чел. детей	2 7
2	ГОБУ МЦПД Ровесник	87.90	100	90,51	11,15	содержание 44 чел. детей	25,0 0	содержание 42 чел. детей	2 1
						консультации 50 чел	41,6 7	консультации 101 чел	4 7
3	ГОБУ МЦПД Журавушка	87.90	100	9,49	88,85	22(чел)	12,5 0	21(чел)	1 0
						70 консультаций	58,3 3	110(чел) услуги по устройству в семью	5 3
4	ГОБУ МЦПД Теплый дом	87.90	100	0,00	0,00	29 чел. детей	16,4 8	25 чел. детей	1 4
5	ГОБУ АЦПД имени В.Р.Булычева	87.90	100	0,00	0,00	41 чел. детей	23,3 0	38 чел. детей	2 7
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ									

1	ГБУДО МОДЮСШ	93.1	100	22,47	23,19	711 чел.	53,6 6	726 чел.	5 4
2	ГОБОУДО МОЗСООПЦ Гандвиг	80.10 .3, 55.23 .1	100	0,81	0,00	749 чел.	16,7 6	749 чел.	1 3
3	Муниципальное бюджетное учреждение Спортивная школа олимпийского резерва	93.19	100	30,39	28,1	213 чел	16,0 8	218 чел	1 8
4	Муниципальное бюджетное учреждение Спортивная школа олимпийского резерва № 1	93.19	100	21,91	16,8	401 чел	12,8 3	473 чел	3 8
5	ГАУДО МО МОЦДО Лапландия	85.41	100	100,0 0	100,0 0	3720 чел.	100, 00	3754 чел.	1 0
6	Государственное областное бюджетное учреждение молодежной политики Региональный центр гражданского и патриотического воспитания и подготовки молодежи к военной службе	85.41 .9	100	100,0 0	100,0 0	количество мероприятий: 37	100, 00	количество мероприятий: 42	1 0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ									
1	ГАПОУ МО ОГПК	85.21	100	1,93	1,91	265 чел.	2,80	252 чел.	2
2	ГАПОУ МО ППТ	85.21	100	3,14	3,08	269 чел.	2,84	234 чел.	2
3	(ГАПОУ МО СКФКиС)	85.21	100	1,10	0,67	232 чел очники	5,31	251 чел очники	5
						271 чел заочники	100, 00	269 чел заочники	1 0
						124 чел повышение квалификации	100, 00	21 чел повышение квалификации	1 0
4	ГАПОУ МО МИК	85.21	100	2,41	1,99	493 чел.	5,21	311 чел.	3

		(основной)							
5	ГАПОУ МО МПК	85.21	100	5,56	4,87	1214 чел.	12,83	1127 чел.	11
6	ГАПОУ МО АПК им. Голованова Л.А	85.21	96,4	1,48	1,49	715 чел.	7,55	774 чел.	7
7	ГАПОУ МО МПК	85.21	85	4,00	5,39	642 чел.	6,78	658 чел.	6
8	ГАПОУ МО КТК	85:21:00	100	2,44	2,16	373 чел.	3,94	425 чел.	4
9	ГАПОУ МО МСК имени Н.Е. Момота	85.21	100	55,92	52,86	1899 чел.	20,07	1730 чел.	17
10	ГАПОУ МО СНК	85.21	98,2/0	0,25	0,36	73 чел.	0,77	70 чел.	0
11	ГАПОУ МО КИК	85.21	100	2,42	2,84	246 чел.	2,60	204 чел.	2
12	ГАПОУ МО МТКС	85.21	100	3,58	5,60	876 чел.	9,26	947 чел.	9
13	ГАПОУ МО ПЭК	85.21	100	0,05	0,09	308 чел.	3,25	294 чел.	2
14	ГАПОУ МО КПК	85.21	100	2,43	1,93	293 чел.	3,10	322 чел.	3
15	ГАПОУ МО «ММК»	85.21	100	3,87	3,65	364 чел.	3,85	452 чел.	4
16	ГАПОУ МО КТК	85:21:00	100	2,44	2,16	373	3,94	425	4
17	ГАПОУ МО МКЭИТ	85.21	100	3,89	5,27	980	10,36	982	9

18	ГАПОУ МО КМК	80.22 .21	97	1,91	2,03	222 чел.	2,35	235 чел.	2
19	ГАУДПО Мурманской области Институт развития образования	85.23	100	100	100	6654 чел.	100, 00	298550 чел/час	1 0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ									
1	ГОБУ МО ЦППМСП	85.42 .9	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ									
1	АО Апатитыводоканал	36.00 .1	100	100,0 0	100,0 0	0	100, 00	0	1 0
2	ГОУП Мурманскводоканал	36.00	100	86,51	87,48	0	89,5 4	0	9 2
3	ГОУП Оленегорскводоканал	36.00 .1	100	13,49	12,52	водоснабжение - 3533 тыс.м3; водоотведение - 2787 тыс. м3	10,4 6	водоснабжение - 2351 тыс.м3; водоотведение - 1851 тыс. м3	9
4	ГОУП Кандалакшаводоканал	36.00 .2	100	0,00	0,00	0	0,00	0	0
5	Акционерное общество Мурманэнергосбыт	35.30	100	100,0 0	100,0 0	0	100, 00	0	1 0
6	Некоммерческая организация Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области	64.99	100	0,00	0,00	0	0,00	0	0
7	Государственное бюджетное учреждение Агентство энергетической эффективности Мурманской области	75.13	100	100,0 0	100,0 0	0	100, 00	0	1 0
8	Государственное областное унитарное теплоэнергетическое предприятие ТЭКОС	35.30 .4	100	100,0 0	100,0 0	0	0,00	0	0

ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ УСЛУГ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА И СОДЕРЖАНИЕ									
1	Мурманскавтодор	52.21 .22	100	100,0	100,0	102,8	100, 00	89,0	1 0
ОРГАНИЗАЦИИ В ОБЛАСТИ СПОРТА									
1	Государственное автономное учреждение Мурманской области «Мончегорская спортивная школа олимпийского резерва по горнолыжному спорту»	93.19	100	0	0,22	0	0,00	153	0
2	Государственное автономное учреждение Мурманской области Кировская СШОР по горнолыжному спорту	93.19	100	0	0	0	0,00	0	0
3	Государственное автономное учреждение Мурманской области Центр спортивной подготовки	93.1	100	6,55	11,24	20627	99,4 7	23356	9 2
4	Государственное автономное учреждение Мурманской области МОСШОР	93.19	100	0,18	0,19	110	0,53	90	0
5	Государственное автономное учреждение Мурманской области Комплексная СШОР	93.19	100	0	0	0	0,00	0	0
6	Государственное автономное учреждение Мурманской области МОСШОР по ЗВС	93.19	100	0	0	0	0,00	0	0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ									
1	Государственное областное бюджетное учреждение культуры Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека	91.01	100	43,68	40,88	190758 посещений	38,1 8	145915 посещений	3 3
						библиографическая обработка 41140 документов	66,9 4	биографическая обработка 31830 документов	6 7
						сохранение фондов 1209800 документов	79,0 8	сохранение фондов 1209800 документов	7 4
2	Государственное областное бюджетное учреждение культуры	91.01	100	56,32	59,12	308 842 посещений	61,8 2	240840 посещений	6 7

	Мурманская областная детско-юношеская библиотека					библиографическая обработка 20 020 документов	32,57	библиографическая обработка 14322 документов	33
						сохранение фондов 320 000 документов	20,92	сохранение фондов 320781 документов	26
3	Государственное областное бюджетное учреждение культуры Мурманская государственная областная специальная библиотека для слепых и слабовидящих	91.01	100	100,00	100,00	7908 посещений библиографическая обработка 1500 документов, сохранение фондов 79000 документов	100,00	6511 посещений библиографическая обработка 1045 документов, сохранение фондов библиотек, 79859 документов	10
4	Государственное областное автономное учреждение культуры Мурманский областной краеведческий музей	91.02	100	58,12	37,14	Публичный показ музейных предметов 104781 посетителей	33,91	Публичный показ музейных предметов 74149 посетителей	33
						Создание экспозиций 102 ед.	45,74	Создание экспозиций 86 ед.	43
						Сохранение фондов 114291 единиц	93,07	Сохранение фондов 167291 единиц	99
5	ГОАУК Мурманский областной художественный музей	91.02	100	41,88	62,86	Публичный показ музейных предметов 204208 посетителей	66,09	Публичный показ музейных предметов 126083 посетителей	67
						Создание экспозиций 121 ед.	54,26	Создание экспозиций 88 ед.	57
						Сохранение фондов 8506 ед.	6,93	Сохранение фондов 10893	6

								ед.	
6	ГОАУК Мурманский областной Дворец культуры и народного творчества им. С.М.Кирова	90.04	100	80,05	96,63	5 объектов нематериального культурного наследия, 44 клубных формирований, мероприятий - 195 единиц	н/д	2 объектов нематериального культурного наследия, 44 клубных формирований, 157 культурно-массовых мероприятий	
7	ГОАУК Мурманский областной драматический театр	90.03	100	100,00	100,00	Показ спектаклей - 49925 посещений, 319 публичных выступлений, 6 новых постановок	100,00	Показ спектаклей 28887 посещений, 197 публичных выступлений, 3 новых постановок	
8	ГОАУК Мурманский областной театр кукол	90.03	100	100,00	100,00	Показ спектаклей 53452 посещений, 472 публичных выступлений, 4 новых постановок	100,00	Показ спектаклей 24446 посещений, 278 публичных выступлений, 3 новых постановок	
9	ГОАУК Мурманская областная филармония	90.01	100	100,00	100,00	Показ концертов 39,5 тыс. число зрителей, 39,5 тыс. единиц, 381 публичных выступлений, новых концертов, 35	100,00	Показ концертов зрителей, 37,1 тыс. единиц, 300 публичных выступлений, новых концертов, 22	
10	Государственное областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Мурманский колледж искусств	85.21	100	100,00	100,00	численность обучающихся, 177 человек	100,00	численность обучающихся, 177 человек	

11	Государственное областное бюджетное учреждение Мурманский областной центр коренных малочисленных народов Севера	93.29 .9	100	100,0 0	100,0 0	количество мероприятий: 11	100, 00	количество мероприятий: 9	0
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ УСЛУГ ПО ПОИСКУ И ПОДБОРУ ПЕРСОНАЛА									
1	Государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения города Мурманска	78.30 .	100	0,00	0,00	6759	41,3 4	5659	4 2
2	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения города Кандалакша	78.30 .	100	0,00	0,00	2069	12,6 5	1911	1 8
3	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения города Кировска	78.30 .	100	0,00	0,00	2023	12,3 7	1771	1 9
4	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения города Мончегорска	78.30 .	100	0,00	0,00	1873	11,4 6	1718	1 1
5	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения ЗАТО Североморск	78.30 .	100	0,00	0,00	922	5,64	841	5
6	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения города Снежногорска ЗАТО Александровск	78.30 .	100	0,00	0,00	926	5,66	752	5
7	Межтерриториальное государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения Кольского района	78.30 .	100	0,00	0,00	621	3,80	470	3

8	Государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения Ковдорского района	78.30	100	0,00	0,00	535	3,27	441	3
9	Государственное областное бюджетное учреждение Центр занятости населения Печенгского района	78.30	100	0,00	0,00	622	3,80	507	3
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И УСЛУГ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА									
1	ОАО АИЖКМО	65.2	100	2,39	0,00	0	0,00	0	0
2	ГОКУ УКС	71.1	100	0	0	Функции Заказчика - 1 шт	100,00	1 шт	1
3	ГОАУ УГЭМО	71.12 .64	100	100	100	Государственная экспертиза -34 шт	100,00	Государственная экспертиза - 17 шт	1
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ СОДЕЙСТВИЯ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЕДЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ									
1	ГОБУ Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор	84.13	100	0	0	2101 ед. услуг	100,00	1370 ед. Услуг	1
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ПЕЧАТНЫХ И ИЗДАТЕЛЬСКИХ УСЛУГ									
1	ГОАУ Редакция газеты Мурманский вестник	58.13 .1	100	100,00	100,00	экземпляров: 2712725	100,00	экземпляров: 1556310	1
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ВЕТЕРИНАРИИ									
1	Государственное областное бюджетное ветеринарное учреждение Мурманская областная станция по борьбе с болезнями животных	75.00	100	100	100	вакцинаций 46,3 тыс.гол., диагностических исследований 47 810, дезинфекция 151 839 кв.м; 8 188 экспертиз; 926 вет. обследований; 1 261 066 вет.	100,00	вакцинаций 34,972 тыс.гол., диагностических исследований 35 595 дезинфекция 112 412 кв.м; 5 120 экспертиз; 784 вет. обследований,;	1

						сопроводительных документов.		852 120 вет. сопроводительных документов.	
2	Государственное областное бюджетное ветеринарное учреждение Мурманская областная ветеринарная лаборатория	75.00	100	100	100	33 153 исследования; (отобрано 15 проб, по которым проведено 107 исследований).	100,00	24 062 исследований; (отобрано 15 проб, по которым проведено 82 исследований).	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ И АРХИВНЫХ УСЛУГ									
1	ГОБУ МФЦ МО	84.11	100	100,00	100,00	333 401,00	100,00	261 207,00	
2	ГОКУ Государственный архив Мурманской области	91.01	100	0	0	0	0	0	
3	ГОКУ ГАМО в г.Кировске	91.1	100	0	0	0	0	0	
4	ОАО Кольский геологический информационно-лабораторный центр	71.12.3	97,03	100	100	10 653 проб (44 078 эл.опр.)	100,00	8 108 проб (46 074 эл.опр.)	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ									
1	ОАО Отель Губернский	55.10	100	2,40	1,70	5222	н/д	3728	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИОННЫХ И ПРОЧИХ УСЛУГ									
1	ГУПТИ МО	71.12.7	100	0,61	0,29	7254 ед. межевых планов, технических планов, актов обследования	100,00	441 ед. межевых планов, технических планов, актов обследования (указан объем за 6 месяцев, информация за 9 месяцев отсутствует)	

2	ГОБУ Имущественная казна Мурманской области	68.32.2	100	100	100	270 ед. проведенных работ на объектах	100,00	113 ед. проведенных работ на объектах	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ									
1	ГОУСП Тулома	1,41	100	100	100	361	100,00	237	
						55723	100,00	38130	
						8213	100,00	1572	
						3438	100,00	2633	
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА									
1	Государственное областное бюджетное учреждение «Мурманская база авиационной охраны лесов»	02.10	100	8,06	5,6	7,5	100,00	7,5	
2	Государственное областное бюджетное учреждение Кольский лесхоз	02.10	100	0	0	0	0,00	0	
ОРАГНИАЗЦИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ									
1	ГОАУ социального обслуживания населения Апатитский психоневрологический интернат № 1	87.3	100	27,48	26,51	596	3,76	578	4
2	ГОАУ социального обслуживания населения Кировский психоневрологический интернат	87.90	100	5,71	5,90	118	0,74	135	1
3	ГОАУ социального обслуживания населения Алакурттинский психоневрологический интернат	87.90	100	6,80	7,00	179	1,13	174	1
4	ГОАУ социального обслуживания населения Кандалакшский дом-интернат для престарелых и инвалидов	87.30	100	18,73	17,47	470	2,96	377	3

5	ГОАУ социального обслуживания населения Мурманский дом-интернат для престарелых и инвалидов	87.90	100	12,75	12,74	302	1,90	238	2
6	ГОАУ социального обслуживания населения Ковдорский дом-интернат для престарелых и инвалидов	87.30	100	2,96	2,78	67	0,42	49	0
7	ГОАУ социального обслуживания населения Комплексный центр социального обслуживания населения ЗАТО г. Североморск	87	100	0,21	1,94	630	3,97	300	2
8	ГОАУ социального обслуживания населения Ковдорский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	0,17	0,18	522	3,29	443	3
9	Государственное областное учреждение социального обслуживания населения Ловозерский комплексный центр социального обслуживания населения	87.90	100	0,18	0,14	253	1,59	188	1
10	ГОАУ социального обслуживания населения Мончегорский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	4,74	3,97	1175	7,41	814	6
11	ГОАУ социального обслуживания населения Оленегорский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	2,35	2,34	842	5,31	596	5
12	ГОАУ социального обслуживания населения Апатитский комплексный центр социального обслуживания населения	87.88	100	3,44	3,79	1411	8,89	862	7
13	ГОАУ социального обслуживания населения	88.10	100	1,94	2,30	2486	15,67	1988	12

	Мурманский комплексный центр социального обслуживания населения								
14	ГОАУ социального обслуживания населения Печенгский комплексный центр социального обслуживания населения	87	100	0,26	0,28	443	2,79	374	3
15	ГОАУ социального обслуживания населения «Кандалакшский комплексный центр социального обслуживания населения»	88.10	100	1,03	0,93	1543	9,73	1186	1 2
16	ГОАУ социального обслуживания населения Полярнинский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	0,21	0,25	501	3,16	387	3
17	ГОАУ социального обслуживания населения Кольский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	0,47	0,44	868	5,47	842	7
18	ГОАУ социального обслуживания населения Полярнозоринский комплексный центр социального обслуживания населения	88.10	100	0,73	0,63	644	4,06	464	3
19	Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания населения Кировский комплексный центр социального обслуживания населения	87.90	100	0,58	0,60	827	5,21	633	5
20	ГОАУ социального обслуживания населения Терский комплексный центр социального обслуживания населения	87.90	100	0,29	0,29	576	3,63	373	3

21	Государственное областное бюджетное учреждение социального обслуживания населения «Мончегорский дом-интернат для умственно отсталых детей»	87.90	100	8,81	8,91	253	1,59	247	2
22	Государственное областное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Мурманский центр социальной помощи семье и детям	87.90	100	0,02	0,05	1022	6,44	262	2
23	Государственное областное бюджетное учреждение социального обслуживания населения «Социальный приют для детей и подростков «Берегиня» Кольского района»	87.90	100	0,00	0,00	68	0,43	65	0
ПЕЧЕНГСКИЙ РАЙОН									
1	МБУ "МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг муниципального образования Печенгский район Мурманской области"	63.11 .1	100	0,00	0,00	23956 услуг	100, 00	25342 услуг	1
2	ГОБУЗ "Печенгская ЦРБ"	85.11	100	100,00	100, 00	36 вызовов; 123 койко-дня	100, 00	56 вызовов; 181 койко-день	1
3	МБУДО детско-юношеская спортивная школа	85.41 .1	100	0,00	0,00	182	100, 00	269	1
4	МБУДО "Детская музыкальная школа № 1"	85.41 .2	100	0,00	0,00	121	33,4 3	129	3 9
5	МБУДО "Детская музыкальная школа № 2"	85.41 .2	100	0,00	0,00	137	37,8 5	146	3 4
6	МБУДО "Детская музыкальная школа № 3"	85.41 .2	100	0,00	0,00	86	23,7 6	91	2 9
7	МБУДО "Детская музыкальная школа № 4"	85.41 .2	100	0,00	0,00	18	4,97	14	3 8
8	МБУДО "Детская художественная школа № 1"	85.41 .2	100	0,00	0,00	196	58,3 3	221	5 4

9	МБУДО "Детская художественная школа № 2"	85.41 .2	100	0,00	0,00	140	41,6 7	157	
10	МБУДО дом детского творчества №1	85.41 .9	100	0,00	0,00	674	47,5 3	631	
11	МБУДО дом детского творчества № 2	85.41 .9	100	0,00	0,00	744	52,4 7	762	
12	Муниципальное бюджетное культурно - просветительное учреждение "Печенгское межпоселенческое библиотечное объединение"	91.01	100	0,00	0,00	199361 посещений	100, 00	188101 посещений	
13	МБУ "Историко-краеведческий музей муниципального образования Печенгский район"	91.02	100	100,00	100, 00	616 предметов	100, 00	656 предметов	
14	МБУ "Спортивный комплекс "Металлург" городского поселения Никель Печенгского района Мурманской области	93.11	100	100,00	100, 00	25835 человеко- посещений	100, 00	15404 человеко- посещений	
15	МБУК клубного типа "Дворец культуры "Восход" городского поселения Никель Печенгского района Мурманской области	90.04 .3	100	100,00	100, 00	26 формирований, 315 мероприятий	100, 00	26 формирований, 220 мероприятий	
16	МУП "Сети Никеля"	36.00	100	0,00	100, 00	0	0,00	890158,5	
г. АПАТИТЫ									
1	МУПг. Апатиты "Аметист"	55.10	100	0,00	0,00	9 888	100, 00	8 055	
2	МУП "Заполярье"	56.10	100	100,00	100, 00	44 165	100, 00	33 123	
3	МУПг. Апатиты "Апатитский городской рынок"	68.20 .2	100	100,00	100, 00	6 777	100, 00	4 772	
4	МБУ контора хозяйственно-эксплуатационного обслуживания Управления образования Администрации города Апатиты Мурманской области	68.32 .2	100	0,25	0,17	31	100, 00	29	
5	МБУ "Централизованная бухгалтерия Отдела по культуре и делам молодежи	69.20 .2	100	0,00	0,00	обслуживаемых единиц 0 6;	100, 00	обслуживаемы х единиц 0 6 ;	

	Администрации города Апатиты"								
6	МБУ «Централизованная бухгалтерия № 1 Управления образования Администрации города Апатиты Мурманской области»	69.20.2	100	0,32	0,00	31		29	
7	МБУ Централизованная бухгалтерия Комитета по физической культуре и спорту Администрации города Апатиты Мурманской области	69.20.2	100	0,00	0,00	5	10000,00	5	
8	МБДОУ № 1 г. Апатиты	85.11	100	5,92	6,49	231	2,56	273,1	
9	МБДОУ № 7 г. Апатиты	85.11	100	5,60	4,98	214,2	2,38	202,6	
10	МБДОУ № 10 г. Апатиты	85.11	100	4,54	4,14	191,2	2,12	195,4	
11	Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение № 15 г. Апатиты	85.11	100	6,27	5,44	223,5	2,48	219	
12	МБДОУ № 17 г. Апатиты	85.11	100	4,72	4,02	210,7	2,34	177,3	
13	МБДОУ № 21 г. Апатиты	85.11	100	2,17	2,39	92,5	1,03	104,7	
14	МБДОУ № 31 г. Апатиты	85.11	100	5,64	5,29	240,2	2,67	247,2	
15	Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение № 35 г. Апатиты	85.11	100	5,58	5,28	223,2	2,48	227,1	
16	МБДОУ № 46 г. Апатиты	85.11	100	2,82	2,71	116,6	1,29	117,6	
17	МБДОУ № 48 г. Апатиты	85.11	100	6,18	5,83	257,2	2,86	273,6	

18	МБДОУ № 49 г. Апатиты	85.11	100	5,07	5,32	212,2	2,36	205,1	2 2
19	МБДОУ № 50 г. Апатиты	85.11	100	3,65	3,32	139	1,54	139,8	1 3
20	МБДОУ № 54 г. Апатиты	85.11	100	5,40	5,21	218,6	2,43	226,7	2 8
21	МБДОУ № 56 г. Апатиты	85.11	100	3,26	3,15	136,6	1,52	138,8	1 2
22	МБДОУ № 58 г. Апатиты	85.11	100	8,74	7,87	376,7	4,18	366,3	4 0
23	МБДОУ № 59 г. Апатиты	85.11	100	2,26	2,10	91,5	1,02	93,4	1 2
24	МБДОУ № 61 г. Апатиты	85.11	100	6,33	5,87	250,6	2,78	253,9	2 8
25	МБОУг. Апатиты "Гимназия № "	85.13	100	3,63	0,49	700	7,77	718,9	7 6
26	МБОУг. Апатиты "Основная общеобразовательная школа № 3"	85.13	100	0,08	0,29	394,6	4,38	396,7	4 2
27	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 4"	85.13	100	1,04	1,11	485,4	5,39	495,5	5 2
28	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 5"	85.13	100	1,68	0,34	700,3	7,78	706,9	7 3
29	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением Английского языка"	85.13	100	4,16	3,74	624,2	6,93	610,8	6 8

30	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 7"	85.13	100	1,01	1,79	617,2	6,85	641,8	
31	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 10"	85.14	100	1,16	1,39	637,7	7,08	657,3	
32	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 14"	85.14	100	0,43	1,14	608,3	6,75	627,4	
33	МБОУг. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 15"	85.13	100	2,67	10,30	813,6	9,03	831,1	
34	Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования Детско-юношеская спортивная школа "Юность"	85.41	100	100,00	100,00	16035		12164	
35	Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования Детско-юношеская спортивная школа "Олимп"	85.41	100	100,00	100,00	898		1977	
36	МБУДО Детско-юношеская спортивная школа №1	85.41	100	100,00	100,00	2021		1348	
37	МБУДО дом детского творчества имени академика А. Е. Ферсмана	85.41	100	5,91	4,29	2351	100,00	1673,1	
38	МБУ молодежной политики "Молодежный социальный центр"	88,1	100	100,00	100,00	мероприятий, ед. 91;	100,00	мероприятий, ед. 59;	
39	Муниципальное автономное учреждение "Апатитский городской Дворец культуры им. Егорова В.К."	90.04.3	100	100,00	100,00	клубных формирований ед. 34; мероприятий, ед. 220;	100,00	клубных формирований, ед. 34 мероприятий, ед. 94;	

40	МБУК "Централизованная библиотечная система г.Апатиты"	91.01	100	100,00	100,00	посещений, ед. 241974; учет, документов, ед. 465004; Библиографическая обработка документов, ед. 0 5200;	100,00	посещений, ед. 178912; учет, фондов, документов, ед. 451769; Библиографическая обработка документов и в, ед. 0 3745;
41	Муниципальное автономное учреждение Физкультурно-спортивный комплекс "Атлет"	93.19	100	100,00	100,00	72911	100,00	54133

ТЕРСКИЙ РАЙОН

1	МБУ Дом культуры ГП Умба	90.04.3	100	100,00	100,00	355	100,00	260
2	МУП "ЖЭК"	68.32.1	100	100,00	100,00	198	100,00	182
3	МУП "ЖКХ Умба"	68.32.1	100	100,00	100,00	6758кв.м	100,00	27058кв.м
4	МУП "Недвижимость Умбы"	52.21.22	100	100,00	100,00	0	0,00	0
5	МБУ сельский Дом Культуры муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района	92.32	100	100,00	100,00	371	100,00	327
6	ООО "Центральная районная аптека № 13"	47.73	100	100,00	100,00	12484,0226	100,00	10761,29051
7	ООО "Совхоз Умбский"	01.50	100	100,00	100,00	6525	100,00	4543
8	МУП "Сервис"	35.11	100	100,00	100,00	319430	100,00	291813
9	МБОУ средняя общеобразовательная школа №4	85.13	100	100,00	100,00	492	100,00	484
10	МБДОУ детский сад №5	85.11	100	100,00	100,00	154	100,00	139
11	МБДОУ детский сад №3	85.11	100	100,00	100,00	95	100,00	93
12	МБУ дополнительного образования Центр детского творчества	85.41	100	100,00	100,00	433	100,00	400

13	МБУК Терская межпоселенческая библиотека	91.01	100	100,00	100,00	84699	100,00	66307	
14	МБУ дополнительного образования Детская школа искусств	85.41	100	100,00	100,00	72	100,00	73	
15	МБУ Редакция "Терский берег"	58.13	100	100,00	100,00	80639	100,00	60429	
16	МБУ "Центр бухгалтерского учета и отчетности органов местного самоуправления и муниципальных учреждений муниципального образования Терский район"	69.20 .2	100	0,00	0,00	12	100,00	12	
17	МАУ Центр по физической культуре, спорту и туризму	93.1	100	100,00	100,00	5268	100,00	3500	
18	МАУК Музей наскального искусства "Петроглифы Канозера	91.02	100	100,00	100,00	2922	100,00	2464	
19	МАУ МФЦ "Мои документы"	84.11	100	100,00	100,00	5669	100,00	7187	
20	МАОУ основная общеобразовательная школа с. Варзуга	85.13	100	100,00	100,00	40	100,00	42	
г. МУРМАНСК									
1	АО "Мурманская горэлектросеть"	35.12	100	18,64	16,34	0	0,00	0	
2	ОАО "Фармация Мурманска"	47.73	100	27,3	26	колич.реал.препаратов 288999	100,00	кол. реализ. препаратов 212200	
3	АО "Электротранспорт"	49.31 .22	100	66,75	66,87	45430 кол. пассаж. перевозок	100,00	32364 кол. пассаж. перевозок	
4	АО "Север"	68.20 .2	100	2,69	2,70	0	0,00	0	
5	АО "Агентство"	70.20	100	100,00	100,00	0	0,00	0	

	Мурманнедвижимость"	.2			00				
6	ОАО "Дента"	86.23	100	4,68	4,36	28366 кол. оказанных услуг	100,00	20725 кол. оказанных услуг	
7	АО "Бюро спецобслуживания"	96.03	100	63,35	63,84	1228 колич. захоронений	100,00	914 кол. захоронений	
8	АО "Здоровье"	96.04	100	20,14	7,63	28224 колич. помывок	100,00	4119 колич. помывок	
9	ММУП "Центр временного содержания животных"	01.62	100	85,47	79,79	количество отловленных бездомных животных 5070	100,00	количество отловленных бездомных животных 1757	
10	МБУ – централизованная бухгалтерия по обслуживанию учреждений комитета по культуре администрации города Мурманска	69.20	100	0,00	0,12	Количество обслуживаемых учреждений - 18	100,00	Количество обслуживаемых учреждений - 18	
11	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская музыкальная школа № 1 им. А.Н. Волковой»	85.41	100	1,77	4,65	433	11,97	451	
12	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская музыкальная школа № 5»	85.41	100	0,97	0,86	201	5,56	201	
13	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская музыкальная школа № 6»	85.41	100	0,67	1,01	233	6,44	230	
14	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская школа искусств № 3»	85.41	100	2,41	2,64	302	8,35	311	
15	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская художественная школа»	85.41	100	10,24	7,14	450	12,44	463	
16	МБОУ ДОдетская школа искусств № 4 города Мурманска	85.41	100	2,43	1,81	319	8,82	321	
17	МБОУ ДОгорода Мурманска «Детская школа искусств № 1»	85.41	100	24,71	32,69	482	13,33	506	

18	МАОУ ДО Детская театральная школа города Мурманска	85.41	100	55,54	48,44	789	21,81	751	24
19	МБОУ ДО города Мурманска «Детская школа искусств № 2»	85.41	100	1,24	0,42	208	5,75	205	53
20	МБОУ ДО города Мурманска «Детская музыкальная школа № 3»	85.41	100	0,57	0,83	200	5,53	200	50
21	Муниципальное автономное учреждение культуры «Дом культуры Ленинского округа города Мурманска»	90.04.3	100	39,89	55,27	30	17,34	32	20
22	МБУК «Дом культуры «Первомайский» г. Мурманска»	90.04.3	100	10,13	9,83	33	19,08	30	17
23	МБУК «Выставочный зал г. Мурманска»	90.0	100	0,30	1,29	75	43,35	63	33
24	МБУК города Мурманска «Центр досуга и семейного творчества»	90.04.3	100	37,51	23,30	11	6,36	11	68
25	МБУК Дворец культуры «Судоремонтник» города Мурманска»	90.04.3	100	12,18	10,31	24	13,87	24	10
26	МБУК «Центральная детская библиотека города Мурманска»	91.01	100	30,83	28,70	404702 посещения,	47,86	305795 посещения	42
						обработано 5962 документа,	85,04	обработано 3439 документа,	27
						285092 единиц библиотечного фонда	39,04	290922 единиц библиотечного фонда	40
27	МБУК «Центральная городская библиотека г. Мурманска	91.01	100	69,17	71,30	440903 посещения,	52,14	341022 посещения,	57
						обработано 1049 документа,	14,96	обработано 135800 документа,	95

						445250 единиц хранения библиотечного фонда	60,96	436072 единиц хранения библиотечного фонда	59
28	Муниципальное автономное учреждение культуры «Мурманские городские парки и скверы»	93.21	100	77,60	81,37	Площадь текущего содержания 774194 кв.м.	100,00	Площадь текущего содержания 854621 кв.м.	1,
29	Государственное областное унитарное предприятие "Учебно-спортивный центр"	93.1	100	100,00	100,00	377116	100,00	235639	1,
30	ММБУ "Центр организации дорожного движения" (ед.)	51.21.22	100	100,00	100,00	светофоров и дорожных знаков 6022	100,00	светофоров и дорожных знаков 5943	1,
31	ММБУ "Управление дорожного хозяйства" (км.) *	52.21.22	100	100,00	100,00	протяж. дорог, км 185,3	100,00	протяж. дорог, км 189,6	1,
32	ММБУ "Экосистема" (ед.)	68.32	100	0,00	0,00	0	0,00	0	0
33	ММБУ "Дирекция городского кладбища" (кв.м.)	81.29.9	100	0,00	0,00	обслуживаемая S, км 133529,3	100,00	обслуживаемая S, км 142208,8	1,
34	ГОБУ "ЦИТ МО"	62.02	100	0,00	0,00	1 364 ед.	100,00	1 801 ед.	1,

КОВДОРСКИЙ РАЙОН

1	МУП"Ена"	40.30.14	100	100,00	100,00	44325 тыс. руб.	100,00	31081,4 тыс. руб.	1,
2	Комитет по управлению муниципальным имуществом Ковдорского района	84.11.31	100	100,00	100,00	35 ед	100,00	30 ед	1,
3	МАОУ ДОЦентр детского творчества Ковдорского района	85.41	100	100,00	100,00	600 чел	100,00	563 чел	1,
4	Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования "Детская школа искусств"	85.41.2		0,00	0,00	количество детей, получающих услугу, чел. 0	100,00	количество детей, получающих услугу, чел. 0	1,

						282		286	
5	ГБОУЗ «Мурманская городская поликлиника № 2»	86.10	100	0,00		0	0,00	247 575,00	
6	ГБОУЗ "Мурманский областной онкологический диспансер"	86.10	100	100,00	100,00	круглосуточный стационар (ЗСЛ) 7288	100,00	круглосуточный стационар (ЗСЛ) 5359	
						дневной стационар (ЗСЛ) 3547		дневной стационар (ЗСЛ) 2810	
						амбулаторно (посещений) 45232		амбулаторно (посещений) 33009	
7	Муниципальное автономное учреждение культуры "Городской Дворец культуры"	90.04.3		0,00	0,00	клубных формирований, ед. 26; мероприятий, ед. 140	100,00	клубных формирований, ед. 30; мероприятий, ед. 53	
8	Муниципальное автономное учреждение культуры "Ковдорский районный краеведческий музей"	92.52		0,00	0,00	посетителей, чел. 0 12786; создание экспозиций, ед. 28; количество предметов, ед. 6943	100,00	посетителей, чел. 0 11268; создание экспозиций, ед. 42; количество предметов, ед. 7064	
9	МАОУ ДО детский оздоровительно-образовательный профильный центр Ковдорского района	93.19	100	100,00	100,00	863 чел	100,00	868 чел	
КОЛЬСКИЙ РАЙОН									
1	МБУДО "Кольская районная детская школа искусств" Кольского района Мурманской области	85.41	100	100,00	0,00	человек (в т.ч. в возрасте от 5 до 17 лет) 283. работ на объекте 3	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет) 283. работ на объекте 4.	
2	МБУДО "Мурмашинская детская школа искусств" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет) 0 139. работ на	100,00	, человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет) 0 167. работ на	

						объекте 0 1.		объекте 0 1.
3	МБУДО"Кильдинская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 34. работ на объекте - 0.	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 34. работ на объекте - 1.
4	МБУДО"Пушиновская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)027. работ на объекте: 1	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)017. работ на объекте: 1
5	дополнительного образования "Междуреченская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 35. работ на объекте - 1.	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)-35. работ на объекте - 0.
6	МБУДО"Тулумская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)-42. работ на объекте - 0.	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)-42. работ на объекте - 1.
7	МБУДО"Верхнетуломская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)-22. работ на объекте - 1	100,00	, человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 47. работ на объекте - 0.
8	МБУДО"Молочненская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 102. работ на объекте - 0.	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 102. работ на объекте - 4.
9	МБУДО"Териберская детская музыкальная школа" Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)-22. работ на объекте -1	100,00	человек (в т.ч. В возрасте от 5 до 17 лет)- 47. работ на объекте - 0.

10	МОУ Кольская открытая /сменная/ общеобразовательная школа муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 170 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 162 чел.
11	МДОУ детский сад N 4 комбинированного вида г. Кола муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования - 338 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования - 333чел.
12	МДОУ детский сад N 5 комбинированного вида п. Зверосовхоз муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования-75 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования-71 чел.
13	МДОУ детский сад N 8 общеразвивающего вида п.Шонгуй муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 50 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 48 чел.
14	МДОУ детский сад N 9 комбинированного вида п. Кильдинстрой муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 98 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 94 чел.
15	МДОУ детский сад N 10 комбинированного вида п. Мурмаши муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 116 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 114 чел.
16	МДОУ Детский сад N 12 общеразвивающего вида п. Мурмаши муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 132	100,00	количество детей, получающих услуги образования

						чел.		125 чел.
17	МДОУ детский сад N 16 комбинированного вида п. Тулома муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 161 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 162 чел.
18	МДОУ детский сад N 18 комбинированного вида п.Мурмаши муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 249 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 240 чел.
19	МДОУ детский сад N 19 общеразвивающего вида п. Мурмаши муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 99 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 92 чел.
20	МБДОУ детский сад N 20 комбинированного вида п. Мурмаши Кольского района Мурманской области	85.11	100	100,00	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 72 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 68 чел.
21	МДОУ детский сад № 22 комбинированного вида п. Междуречье муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 62 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 55 чел.

22	МДОУ детский сад N 24 комбинированного вида п. Верхнетуломский муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 39 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 38 чел.
23	МДОУ детский сад N 24 с. Териберка муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 27 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 22 чел.
24	МДОУ детский сад N 37 общеразвивающего вида п. Пушной муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 48 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 47 чел.
25	МДОУ детский сад N 38 комбинированного вида п.Молочный муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 134 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 152 чел.
26	МДОУ Центр развития ребенка 0 детский сад N 46 п. Молочный муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 192 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 182 чел.
27	МДОУ детский сад N 47 комбинированного вида г. Кола муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 298 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 328 чел.
28	МДОУ детский сад № 71 п. Мишуково муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги	100,00	количество детей, получающих услуги

						образования 10 чел.		образования 12 чел.	
29	МДОУ детский сад № 100 общеразвивающего вида г. Кола муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 63 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 65 чел.	
30	МОУДО Детско-юношеская спортивная школа Кольского района Мурманской области	85.41	100	100,00	100,00	количество детей, получающих услуги образования 1621 чел., охвачено различными формами детского отдыха 20 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 1560 чел., охвачено различными формами детского отдыха 20 чел.	
31	МОУДО Детско-юношеский центр Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 673, охвачено различными формами детского отдыха 60 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 617 чел., охвачено различными формами детского отдыха 60 чел.	
32	МОУДО Дом детского творчества Кольского района Мурманской области	85.41	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 738 чел	100,00	количество детей, получающих услуги образования 722 чел.,	

33	МОУ Пушновская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 97 чел., охвачено различными формами детского отдыха 35 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 106 чел.,
34	МОУ Туломская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 279 чел., охвачено различными формами детского отдыха 75 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 270 чел., охвачено различными формами детского отдыха 55 чел.
35	МОУ Туманненская ООШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 46 чел.,	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 46 чел.,
36	МОУ Урагубская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.11	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 61 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 61 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.

37	МОУШонгуйская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.12	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 77 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 75 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.
38	МОУПричальненская начальная общеобразовательная школа муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.12	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 29 чел.,	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 24 чел.,
39	МОУВерхнетуломская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 86 чел., охвачено различными формами детского отдыха 75 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 85 чел., охвачено различными формами детского отдыха 55 чел.
40	МОУ Зверосовхозская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 152 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 146 чел., охвачено различными формами детского отдыха 20 чел.
41	МОУ Килпъяврская СОШ имени А.С.Хлобыстова муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.14	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги	100, 00	количество детей, получающих услуги

						образования 23 чел., охвачено различными формами детского отдыха 10 чел.		образования 0 чел., охвачено различными формами детского отдыха 0 чел.
42	МОУ Кильдинская ООШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 154 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 159 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.
43	МБОУ Кольская СОШ № 2 Кольского района Мурманской области	85.14	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 1051 чел., охвачено различными формами детского отдыха 275 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 1142 чел., охвачено различными формами детского отдыха 225 чел.
44	МОУ Лодейнинская СОШ с. Териберка муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 60 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.	100,00	количество детей, получающих услуги образования 51 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.

45	МОУМеждуреченская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.12	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 125 чел., охвачено различными формами детского отдыха 0 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 135 чел., охвачено различными формами детского отдыха 15 чел.
46	МОУМолочненская СОШ муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.13	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 357 чел., охвачено различными формами детского отдыха 75 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 357 чел., охвачено различными формами детского отдыха 55 чел.
47	МОУМурмашинская СОШ N 1 муниципальный образования Кольский район Мурманской области	85.14	100	0,00	0,00	количество детей, получающих услуги образования 968 чел., охвачено различными формами детского отдыха 250 чел.	100, 00	количество детей, получающих услуги образования 989 чел., охвачено различными формами детского отдыха 200 чел.
48	МБУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Кольском районе»	82.99	100	0,00	0,00	количество оказанных услуг 19773 ед.	100, 00	количество оказанных услуг 16438 ед.
49	МБУ "Централизованная бухгалтерия по обслуживанию	69.20 .2	100	0,00	0,00	количество обслуживаемых	100, 00	количество обслуживаемы

	муниципальных учреждений Кольского района"					организаций - 56 ед.		х организаций 59,8 ед.	
50	МБУ"Единая дежурно- диспетчерская служба Кольского района"	84.25	100	0,00	0,00	сообщений - 3589 ед.	100, 00	сообщений - 5252 ед.	
51	МУП Кольского района"Управление жилищно- коммунальным хозяйством"	68.32	100	0,00	100, 00	0	0,00	теплоснабжени е 9784 Гкал, водоснабжение -74802 м3, водоотведение -67422м3	
52	МУП Кольского района"Теплоэнергоресурс"	35.30	100	0,00	100, 00	0	0,00	теплоснабжени е 7674 Гкал, водоснабжение -53359м3, водоотведение- 47116м3	
53	МУП Кольского района"Лавна"	35.30 .14	100	0,00	100, 00	0	0,00	теплоснабжени е 4545 Гкал, водоснабжение -118462 м3, водоотведение- 86820 м3	
54	МУП Кольского района "Териберское управление жилищно-коммунальным комплексом"	70.32 .1	100	0,00	100, 00	0	0,00	водоснабжение -64523м3, водоотведение- 37778м3	
55	Муниципальное автономное учреждение "Редакция газеты "Кольское слово"	58.13 .1	100	100,00	100, 00	95000 экз.	100, 00	42000 экз.	
56	МУП "Кильдинстрой"	40.30 .2	100	100,00	100, 00	10566,59-гкал /6832,63-м.куб.	100, 00	8033,77 гкал /2603,39 м.куб	
57	МБУ "Управление муниципальной собственности - Служба единого заказчика администрации муниципальный образования город Кола Мурманской области"	68.32 .1	100	0,00	0,00	0	0,00	0	
58	Управление деятельностью городского поселения	75.11 .32	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

	Кильдинстрой (ГРБС, выполняет функцию органа местного самоуправления)								
59	МБКПУ Териберский Дом культуры	90.04.3	100	0,00	100,00	кол-во клубных формирований 11	100,00	кол-во клубных формирований 11	
60	МБУК "Урагубская сельская библиотека" Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	0	0,00	посещений - 4808, учёт мероприятий - 56.	
61	МБУК "Тулумская модельная сельская библиотека" Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	нет данных	0,00	посещений - 13168. мероприятий - 178.	
62	МБУК "Териберская сельская библиотека" Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	нет данных	0,00	посещений - 11550. мероприятий - 117.	
63	МБУК "Пушновская сельская библиотека" Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	нет данных	0,00	посещений - 6846. мероприятий - 59.	
64	МБУК «Кольская центральная детская библиотека» муниципального образования город Кола Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	нет данных	0,00	посещений - 7305 ед..	

65	МБУ культуры Дом культуры "Мурмаши"	90.04 .3	100	100,00	100,00	19 единиц клубных формирований на бесплатной основе и 10 единиц на платной основе (работа), 109 единиц культурно-массовых мероприятий бесплатных и 58 единиц на платной основе(услуга)	100,00	18 единиц клубных формирований на бесплатной основе и 9 единиц на платной основе (работа), 63 единиц культурно-массовых мероприятий бесплатных и 50 единиц на платной основе(услуга)
66	МБУК "Музей истории города Колы"	91.02 .	100	0,00	0,00	п.7 - 1075 чел.; п.8 - 22 ед. (выставки); п.14 - 163 ед.; п.15 - 1 ед.	100,00	п.7 - 1083 чел.; п.8 - 20 ед. (выставки); п.14 - 61 ед.; п.15 - 1 ед.
67	МБУК "Мурмашинская городская библиотека"	91.01	100	0,00	0,00	52284	100,00	39689
68	МБУК "Кольская центральная детская библиотека"*	91.01 .	100	0,00	0,00	п.6 - 35931 ед.; п.12 - 1020 ед.; п.13 - 10410 ед.	100,00	п.6 - 21012 ед.; п.12 - 661 ед. ; п.13 - 1860 ед.
69	МБУК "Кильдинская городская библиотека"	92.51	100	0,00	0,00	28505 посещений/ 42060 ед. документов	100,00	21270 посещений/ 30375 ед. документов
70	МБУК "Кильдинский ГДК"	93.29 .9	100	0,00	0,00	30 ед. клубных формирований/ 327 культурно-массовых мероприятий	100,00	30 ед. клубных формирований/ 270 культурно-массовых мероприятий
71	МБУК "Урагубский сельский Дом культуры" муниципальный образования сельское поселение Ура-Губа Кольского района Мурманской области	90.04 .3	100	0,00	0,00	мероприятий - 141	100,00	мероприятий -106

72	МБУК "Тулумский СДК"	91.01	100	100,00	100,00	клубных формирований - 14	100,00	14	
73	Муниципальное автономное учреждение культуры "Кольский районный Центр культуры" Кольского района Мурманской области	90.04	100	100,00	100,00	зрителей - 47530, публичных выступлений - 200. новых концертов, - 200. клубных формирований, - 24.	100,00	зрителей - 39230, публичных выступлений - 167. новых концертов, 167. клубных формирований, -23.	
74	Муниципальное учреждение культуры "Межпоселенческая библиотека Кольского района" муниципальный образования Кольский район Мурманской области	91.01	100	100,00	100,00	посещений - 49716. учёт документов, - 74231. Библиографическая обработка документов, - 97100. мероприятий - 457	100,00	посещений - 94635. учёт документов, единиц - 191983. Библиографическая обработка документов-104100. мероприятий - 1187.	
75	МБУК "Междуреченская сельская библиотека" Кольского района Мурманской области	91.01	100	0,00	0,00	нет данных	0,00	посещений - 12229. мероприятий - 97.	
76	МБУК "Пушновский СДК"	90.04.3	100	58,33	51,16	9 клуб. формир.	69,23	7 клуб. формир.	
77	МБУК "Лопарский СДК"	90.04.3	100	41,67	48,84	4 клуб. формир.	30,77	4 клуб. формир.	
78	УМЖКП п.Туманный	74.84	100	100,00	100,00	водоснабжение м.куб. 25154	100,00	водоснабжение м.куб.22046	
79	МБУК "Библиотека г.п.Туманный Кольского района	92.51	100	0,00	0,00	кол-во посещений 216	100,00	кол-во посещений 1322	

80	МБУК "Клубг.п.Туманный Кольского района	90.04 .3	100	0,00	0,00	кол-во клубных формирований 1025	100, 00	кол-во клубных формирований 1792	
ЗАТО АЛЕКСАНРОВСК									
1	Унитарное муниципальное производственное предприятие "Горэлектросеть" ЗАТО Александровск Мурманской области	35.12	100	100,00	100, 00	37231264 кВт/ч	100, 00	26787981 кВт/ч	
2	МУП ЖКХ "База механизации"	38	100	100,00	100, 00	0	0,00	0	
3	МУАП "Снежногорское АТП" ЗАТО Александровск	49.31 .21	100	100,00	100, 00	(городские/ пассажиры) 514 003	100, 00	(городские/ пассажиры) 373 597	
						пригородные пассажиро- километров) 2 877 885			
		49.39 .11				междугородние/ количество выполненных пассажиро- километров 3 977 734		междугородние /количество выполненных пассажиро- километров 2 591 851	
4	МАУО "КШП ЗАТО Александровск"	56.29 .2	100	100,00	100, 00	29 649,02	100, 00	20 049,94	
5	МБУ образования "Информационно-методический центр"	63.11 .1	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
6	УМПП ЖКХ ЗАТО Александровск	68.32 .1	100	100,00	100, 00	1070820	100, 00	920706	
						955963		697043	
7	МАУ "ХЭК"	68.32 .2	100	0,00	0,00	0	0,00	0	

8	МБДОУ №6 "Светлячок"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9	МБДОУ "Детский сад № 1 "Семицветик""	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	МБДОУ "Детский сад №46 "Северяночка"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	МБ ДОУ № 8 "Якорек"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	МБДОУ ДС №13	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	МБДОУ "Детский сад № 3"	85.11	100	100,00	100,00	134,00	100,00	173,00	173,00
14	бюджетное учреждение (МБДОУ ДС № 4 "Жемчужинка"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15	МБДОУ №2 "Северяночка"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	МБДОУ "Детский сад №7 "Пингвиненок"	85.11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17	МБДОУ № 9 "Березка"	85,11	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

18	Бюджетное учреждение (МБДОУДС №1)	85.11	100	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19	МБОУ "Гимназия"	85.12	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20	МБОУ СОШ № 280	85.13	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21	МБОУ СОШ № 279	85,13	100	100,00	100,00	188,00	100,00	190,00	190,00
22	МБОУ ООШ №2	85.13	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23	МБОУ"ООШ № 269 ЗАТО Александровск Мурманской области"	85.13	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24	МБОУ "СОШ № 276"	85.13	100	100,00	100,00	217,00	100,00	124,00	124,00
25	МБОУ ООШ №1 им.М.А.Погодина	85.13	100	0,00	0,00	0	0,00	0	0
26	МБОУ "СОШ № 266 ЗАТО Александровск"	85.14	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

27	МБУДО «Детская школа искусств г. Гаджиево» ЗАТО Александровск	85.41	100	100,00	100,00	45	100,00	37	
28	МБУДО "Детская музыкальная школа г. Снежногорск" ЗАТО Александровск Мурманской области	85.41	100	100,00	100,00	49	100,00	44	
29	«Дом детского творчества имени Героя Российской Федерации Сергея Анатольевича Преминина»	85.41	100	100,00	100,00	156,00	100,00	100,00	
30	МАОУДО "ЦДОД"	85.41	100	100,00	100,00	2 287,00	100,00	2 173,00	
31	МБУДО "Детская школа искусств г. Полярный" ЗАТО Александровск Мурманской области	85.41 .2	100	100,00	100,00	119	100,00	76	
32	МАОУДО "ЦГТиПО"	85.41 .9	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
33	МБОУДО «ДДТ«Дриада»	85.41 .9	100	100,00	100,00	1 926,00	100,00	1 685,00	
34	МБУК ЗАТО Александровск Мурманской области «Городской историко-краеведческий музей г. Полярного»	90.02	100	100,00	100,00	129	100,00	146	
35	Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Городской Дворец культуры «Современник» г. Снежногорск - объем реализованных услуг	90.04 .3	100	100,00	100,00	41 услуг	100,00	41 услуг	
						81 мероприятий	100,00	52 мероприятий	

36	МБУК ЗАТО Александровск Мурманской области «Центр творчества и досуга г. Гаджиево»	90.04.3	100	100,00	100,00	359	100,00	311	
37	МБУК "Централизованная клубная система г. Полярного"	90.04.3	100	100,00	100,00	323,00	100,00	217,00	
38	МБУК «Централизованная библиотечная система ЗАТО Александровск Мурманской области»	91.01	100	0,00	100,00	0,00	0,00	5	
				0,00	100,00		0,00	11	
				0,00	100,00		0,00	0	
39	МБОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа" г.Снежногорск	93.19	100	100,00	100,00	36,00	100,00	38,00	
40	МАОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа им. дважды Героя Советского Союза В.Н. Леонова"	93.19	100	100,00	100,00	5 717,56	100,00	3 818,06	
41	МБОУ ДО ДЮСШ г.Гаджиево	93.19	100	100,00	100,00	776,00	100,00	645,00	
42	МБУ молодежной политики «Центр гражданского и патриотического воспитания молодежи»	93.29.9	100	100,00	100,00	0	0,00	0	
г. МОНЧЕГОРСК									
1	АО "Мончегорские электрические сети"	35.13	100	2,83	2,48	109 579 404	100,00	77 909 596	
2	АО "Мончегорская теплосеть"	35.30.3	100	100,00	100,00	423 193,52	100,00	296 386,69	
3	АО "Мончегорскводоканал"	36.00	100	100,00	100,00	15 145 959,0	100,00	10 955 588,0	

4	МАУО " Центр школьного питания"	56.29 .2	100	0,03	11,4 5	52 490,7	100, 00	34 044,0	1
5	ММУП "Редакция газеты "Мончегорский рабочий"	58.13	100	100,00	100, 00	46 710,0	100, 00	34 510,0	1
6	МБУ "ЦБУО"	69.20 .2	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
7	ММУП "Городское благоустройство"	81.29 .9	100	100,00	100, 00	0	0,00	0	0
8	МАУ "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Мончегорске"	84.11	100	100,00	100, 00	26 298	100, 00	21 085	1
9	УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОНЧЕГОРСКА	84.11 .3	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
10	МАДОУ № 1	85.11	100	4,05	4,11	1 678,5	4,05	1 215,5	4
11	МБДОУ № 2	85.11	100	2,28	2,24	944,0	2,28	663,2	2
12	МБДОУ № 5	85.11	100	7,53	6,29	3 117,2	7,53	1 860,7	6
13	МБДОУ № 7	85.11	100	6,45	5,95	2 671,2	6,45	1 759,4	5
14	МАДОУ № 8	85.11	100	5,59	5,47	2 312,3	5,59	1 618,2	5
15	МБДОУ № 9	85.11	100	8,40	8,67	3 477,3	8,40	2 562,9	8

16	МБДОУ № 10	85.11	100	4,92	4,53	2 037,7	4,92	1 340,7	4 3
17	МБДОУ № 12	85.11	100	6,22	5,97	2 575,6	6,22	1 764,3	5 7
18	МАДОУ № 18	85.11	100	8,34	8,27	3 453,4	8,34	2 444,9	8 7
19	МБДОУ № 19	85.11	100	1,66	1,47	688,8	1,66	434,7	1 7
20	МБДОУ № 20	85.11	100	3,81	3,84	1 578,3	3,81	1 136,8	3 4
21	МБДОУ № 24	85.11	100	6,19	6,28	2 562,4	6,19	1 858,3	6 8
22	МБДОУ № 25	85.11	100	3,41	3,34	1 410,1	3,41	987,2	3 4
23	МБДОУ № 27	85.11	100	4,06	4,41	1 679,6	4,06	1 303,2	4 1
24	МБДОУ № 28	85.11	100	6,65	6,82	2 754,5	6,65	2 015,5	6 2
25	МБДОУ № 29	85.11	100	4,01	4,18	1 661,9	4,01	1 237,5	4 8
26	МБДОУ № 30	85.11	100	6,14	6,01	2 543,8	6,14	1 776,3	6 1
27	МБДОУ № 32	85.11	100	8,50	10,2 9	3 519,0	8,50	3 044,4	1 2
28	МБДОУ № 3	87.90	100	1,77	1,86	732,9	1,77	550,3	1 6
30	МБОУ СОШ №1 ИМЕНИ А.ВАГАНОВА	85.12	100	10,15	10,4 9	47,9	10,1 5	29,7	1 4

31	МБОУ СОШ № 5	85.12	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
32	МБОУ ОШ № 7	85.13	100	48,46	56,41	228,7	48,46	159,7	54
33	СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 8	85.13	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
34	МБОУ ОШ № 14	85.13	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
35	МБОУ ГИМНАЗИЯ №1	85.13	100	4,20	0,78	19,8	4,20	2,2	08
36	МБОУ СОШ № 10 ИМ. Б.Ф. САФОНОВА	85.14	100	2,92	0,00	13,8	2,92	0,0	0
37	МБОУ "ЛИЦЕЙ ИМЕНИ В.Г.СИЗОВА"	85.14	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
38	МБОУ ВСОШ № 2	85.14	100	34,27	32,32	161,7	34,27	91,5	33
39	МБУ ДО ЦРТДИЮ "ПОЛЯРИС"	85.41	100	68,89	81,93	5 344,8	71,79	3 581,7	84
40	МБУДО детская музыкальная школа имени Михаила Михайловича Сакадынца	85.41	100	2,14	1,85	374	5,02	329	78
41	МБУДО "Детская школа искусств им. В.И.Воробья"	85.41	100	10,23	12,44	273	3,67	321	70
42	МБУ ЦППМСП "ДОВЕРИЕ"	85.41.9	100	1,29	1,21	100,4	1,35	52,9	10
43	МБУ "ЦРО"	85.42	100	17,44	2,57	1 353,0	18,1	112,3	2

							7		5			
44	МБУ "Мончегорский городской центр культуры"	90.04	100	100,00	100,00	153 872	100,00	442	1			
45	МБУК "Мончегорская централизованная библиотечная система"	91.01	100	100,00	100,00	267 970	100,00	222 175	1			
46	МБУК "Музей истории города Мончегорска"	91.02	100	24,85	22,58	16 139	46,38	14 388	56			
47	МБУК "Мончегорский музей цветного камня имени В.Н. Дава"	91.02	100	75,15	77,42	18 659	53,62	12 446	43			
КАНДАЛАКШСКИЙ РАЙОН												
1	МУП "Ресурс"	35.30 .14	100	0,00	100,00	0	0,00	4 268	1			
		36.00 .1			100,00				0	0,00	18 018	1
		37.00			100,00				0	0,00	14 232	1
2	МАУ "Редакция газеты "НИВА"	58.13 .1	100	100,00	100,00	14175	100,00	10000	1			
3	МБУ "Кандалакшское управление по делам ГО и ЧС"	84.25 .9	100	100,00	100,00	чел.	100,00	чел.	1			
4	Комите имущественных отношений и территориального планирования администрации МО Кандалкшский район	68.32	100	0,00	0,00	111	100,00	88	00			
5	МБУ ДО «Детская школа искусств № 1» муниципальный образования Кандалакшский	85.41	100	10,68	10,23	302	6,23	302	68			

	район								
6	МБУ ДО «Детская музыкальная школа» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	12,12	11,67	266	5,49	266	50
7	МАУДО «Центр развития творчества детей и юношества» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	8,52	8,89	450	9,29	438	94
8	МАУДО «Центр детского творчества «Вега» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	15,66	14,44	587	12,11	588	18
9	МАУДО "Детско-юношеский центр «Ровесник» имени Светланы Алексеевны Крыловой"	85.41	100	14,98	14,78	1123	23,17	1001	28
10	МАУДО «Детская школа искусств №2» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	8,37	8,21	409	8,44	367	80
11	МАУДО«Детская эколого-биологическая станция» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	8,40	8,58	512	10,57	512	11
12	МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа» муниципальный образования Кандалакшский район	85.41	100	14,35	15,87	1100	22,70	1017	21
13	МАУДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва» муниципальный образования Кандалакшский район	93.1	100	6,93	7,33	97	2,00	99	26
14	МБУ"Музей истории Кандалакша"	91.02	100	100,00	100,00	12867	100,00	13846	1,

15	МБУ"Кандалакшская централизованная библиотечная система"	91.01	100	100,00	100,00	184997	100,00	138482	
16	МБУ "Дворец культуры "Металлург"	90.04.3	100	100,00	100,00	653	100,00	618	
17	МБУ" Центр содействия социальному развитию молодежи "Гармония"	90.04.2	100	100,00	100,00	1366	100,00	913	
18	Муниципальное автономное учреждение "Дворец спорта"	93.1	100	100,00	100,00	11 699	100,00	5 498	
19	МБУ"Редакция городской газеты"	58	100	100,00	100,00	643 000	100,00	395 300	
20	МУП"Кинотеатр "Нива"	59.14	100	100,00	100,00	0	0	0	
21	МУП"Расчетный информационно-вычислительный центр"	72.30	100	100,00	100,00	6887	100,00	5410	
22	МУП"ТеплоВодоСнабжение"	37.00	100	100,00	100,00	114460	100,00	106773	
23	МУП"Управляющая компания "Кандалакша"	68.32	100	100,00	100,00	3353	100,00	7155	
24	МБУ КДЦ "Космос"	92.01	0,5	100,00	100,00	6 мероприятий	100,00	6 мероприятий	
г. КИРОВСК									
1	ООО "Редакция региональной общественно-политической газеты "Кировский рабочий"	58	57,1	100,00	100,00	3 689,00	100,00	2 494,00	
2	МУП "Кировская горэлектросеть"	35.12.10	100	100,00	100,00	90 722 688,00	100,00	64 980 023,00	

3	МУП "Хибины" города Кировска	35.30 .1	100	100,00	100,00	0,00	100,00	4 959,39	
4	Муниципальное автономное учреждение "Центр материально-технического обеспечения и обслуживания муниципальных учреждений города Кировска"	43.22	100	0,92	6,39	2757	100,00	1985	
5	МУП "Фармация"	47.73	100	100,00	100,00	54 424,00	100,00	37 015,00	
6	Муниципальное автономное учреждение образования "Кировский комбинат школьного питания"	56.29		0,00	64,82	нет	0,00	0,00	
7	АО "Корпорация развития инфраструктуры города Кировска"	68.20	99,96	18,41	1,30	66 729,00	100,00	2 919,00	
8	АНО "Хибинский центр развития бизнеса"	70.22	50	100,00	100,00	103,8	100,00	326,9	
9	Муниципальное автономное учреждение "Центр развития туризма города Кировска"	73.20	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
10	Комитет образования, культуры и спорта администрации города Кировска	84.11 .3	100	0,00	0,00	0	0,00	0	
11	Администрация города Кировска с подведомственной территорией	84.11 .32	100	0,00	0,00	0	0,00	0	
12	Контрольно-счетный орган города Кировска с подведомственной территорией	84.11 .32	100	0,00	0,00	0	0,00	0	
13	Совет депутатов города Кировска с подведомственной территорией	84.11 .32	100	0,00	0,00	0	0,00	0	
14	МБДОУ № 1 г. Кировска	85.11	100	15,52	16,20	292	15,60	284	
15	МБДОУ № 4 г. Кировска	85.11	100	15,13	15,09	301	16,08	288	

16	МБДОУ № 5 г. Кировска	85.11	100	19,06	18,8 3	344	18,3 8	345	1 8
17	МБДОУ "Детский сад № 10 г. Кировска"	85.11	100	15,24	15,0 5	278	14,8 5	257	1 0
18	МБДОУ "Детский сад № 12 г. Кировска"	85.11	100	16,16	16,0 1	300	16,0 3	302	2 2
19	МБДОУ № 30 г. Кировска	85.11	100	2,81	2,77	54	2,88	48	2 2
20	МБДОУ "Детский сад № 36"	85.11	100	4,92	5,12	97	5,18	88	4 1
21	Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение № 16 г. Кировска	85.11		11,16	10,9 3	206	11,0 0	219	1 9
22	МБОУ "ООШ № 8 г.Кировска"	85.13	100	1,10	2,31	185	12,2 8	135,00	1 6
23	МБОУ"Хибинская гимназия"	85.13	100	63,09	17,6 6	270	17,9 3	285,00	2 6
24	МБОУ "СОШ№ 2 г.Кировска"	85.14	100	1,23	2,02	450	29,8 8	340,00	2 4
25	МБОУ "СОШ№ 5 г.Кировска"	85.14	100	22,32	71,7 7	140	9,30	140,00	1 1
26	МБОУ "СОШ№ 7 г.Кировска"	85.14	100	12,17	4,13	296	19,6 5	150,00	1 9
27	МБОУ "СОШ№ 10 г.Кировска"	85.14	100	0,10	2,11	165	10,9 6	105,00	9 9
28	МБУДО"Детская школа искусств н.п. Кошва"	85.41		0,76	1,66	45,00	2,60	45,00	2 4

29	МБУДО "Детская школа искусств имени Александра Семеновича Розанова"	85.41		11,17	12,05	588	33,99	583	
30	МАУДО "Детско-юношеская спортивная школа"	85.41	100	25,24	29,65	885 (чел.)	51,16	885 (чел.)	
31	МАОДО "Центр детского творчества "Хибины" г.Кировска"	85.41	100	62,83	56,64	1718	73,08	1700	
32	МБУК "Централизованная библиотечная система"	91.01	100	100,00	100,00	199738	100,00	146464	
33	Муниципальное автономное учреждение культуры "Кировский городской Дворец культуры"	91.01	100	96,24	96,35	69,00	78,41	66,00	
34	Муниципальное автономное учреждение культуры "Сельский дом культуры н.п.Коашва"	91.01	100	2,87	3,07	10,00	11,36	10,00	
35	Муниципальное автономное учреждение культуры "Сельский дом культуры н.п. Титан"	91.01	100	0,89	0,58	9,00	10,23	9,00	
36	МБУК "Кировский историко-краеведческий музей с мемориалом С. М. Кирова и выставочным залом"	91.02	100	100,00	100,00	17 768,00	30,76	9 608,00	
37	Муниципальное автономное учреждение "Спортивно-оздоровительный комплекс "Горняк"	93.11	100	99,54	99,34	5909	100,00,00	5614	

ЗАТО ЗАОЗЕРСК

1	МУП"Городское газовое хозяйство" ЗАТО город Заозерск	35.22	100,00	100,00	100,00	64 201,03 м.куб.	100,00	51 322,48 м.куб.	
		35.22				3 097,15 тыс.руб		2 301,46 тыс.руб.	
2	МУП"ДТХ"ЗАТО г.Заозерск	35.30.1	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	9829,1 Гигал	
		38.00				100,00		10038 куб.м.	
3	МУП"Торгово-бытовой	55.1	100,00	100,00	100,00	13741 ночевок	100,00	11922 ночевок	

	комплекс"	(основной)			00		00		
4	Муниципальное учреждение "Центр ресурсного обеспечения"	68.32.2	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	
5	Муниципальное учреждение "Централизованная бухгалтерия" до 03.05. 2017	69.20.2	100,00	0,00	0,00	13 организаций	100,00	13 организаций	
6	МДОУ детский сад комбинированного вида № 2 "Радуга"	85.11	100,00	61,51	43,76	324	46,69	317	
7	МДОУ детский сад общеразвивающего вида № 3 "Солнышко" до 20.06.2017 (далее реорганизация в форме присоединения с ДОУ №4)	85.11	100,00	19,24	11,50	98	14,12	0	
8	МДОУ детский сад комбинированного вида № 4 "Сказка"	85.11	100,00	19,24	44,74	272	39,19	368	
9	МОУ"ООШ № 288 с углубленным изучением отдельных предметов имени Героя Советского Союза Л.Г. Осипенко"	85.12	100,00	30,94	33,16	465	39,64	469	
10	МОУ"СОШ№ 289 с углубленным изучением отдельных предметов"	85.13	100,00	69,06	66,84	708	60,36	732	
11	муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования "Центр дополнительного образования детей"	85.41	100,00	100,00	100,00	620	100,00	353 человека	
12	Муниципальное учреждение дополнительного образования Детская музыкальная школа г. Заозерска	85.41	100,00	100,00	100,00	159 человек	100,00	190 человек	
13	МБОУ ДО"Детско-юношеская спортивная школа"	85.41	100,00	100,00	100,00	433 человека	100,00	406 человек	
14	Муниципальное учреждение культуры ЗАТО город Заозерск	90.04	100,00	0,00	100,00	0	0,00	29800 количество	

	"Центр культуры и библиотечного обслуживания"(образовалось путем слияния МУ "МЦГБ" и МУ "ГДК") с 03.05.2017							посещений, единиц	
15	Муниципальное учреждение "Муниципальная Центральная городская библиотека" ЗАТО города Заозерска до 03.05.2017 5115300345	91.01	100,00	100,00	0,00	71814 количество посещений, единиц	100,00	0	
16	Муниципальное учреждение культуры ЗАТО города Заозерска "Городской дом культуры"до 03.05.2017	91.01	100,00	100,00	100,00	0	0,00	0	
ЛОВОЗЕРСКИЙ РАЙОН									
1	МУП "Водоканал-Ревда"	36.00 .1 35.30 .2	100	100,00	100,00	663250м3(в.с.) 625499м3(в.о.)	100,00	512688м3(в.с.) 473258м3(в.о.)	
2	МУП "Северный Дом"	68.32 .1	100	0,00	100,00	0	0,00	52458,2м2	
3	МБУ "Культурно-спортивный центр"	90.04	100	100,00	100,00	16 мероприятий, 8009 чел.	100,00	14 мероприятий, 5800 чел.	
4	Муниципальное предприятие "Ловозерский информационный центр"	58.13	100	100,00	100,00	2129,0	100,00	1335,0	
5	МБОУ ДО"Центр детского творчества"	85.41	100	100,00	100,00	16,74	100,00	25,25	
6	МБОУ ДО"Детско-юношеская спортивная школа"	93.19	100	100,00	100,00	9,3	100,00	11,78	
7	ГОБУЗ "Ловозерская центральная городская больница"	86.10	100	100,00	100,00	22 чел	100,00	9 чел	
ЗАТО СЕВЕРОМОРСК									

1	МУП "Североморскводоканал" ЗАО г.Североморск"	36.00 .2	100	100,00	100, 00	32749263 м3	100, 00	25900689 м3	1
2	ООО "Оптика"	47.78 .2	100	100,00	100, 00	820 ед. продукции	100, 00	605 ед. продукции	1
3	ООО "Фармация ЗАО г. Североморск"	47.73	100	48,01	45,4 5	8200 лекарственных форм аптечного изготовления	100, 00	4180 лекарственных форм аптечного изготовления	1
4	МАУ "Центр здорового питания"	56.29	100	0,07	0,08	3515 детей, получивших питание	100, 00	3640 детей, получивших питание	1
5	МТИУ «Редакция газеты «Североморские вести»	58.13	100	64,10	60,2 7	77675 экз.	100, 00	51705 экз.	1
6	МТИУ "Радио-Североморск"	60.10	100	100,00	100, 00	1477925 сек. эфирного вещания	100, 00	1169972 сек. эфирного вещания	1
7	ОАО "Центр транспортного обслуживания	68.20 .2	100	13,52	13,6 9	25 арендаторов, 8 мест размещения	100, 00	25 арендаторов, 8 мест размещения	1
8	МБУ "Централизованная бухгалтерия по обслуживанию учреждений, подведомственных Управлению культуры и международных связей администрации ЗАО г. Североморск"	69.20 .2	100	0,00	0,00	11 учреждений	21,1 5	11 учреждений	2 5
9	МБУО "Централизованная бухгалтерия"	69.20 .2	100	0,00	0,00	41 учреждение	78,8 5	41 учреждение	7 5
10	МБУО "Контора хозяйственно- эксплуатационного обслуживания"	71.20 .9	100	7,21	0,00	346 выполненных заявок	100, 00	314 выполненных заявок	1 0
11	МБУ "Многофункциональный центр предоставления	84.11 .32	100	0,36	1,62	67000 ед.услуг	100, 00	58491 ед. услуг	1 0

	государственных и муниципальных услуг"								
12	МБДОУ д/с № 15	85.11	100	5,06	8,41	234	6,21	275	7
13	МБДОУ д/с № 16	85.11	100	8,92	6,24	291	7,72	284	7
14	МБДОУ д/с № 17	85.11	100	3,42	3,18	127	3,37	123	3
15	МБДОУ д/с № 11	85.11	100	9,62	12,76	356	9,44	353	9
16	МБДОУ д/с № 12	85.11	100	3,40	2,27	99	2,63	99	2
17	МБДОУ д/с № 6	85.11	100	2,43	2,42	100	2,65	102	2
18	МБДОУ д/с № 7	85.11	100	4,88	4,29	188	4,99	179	4
19	МБДОУ д/с № 8	85.11	100	9,46	9,28	275	7,29	287	7
20	МБДОУ д/с № 10	85.11	100	7,31	6,47	305	8,09	300	7
21	МБДОУ д/с № 30	85.11	100	9,86	8,67	372	9,86	359	9
22	МБДОУ д/с № 31	85.11	100	4,38	4,16	180	4,77	183	4
23	МБДОУ д/с № 41	85.11	100	0,95	0,81	47	1,25	46	1

24	МБДОУ д/с № 44	85.11	100	4,34	4,22	166	4,40	168	4
25	МБДОУ д/с № 47	85.11	100	8,62	6,06	275	7,29	267	7
26	МБДОУ д/с № 49	85.11	100	6,41	6,11	290	7,69	294	7
27	МБДОУ д/с № 50	85.11	100	7,23	9,16	313	8,30	307	8
28	МБДОУ д/с № 51	85.11	100	3,69	5,50	153	4,06	156	4
29	МБОУ СОШ № 2	85.13	100	4,49	4,85	159,0	2,82	178,0	3
30	МБОУ СОШ № 5	85.13	100	4,07	8,87	428,0	7,58	455,0	7
31	МБОУ ООШ № 6	85.13	100	0,00	0,00	52,0	0,92	50,0	0
32	МБОУ СОШ № 7	85.13	100	15,31	12,52	863,0	15,28	856,0	16
33	МБОУ СОШ № 8	85.13	100	0,01	0,00	334,0	5,91	350,0	6
34	МБОУ СОШ № 10	85.13	100	21,60	17,93	552,0	9,77	566,0	9
35	МБОУ Гимназия № 1	85.13	100	23,48	36,75	868,0	15,37	880,0	18
36	МБОУ СШПД	85.13	100	0,02	0,00	183,0	3,24	191,0	3
37	МБОУ СОШ № 1	85.14	100	16,14	8,22	644,0	11,40	663,0	13

38	МБОУ СОШ № 9	85.14	100	0,00	0,00	549,0	9,72	561,0	9
39	МБОУ СОШ № 12	85.14	100	14,87	10,86	1 016,0	17,99	1 048,0	18
40	МБУДО "Детская музыкальная школа имени Э.С. Пастернак г. Североморск"	85.41	100	53,06	26,82	600	7,96	598	8
41	МБУДО "Детская художественная школа г. Североморск"	85.41	100	15,69	8,27	300	3,98	308	4
42	МБУДО "Детская школа искусств п. Сафоново"	85.41	100	5,46	5,16	164	2,18	158	2
43	МБУДО "Детская школа искусств п. Североморск-3"	85.41	100	23,27	22,42	174	2,31	155	2
44	МБУДОДЮСШ № 3	85.41	100	0,00	0,00	722	9,58	660	8
45	МБУДО "Учебный центр"	85.41	100	0,10	0,08	675	8,95	687	9
46	МБУДОДЮСШ № 2	85.41	нет	0,00	37,27	653	8,66	622	8
47	МБУДО "Детский морской центр"	85.41	100	0,00	0,00	795	10,55	839	13
48	МБУДОДЮСШ № 1	85.41	100	0,00	0,00	628	8,33	633	8
49	МБУДО "Североморский Дом	85.41	100	2,42	0,00	1881	24,9	1793	2

	детского творчества"						5		2
50	МБУДО "Станция юных техников"	85.41	100	0,00	0,00	905	12,01	910	19
51	МБУО "Информационно-методический центр"	85.42	100	0,00	0,00	41	0,54	41	0
52	ГБУЗ "Центральная районная больница ЗАТО г. Североморск"	86.10	100	100,00	100,00	Специализированная медицинская помощь - 19; Скорая медицинская помощь -250	100,00	Специализированная медицинская помощь - 11; Скорая медицинская помощь -190; Патологическая анатомия - 12.	10
53	МБУК "Дворец культуры "Строитель" г. Североморск"	90.04.3	100	64,41	61,46	205 мероприятий	9,28	124 мероприятия	7
						22 клуб.формирования	30,99	23 клуб.формирования	21
54	МБУК "Дом культуры семейного досуга п. Сафоново-1"	90.04.3	100	2,22	1,86	252 мероприятия	11,41	174 мероприятия	9
						13 клуб.Формирований	18,31	13 клуб.Формирований	8
55	МБУК "Центр досуга молодежи г. Североморск"	90.04.3	100	18,83	24,94	133 мероприятия	6,02	133 мероприятия	7
						36 клуб.формирования	50,70	21 клуб.формирование	21
56	МБУК "Центр социо-культурных технологий г. Североморск"	90.04.3	100	0,54	0,00	14 мероприятий	0,63	19 мероприятий	1
						фильмофонд 1000 единиц	100,00	фильмофонд 805 единиц	0

57	МБУК "Североморская централизованная библиотечная система"	91.01	100	3,12	3,36	293 818 посещений	79,71	223 654 посещений	8		
						257 975 обработанных документов	100,00	256 862 обработанных документа	1		
						1 605 мероприятий	72,66	1 159 мероприятий	6		
58	МБУК "Североморский Музейно-выставочный комплекс"	91.02	100	10,87	8,39	74 796 посетителей	20,29	48 508 посетителей,	1		
						1 610 предметов культурного наследия	100,00	5 478 предметов культурного наследия, , 99 выставок	1		
								159 мероприятий	8		
								38 клуб.формирований	4		
59	МБУ "Специализированная похоронная служба"	96.03	100	100,00	100,00	10323,7тыс. руб	100,00	7916,тыс. руб	1		
г. ПОЛЯРНЫЕ ЗОРИ											
1	МУП муниципальный образования город Полярные Зори с подведомственной территорией "Энергия"	35.30 (основной)	100				49,57	10633 гкал	100,00	9050 гкал	1
2	МБУ"Редакция газеты "Городское время"	58.13.1	100	100,00	100,00	56100 экземпляров		41800 экземпляров	100,00		1
3	МБУ"Централизованная бухгалтерия отдела по культуре и делам молодежи администрации г. Полярные Зори"	69.20.2	100	0,00	0,00	Количество обслуживаемых учреждений - 6 единиц		Количество обслуживаемых учреждений - 6 единиц	30,00		3
4	МБУ"Централизованная бухгалтерия отдела образования г. Полярные Зори"	69.20.2	100	0,00	0,00	Количество обслуживаемых учреждений - 14 единиц		Количество обслуживаемых учреждений - 14 единиц	70,00		7

5	Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 1 города Полярные Зори*	85.11	100	0,00	0,00	0	0,00	0	0
6	МБДОУ детский сад №2 комбинированного вида н.п. Африканда	85.11	100	5,25	5,17	82	6,84	78	6
7	Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 3 города Полярные Зори	85.11	100	26,83	27,05	299	24,96	294	2
8	МБДОУ - детский сад комбинированного вида № 4 г. Полярные Зори	85.11	100	13,67	13,09	179	14,94	175	1
9	МБДОУ Центр развития ребенка - детский сад №5 г. Полярные Зори	85.11	100	17,47	18,31	214	17,86	215	1
10	МБДОУ детский сад комбинированного вида № 6 города Полярные Зори	85.11	100	18,37	17,56	216	18,03	213	0
11	МБДОУ - детский сад комбинированного вида № 7 г. Полярные Зори	85.11	100	18,41	18,82	208	17,36	215	1
12	МБОУООШ № 1 н.п. Африканда	85.13	100	4,84	4,37	106	5,64	108	5
13	МБОУООШ № 3 имени Д.К. Булганина города Полярные Зори	85.13	100	20,71	22,02	278	14,80	282	1
14	МБОУ гимназия №1 г. Полярные Зори	85.14	100	47,81	47,39	757	40,31	779	4
15	МБОУСОШ №4 г. Полярные Зори	85.14	100	26,65	26,22	737	39,24	732	3
16	МАОУ ДО детей "Детско-юношеская спортивная школа" г.Полярные Зори	85,41	100	100,00	100,00	программ - 631 человек. - 20 мероприятий	100,00	программ - 631 человек. - 13 мероприятий	0

17	МБУДО "Детская школа искусств г. Полярные Зори"	85.41.2	100	81,64	86,72	358	28,46	390	39	
18	МБУДО "Детская школа искусств н.п.Африканда"	85.41.2	100	17,21	5,31	80	6,36	90	7	
19	МБОУ ДО "Дом детского творчества"	85.41.9	100	1,15	7,97	820	65,18	799	6	
20	МБУК "Городской Дворец культуры г. Полярные Зори"	90.04.3	100	98,01	98,47	55	77,46	18	6	
21	МБУК "Дом Культуры н.п. Африканда"	90.04.3	100	1,99	1,53	16	22,54	10	3	
22	МБУК "Централизованная библиотечная система г. Полярные Зори"	91.01	100	100,00	100,00	посещений: в стационаре - 57500 ед., вне стационара 500 ед., удаленно - 12012 ед., оцифровку фондов - 134000 единиц. создание каталогов - 1500 единиц.	100,00	посещений: в стационаре - 59741 ед., вне стационара - 342 ед., удаленно - 10344 ед. оцифровку фондов - 134065 ед. создание каталогов - 2145 ед.	1	
ЗАТО ВИДЯЕВО										
1	МУПП ЖКХ ЗАТО Видяево	68.32.1.	100	100,00	100,00	430 (договоров)	100,00	317 (договоров)	0	
г. ОЛЕНЕГОРСК										
1	Муниципальное учреждение «Централизованная бухгалтерия» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией	69.20.2	100	0	0	0	0	0	0	

2	Муниципальное учреждение «Муниципальный архив» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией	91.01	100	0	0	0	0	0	0
3	Отдел по культуре, спорту и делам молодежи Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области	84.11 .32	100	0	0	0	0	0	0
4	МУП "Городской рынок"	68.20 .2	100	13,43	12,3 4	0	0	0	0
5	МУП "Городские коммунальные сети"	35.12	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
6	МУП "Шарм"	96.02	100	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0	0
7	ГОАУЗ "Оленегорская городская стоматологическая поликлиника"	86.21	100	26,10	26,9 9	0	0,00	0	0
ЗАТО ОСТРОВНОЙ									
1	МУП "Горэлектросеть" ЗАТО г. Островной	35.12	100	100,00	100,00	99175 пассажиров/ 63616 м3 воды	100,00	65345 пассажиров/ 70952 м3 воды	0
2	МУПСИСМИ "Инфо-спутник"	61.10 .1	100	100,00	100,00	15000 газет/60470,67 ТВ, радио	100,00	5850 газет/45242,00 ТВ, радио	0

3	МУП тепловых сетей ЗАТО г. Островной	68.32 .1	100	100,00	100,00	13066,8 водоснабжение/ 3352,8 сбор и размещение ТБО/ 762 содержание имущества/ 623 места временного проживания/ 11038 электроснабжение	100,00	1737,5 сбор и размещение ТБО/ 237 места временного проживания	
4	МУТП "НАДЕЖДА"	47.2	100	100,00	100,00	23 070,00	100,00	14 462,00	
5	МБДОУ "Детский сад № 1 ЗАТО г. Островной"	85.11	100	0	0	0	0	0	
6	МБОУ "СОШ № 284 ЗАТО г. Островной"	85.14	100	100,00	100,00	0	0,00	0	
7	МБУ "ХЭК ЗАТО г. Островной"	56.29	100	100,00	100,00	2862,42	100,00	2418,52	
8	МБУ ДО "ДМШ ЗАТО г. Островной"	85.41	100	0	0	72	100,00	69	
9	МБУ ДО "ДДТ ЗАТО г. Островной"	85.41	100	0	0	404	100,00	364	

10	МБУК "БО ЗАТО г. Островной"	91.01	100	0	0	0	100,00	0	100,00
11	МБУК "ГДК ЗАТО г. Островной"	91.01	100	100,00	100,00	575	100,00	670	100,00

**Приложение М. Состав хозяйствующих субъектов, предоставляющих услуги т
Мурманской области с максимальной скоростью свыше 1Мб**

Муниципальное образование	Операторы	Мин. скорос
Апатиты г.	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ЗАО "Элвис Апанет"	300 Кб/с
	ООО "Ситилинк"	512 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Телерадиокомпания Кандалакша"	128 Кб/с
	ООО "Фирма "Релант"	64 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Кировск г.	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Т2 Мобайл"	9 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	64 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	64 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Мончегорск г.	ООО "Инфотелеком"	128 Кб/с
	ООО "НН-ИНФОКОМ"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Т2 Мобайл"	9 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	64 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	64 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Мурманск г.	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ИП Вязов Константин Николаевич	256 Кб/с
	ОАО "Колателеком"	500 Кб/с

⁶ По данным публичного реестра инфраструктуры связи телерадиовещания РФ (<http://reestr-svyaz.rkn.gov.ru/?id=4®=51>)

	ООО "Арктик нэт"	256 Кб/с
	ООО "Нэт Бай Нэт Холдинг"	1 Мб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Т2 Мобайл"	9 Кб/с
	ООО "Эквант"	64 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	9 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	64 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	250 Кб/с
Оленегорск г.	АО "Олтелеком"	128 Кб/с
	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "Мегафон"	32 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	64 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Полярные Зори г.	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ОАО "МегаФон"	9 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
Кандалакша г.	ООО "Т2 Мобайл"	9 Кб/с
	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ООО "ОРИОН +"	10 Мб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Телерадиокомпания Кандалакша"	128 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с	

Ковдор г.	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ОАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Оптические телекоммуникации"	3 Мб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Телерадиокомпания Ковдор"	10 Мб/с
Кола г.	ЗАО "Компания ТрансТелеКом"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	9 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Ловозеро с.	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	9 Кб/с
	ОАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
Никель пгт. Печенгский р-н	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	9 Кб/с
	ОАО "МегаФон"	9 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Нэт Бай Нэт Холдинг"	1 Мб/с
	ООО "Скартел"	9 Кб/с
Умба пгт. Терский р-н	ОАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
Полярный г. ЗАТО Александровск	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	9 Кб/с

	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	128 Кб/с
Гаджиево г. ЗАТО Александровск	ООО "Скартел"	128 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	128 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Снежногорск г. ЗАТО Александровск	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	128 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Видяево п. ЗАТО Видяево	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	32 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	9 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Заозерск г. ЗАТО Заозерск	ООО "Скартел"	236 Кб/с
	ПАО "Вымпел-Коммуникации"	32 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	9 Кб/с
	ПАО "Мобильные ТелеСистемы"	32 Кб/с
	ПАО "Ростелеком"	64 Кб/с
Островной г. ЗАТО Островной	МУПСИСМИ "Инфо-спутник"	64 Кб/с
Североморск г. ЗАТО Североморск	ОАО "Вымпел-Коммуникации"	9 Кб/с
	ОАО "Мобильные ТелеСистемы"	64 Кб/с
	ОАО "Ростелеком"	64 Кб/с
	ООО "Нэт Бай Нэт Холдинг"	1 Мб/с
	ООО "Скартел"	32 Кб/с
	ООО "Т2 Мобайл"	9 Кб/с
	ПАО "МегаФон"	32 Кб/с

Приложение Н Спортивные объекты Мурманской области, включенные во Всероссийский реестр объектов спорта на 13 ноября 2017 года

№ п/п	Наименование	Муниципальное образование	Адрес
1	Детско-юношеская спортивная школа №1 по спортивной гимнастике и спортивной акробатике	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Казарменны переулок, 19
2	Горнолыжный комплекс "Южный склон"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Восточно-океанская автодорога, 9
3	Горнолыжный комплекс Норд Стар	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Ледокольный проезд, 10
4	Спортивный комплекс "Строитель"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Воровского
5	Спортивное сооружение "Легкоатлетический манеж" ГАУМО "ЦСП"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, территория Уюта, 6
6	1 очередь спортивного стрелково-охотничьего стенда, состоящая из совмещенного круглого и траншейного стенда с высокой и низкой будкой для метания стендовых мишеней только для дробовой стрельбы	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, восточнее Ленинградского шоссе 1387 км
7	Комплекс горнолыжных трасс "Огни Мурманска"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Огни Мурманска
8	Бассейн для плавания "Огни Мурманска"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Огни Мурманска
9	Спорткомплекс "Долина Уюта"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, ул. Челюскинцев
10	ООО "Центральный стадион профсоюзов"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, Челюскинцев
11	Ледовый дворец ГОУП "Учебно-спортивный центр"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, ул. Челюскинцев
12	Плавательный бассейн ГОУП "Учебно-спортивный центр"	г. Мурманск	Мурманская область, Мурманск, ул. Челюскинцев
13	Арена ледовая ДЮСШ "Юность г.Апатиты"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, ул. Ленина, 34

14	Многофункциональный комплекс "Дворец спорта МАУ ФСК "Атлет"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Победы, 4
15	Спортивно-оздоровительный комплекс "Наука" ФГБУ науки КНЦ РАН	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Зиновьева, 18
16	Плавательный бассейн МАУ г. Апатиты ФОК "Атлет"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Ленина, 26
17	Дворец спорта муниципальный бюджетного учреждения города Апатиты Учебно-спортивный центр "Атлет"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Победы, 4
18	Хоккейная коробка ДЮСШ "Универсал"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Фестивальная, 10
19	Футбольное поле ДЮСШ "Универсал"	г. Апатиты	Мурманская область, Апатиты, Фестивальная, 21
20	Мончегорская СШОР по горнолыжному спорту	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, гора Нью-Лавина
21	Здание учебно-спортивного корпуса	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, пр-т Кирова
22	СДЮСШОР №1 г. Мончегорска	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, пр-т Ленина
23	Трасса спортивная открытая со снежным покровом для лыжного спорта	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, Нагорная
24	Спортивная арена	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, пр-т Кирова
25	Здание водной станции для занятий парусным спортом	г. Мончегорск	Мурманская область, Мончегорск, Бредова, 2
26	Спортивный центр с бассейном	ЗАТО Александровск	Мурманская область, Александровск, Полярный, ул. Гаджиева
27	Плавательный бассейн "Дельфин"	ЗАТО Александровск	Мурманская область, Александровск, Снежногорск, Октябрьская
28	Универсальный спортивный зал МБОУ ДО ДЮСШ	ЗАТО Александровск	Мурманская область, Александровск, Снежногорск, Октябрьская
29	Стадион МАОУ ДОД "ДЮСШ"	г. Полярные Зори	Мурманская область, Полярные Зори, в 6 метрах на северо-востоке от дома №7 по улице Сиверского
30	Стадион "Горняк" "МАУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Горняк"	г. Кировск	Мурманская область, Кировск, 50 лет Октября, 4а

31	Дворец спорта "Спортивно-оздоровительный комплекс "Горняк"	г. Кировск	Мурманская область, Кировск, 50 лет Октября, 4	0,1739	140
32	Футбольное поле стадиона МАУ СОК "Горняк"	г. Кировск	Мурманская область, Кировск, 50 лет Октября, 4	0,2483	25
33	Зал игровой универсальный 30x15 Дворца спорта МАУ СОК "Горняк"	г. Кировск	Мурманская область, Кировск, 50 лет Октября, 4	0,1739	16
34	Овал конькобежный (земельный участок) с трибунами	г. Оленегорск	Мурманская область, Оленегорск, Строительная, 47а	21,8440	30
35	Муниципальное учреждение спорта "Учебно-спортивный центр" Дом физкультуры	г. Оленегорск	Мурманская область, Оленегорск, Строительная, 47	0,2500	122
36	Муниципальное учреждение спорта "Ледовый дворец спорта"	г. Оленегорск	Мурманская область, Оленегорск, Строительная, 40	0,8800	25
37	Универсальный спортивный зал физкультурно-оздоровительного комплекса ДЮСШ Кольского района	Кольский район	Мурманская область, Кола, пр-т Защитников Заполярья, 3	3,0000	51
38	Лыжная трасса	Кандалакшский район	Мурманская область, Кандалакша, Кандалакшское лесничество	213,43	63
39	Земельный участок (Санная трасса для натурбана)	Кандалакшский район		0,10	50
40	Муниципальное автономное учреждение "Дворец спорта"	Кандалакшский район	Мурманская область, Кандалакша, Кировская аллея, 2А	6,44	22
41	2 зала единоборств, зал атлетики, зал акробатики ДЮСШ	ЗАТО Заозерск	Мурманская область, Заозерск, Ленинского Комсомола, 16	0,60	114
42	Спортивный зал МБОУ ДОД "ДДТ ЗАТО г.Островной"	ЗАТО Островной	Мурманская область, Островной, Бессонова, 2	0,0425	35
43	АНО "Спорткомплекс "Чайка" г. Ковдор	Ковдорский район	Мурманская область, Ковдор, Сухачева, 5а		
44	Спортивный комплекс "Металлург" г.п. Никель Печенгского района	Печенгский район	Мурманская область, Никель, Спортивная, 12	4,03	100

